

# UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



## CONGRESUL AVOCAȚILOR

București, 29 – 30 martie 2013



## CUPRINS:

pag.

1. Programul Congresului Avocaților 2013	5
2. Raportul anual al Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România și anexele acestui (proiect)	7
3. Raportul privind aprobarea execuției bugetare a U.N.B.R. pe anul 2012 - raport administrator (proiect)	190
4. Proiectul de buget al Uniunii Naționale a Barourilor din România pe anul 2013	194
5. Raportul anual al Comisiei de Cenzori a Uniunii Naționale a Barourilor din România	196
6. Raportul anual al Comisiei Centrale de Disciplină	198
7. Casa de Asigurări a Avocaților	201





# CONGRESUL AVOCAȚILOR

București, 29 - 30 MARTIE 2013

## PROGRAMUL CONGRESULUI

*Vineri, 29 martie 2013*

- |               |  |
|---------------|--|
| 08.45 – 09.00 | Înregistrarea delegaților  |
| 09.00 – 11.00 | Deschiderea lucrărilor Congresului   |
| 11.00 – 11.15 | <i>Pauză</i>   |
| 11.15 – 13.00 | Continuarea lucrărilor Congresului. Dezbateri pe marginea materialelor prezentate Congresului spre aprobare privind activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Casei de Asigurări a Avocaților. |
| 13,00 – 14,00 | <i>Pauză de masă</i>   |
| 14,00 – 18,30 | Dezbateri pe marginea materialelor prezentate Congresului spre aprobare privind activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Casei de Asigurări a Avocaților. Derularea procedurilor de alegeri.  |

*Sâmbătă, 30 martie 2013*

- |               |   |
|---------------|---|
| 09,00 – 12,30 | Continuarea dezbaterilor asupra problemelor privind profesia de avocat.<br>Adoptarea hotărârilor și rezoluțiilor Congresului. |
| 12,30 - 13,00 | Închiderea lucrărilor Congresului   |



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



## RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2012 și Congresul avocaților 2013)

### CUPRINS:

Cap.		Pag.
I	<b>Cadrul instituțional al Congresului avocaților 2013. Direcții de politică profesională care au fost puse în aplicare în 2012.</b>	8
II	<b>Activitatea Consiliului U.N.B.R.</b>	12
	<b>A. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe</b>	12
	<b>B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședințe</b>	14
	<b>C. Activitatea organelor executive ale Consiliului U.N.B.R. cu activitate permanentă și de legătură cu barourile între ședințele Consiliului U.N.B.R. și ședințele Comisiei Permanente.</b>	17
	<b>D. Proiecte în curs de realizare inițiate la nivel central de organele profesiei</b>	23
	<b>E. Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative</b>	34
	<b>F. Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale</b>	35
	<b>G. Activități economico - financiare și administrative</b>	37
	<b>H. Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (în continuare, D.C.A.J.)</b>	37
	<b>I. Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților</b>	42
	<b>J. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.</b>	48
III.	<b>Accesul în profesia de avocat</b>	50
IV.	<b>Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.</b>	59
V.	<b>În loc de concluzii.</b>	66

## Capitolul I. Cadrul instituțional al Congresului avocaților 2013. Direcții de politică profesională care au fost puse în aplicare în 2012.

Congresul avocaților are competențe legal reglementate prin art. 64 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 862 din 28 decembrie 2010) în continuare, **Legea**.

Întrunirea sa anuală este impusă de art. 62, alin. (2) din Lege.

Spre deosebire de precedentele congrese ale avocaților, actualul Congres se desfășoară la sfârșitul trimestrului I al anului în curs, corespunzător prevederilor art. 53 alin. (1) din Lege potrivit căruia în primul trimestru, anual, se întrunește Adunarea Generală a baroului care, potrivit art. 52 alin. (2) din Lege, aprobă proiectul de buget al baroului și dă descărcare Consiliului baroului cu privire la activitatea și gestiunea sa.

Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) este formată din toate barourile din România.

Congresul avocaților, ca organ de conducere al U.N.B.R. [art. 61 alin. (1), lit. a) din Lege], analizează și aprobă activitatea Consiliului U.N.B.R. în anul precedent, aproba bugetul anual al U.N.B.R. și execuția bugetară anuală, stabilește cota de contribuție a baroului la formarea bugetului U.N.B.R., aprobă bugetul anual al Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.) și execuția bugetară anuală [art. 64 alin. (1) lit. a), g) și h) din Lege].

Activitatea Consiliului U.N.B.R., organ de conducere a U.N.B.R., cu activitate reprezentativă și deliberativă, activitatea Consiliului C.A.A., ca organ de „conducere și administrare a C.A.A.” se impun a fi analizate de Congres, ulterior analizelor anuale făcute până la finele trimestrului I în adunările generale ale barourilor, astfel încât activitatea membrilor U.N.B.R. – barourile – să fie cunoscută și evaluată, la nivel național, de membrii Congresului avocaților, desemnați de adunările generale ale barourilor sau membrii de drept ai acestuia, în puterea Legii. Astfel, principiul legal fundamental care consacră caracterul legal al profesiei „liberă și independentă”, cu organizare și funcționare autonome se bazează pe principiile transparenței și controlului de către cei reprezentați a celor care, temporar, îndeplinesc demnități de conducere la nivel național a organelor profesiei de avocat ori a entităților care își desfășoară activitatea în cadrul și sub autoritatea organelor de conducere ale U.N.B.R.: Casa de Asigurări a Avocaților, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare – Operator U.N.B.R..

\*

Congresul avocaților 2013 se desfășoară în cadrul stabilit de hotărârile Congreselor anterioare ale avocaților care au aprobat *Strategia națională de dezvoltare a profesiei de avocat* în forma documentului concretizat în *Hotărârea privind principalele direcții de dezvoltare a profesiei în perioada 2010 – 2015*, adoptată de Congresul avocaților 2010 ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

<sup>1</sup> Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. și persoanele desemnate de acesta (pe domenii de activitate de care au răspuns) și va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului U.N.B.R. din 28 martie 2013, după avizarea sa de către Comisia Permanentă din 27 martie 2013. Împreună cu completările sau corecțiile impuse de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat se supune spre dezbateri și aprobare, Congresului avocaților.

Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca, membrii Congresului din fiecare barou să cunoască în prealabil, materialele Congresului (cu rezerva menționată mai sus).



Continuitatea politicilor profesionale la nivel național, consecvența și coerența în executarea hotărârilor adoptate de Congresele anterioare potrivit art. 64 alin. (1) lit. e) din, respectarea de către Consiliul U.N.B.R. și consiliile barourilor a Legii, a Statutului profesiei, a legislației privind sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților reprezintă obiective ale fiecărui Congres din perioada de aplicare a Strategiei sus menționate.

În domeniul asigurărilor sociale Congresul avocaților 2011 a stabilit *Strategia națională privind evoluția instituțională a sistemului propriu de pensii și asigurări sociale* ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

Congresul avocaților 2012 a adoptat Statutul Casei de Asigurări a Avocaților și a decis elaborarea unui proiect normativ care să fie încredințat autorităților cu drept de inițiativă legislativă pentru a fi adoptată legea prin care să se armonizeze sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților cu actele comunitare și să se compatibilizeze acest sistem cu sistemul public de asigurări sociale din România.

Evaluarea și actuarizarea periodică a sistemului de pensii și asigurări sociale sunt activități curente care, pe baza datelor furnizate de Consiliul C.A.A. a căror corectitudine este garantată de Consiliul C.A.A., stă la baza tuturor măsurilor de aplicare a legislației privind pensiile și asigurările sociale ale avocaților.

Congresul avocaților 2011 a adoptat Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pentru perioada 2011 – 2015, având drept obiectiv principal pregătirea avocaților pentru cunoașterea și aplicarea noilor Coduri ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

Congresul avocaților 2012 a aprobat Raportul de activitate al Consiliului U.N.B.R. pentru anul 2011 și a constatat că ulterior lucrărilor acestuia (iunie 2012) sunt de actualitate imediată și de perspectivă pe termen scurt acțiuni de politică profesională inițiate de barouri care să asigure:

- diversificarea formelor de practică profesională și extinderea ariei profesionale pentru excluderea monopolului prestațiilor profesionale extrajudiciare de către notari, în raport de exigențele noilor coduri;

- inițierea unor dezbateri reale în societate având ca obiect elaborarea și adoptarea unei legi speciale privind procedura întocmirii actelor juridice, pentru simplificarea și facilitarea accesului celor interesați la formalități juridice suplimentare, cu costuri reduse, în care responsabilitatea avocatului implicat în explicarea și conștientizarea de către părți a limitelor drepturilor și intereselor lor legitime să garanteze securitatea juridică a cetățeanului;

- conlucrarea barourilor cu entitățile interesate în respectarea eticii și deontologiei profesionale și asigurarea unei proceduri disciplinare suplimentare, eficiente, cu garanția deschiderii profesiei spre consumatorii de servicii juridice;

- simplificarea formelor și căilor de exercitare a drepturilor conferite de democrația profesională, prin extinderea votului electronic în adunările generale ale barourilor și profesionalizarea managementului barourilor;

- adaptarea la realitate a instituției marketingului profesional.

Implicarea profesiei de avocat în reforma sistemului judiciar, fără concesiile privind protecția drepturilor, apărarea independentă și promovarea activă a profesiei în societate, concomitent cu extinderea conlucrării constructive cu celelalte profesii conexe sistemului judiciar, constituie deziderate importante și imediate.

Realitățile profesiei și solicitările unui număr tot mai mare de avocați, informațiile din mediul virtual demonstrează că este necesară analiza în Congres a unor direcții de activitate evidențiate și neevaluate, ori nereflectate corespunzător în activitatea ulterioară a Consiliului U.N.B.R. privind:

- credibilitatea, seriozitatea și profesionalismul activității celor aleși în demnități profesionale;

- inițierea unor proiecte de conlucrare între barouri;

- combaterea miturilor negative privind succesul facil în profesia de avocat;

- transformarea organelor profesiei de avocat de la toate nivelurile, în vectori ai integrității;

- îmbunătățirea comunicării cu avocații și societatea în ansamblul său.

Reamintesc împrejurarea că lucrările Congresului avocaților 2012 s-au concentrat îndeosebi asupra activității sistemului C.A.A., iar hotărârile și rezoluțiile acestuia au vizat domenii de activitate a căror analiză exhaustivă în Congres nu a fost făcută într-un timp material corespunzător.

Situația a dăinuit și după Congres.

Toate activitățile desfășurate în cadrul Consiliului U.N.B.R. au fost marcate sau au fost concentrate exclusiv pe problemele privind funcționarea sistemului de asigurări al avocaților.

Din informațiile transmise de barouri, rezulta că, în prezent, figurează înscriși în barouri 29.606 avocați, din care la 1 martie 2013 au drept de exercitare a profesiei 22.987 avocați.

Își continuă activitatea după pensionare un număr de 661 avocați pensionari, cu 355 de avocați mai puțin decât în perioada anterioară Congresului Avocaților 2012. Nu au solicitat aviz pentru continuarea activității după pensionare, potrivit art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei, 36 de avocați pensionari; restul de 525 avocați sunt avizați de Consiliile barourilor pentru continuarea profesiei.

S-au retras din activitate 1.069 avocați, pensionari definitiv.

S-au înregistrat 36 de cereri de pensionare anticipată.

Sunt suspendați din exercițiul profesiei, la cerere, 2.297 avocați. Exemplificativ: la Baroul București 875 avocați, la Baroul Dâmbovița 180 avocați, la Baroul Mehedinți 295 avocați, la Baroul Tulcea 144 avocați etc.

Au fost suspendați din exercițiul profesiei de avocat, în baza art. 49 alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei 13 avocați.

765 avocați au fost suspendați conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat.

Sunt înscriși pe tabloul avocaților incompatibili 3.455 avocați (București 1549, Olt 177, Dolj 158, Iași 141, Mehedinți 295, Timiș 106, Brașov 88, Hunedoara 79, Bacău 74, Gorj 52, Bihor 62, Neamț 41, Galați 67 etc.).

Semestrial sau anual numai 17 barouri urmăresc situația profesională a celor care figurează ca suspendați din exercițiul profesiei la cerere și pe tabloul avocaților incompatibili.

Sunt aleși 433 de consilieri ai barourilor (inclusiv decanii și prodecanii).

Sunt înscriși în barouri 1.396 de avocați stagiați, un număr descrescător în raport de împrejurarea că în anul 2010 erau 4.648 de stagiați, în anul 2011 - 3.185 de avocați stagiați, în anul 2012 - 1.917 avocați stagiați.

A crescut numărul instanțelor la care sunt asigurate spații pentru activitatea judiciară a avocaților cu 19 mai multe decât în perioada anterioară Congresului 2012.

Sunt înscriși în barourile române 91 de avocați străini, dintre care numai 4 pot profesa în drept românesc.

Datele statistice, furnizate de barouri, sunt completate de datele rezultate din rapoartele publice ale altor instituții, din care rezultă că în anul 2012 au fost trimiși în judecată, prin rechizitorii întocmite de DNA, 17 avocați.

Din comunicările făcute de barouri rezultă că sunt de actualitate pentru asigurarea priorității politicilor profesionale problemele privind pregătirea profesională continuă, combaterea avocaturii clandestine, asistența judiciară, colectarea contribuțiilor la bugetele barourilor, C.A.A. și U.N.B.R., perfecționarea relațiilor cu sistemul judiciar și alte instituții din mediul de afaceri, corectarea publicității profesionale, dar, mai ales, apărarea ariei profesionale a avocatului în condițiile în care alte profesii juridice sunt promovate comparativ inclusiv prin dispoziții legale.

Între barouri, în special de pe raza aceleași curți de apel, există conlucrări profesionale reale. Există barouri care ignoră dispozițiile legale și refuză ostentativ

să desfășoare activități în sistemul instituțional al profesiei de avocat. Este semnificativă atitudinea baroului Mehedinți, care, la 18.12.2012, a anunțat că refuză să desfășoare activități de pregătire profesională continuă prin I.N.P.P.A. - Centrul Teritorial Craiova, deoarece baroul a încheiat un protocol cu Universitatea din Craiova - Facultatea de Drept și a asigurat instituțional eliberarea unei diplome de master pentru toți avocații participanți la program. Costurile financiare ale unei astfel de inițiative nu au fost încă făcute publice, iar decizia acestui barou este semnificativă pentru modalitatea în care, în profesie, membrii Consiliilor barourilor aplică efectiv dispozițiile adoptate de organele profesiei.

Numeroase barouri au inițiat campanii de implicare socială a avocaților. Inițiativelor Baroului Dolj privind promovarea instituțională a baroului ori implicarea avocaților în proiecte social-filantropice le sunt asociate activitățile de caravane de informare a cetățenilor privind noile coduri ori cele de educație juridică a tinerilor din licee (Baroul Vâlcea), proiectele privind prevenirea infracționalității în mediul școlar (Baroul Ilfov), proiectele de pregătire profesională comună, realizate împreună cu Curțile de Apel (Barourile Prahova, Alba, Dolj etc.).

Pentru prima dată avocații s-au implicat prin proteste în susținerea eforturilor făcute de magistrați pentru asigurarea resurselor materiale și de personal necesare bunei funcționări a justiției (Baroul Ilfov).

Tabloul rezumativ al câtorva dintre elementele ce configurează situația generală a profesiei nu cuprinde reflectarea activității deosebite desfășurate de numeroase structuri profesionale, care comunică rezultatele activității lor (inclusiv procesele în care au avut „succes”) în spațiul public, prin site-uri de informație juridică generală (fără mențiuni relative la reclama profesională) ori aduc la cunoștință publică premii obținute în străinătate cu privire la activități profesionale cunoscute din spațiul public fără nicio legătură cu structurile legal instituționale ale profesiei (barouri).

## **Capitolul II. Activitatea Consiliului U.N.B.R.**

### ***A. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe***

Până la data întocmirii raportului, după Congresul avocaților 2012 s-au desfășurat 2 ședințe ordinare ale Consiliului, respectiv la 1 septembrie 2012 și 15 decembrie 2012, cu o ordine de zi în care, în afara măsurilor obligatorii impuse prin Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R. (aprobarea procesului-verbal al ședinței precedente, probleme curente, diverse) s-au dezbătut următoarele probleme:

La ședința Consiliului U.N.B.R. din 01 septembrie 2012, desfășurată la Eforie Nord, cu ocazia inaugurării Casei de Sănătate a Avocaților *Corpore Sano* Techirghiol, au fost prezenți 86 de membri din cei 109 membri ai Consiliului U.N.B.R.. S-au dezbătut următoarele probleme:

1. Măsuri de punere în aplicare a Statutului C.A.A. (pe baza proiectului întocmit de Consiliul C.A.A.)
2. Măsuri organizatorice privind examenul de admitere în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2012.
3. Măsuri organizatorice privind examenul de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, sesiunea noiembrie 2012.
4. Pregătirea profesională continuă a avocaților. Situația particulară creată prin intrarea în vigoare a noilor Coduri.

La ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 desfășurată la Sinaia au fost prezenți 96 de membri din totalul de 109 membri. S-au dezbătut următoarele probleme:

1. Analiza desfășurării examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2012 și validarea rezultatelor acestuia.
2. Măsuri pentru perfecționarea și funcționarea sistemului C.A.A. Situația execuției bugetare în sistemul C.A.A.
3. Asistența judiciară. Probleme actuale. Analiza Raportului Departamentului de Asistență Judiciară al U.N.B.R.
4. Interpretarea și aplicarea unitară a legislației privind profesia de avocat de către organele profesiei, sistemul C.A.A. și I.N.P.P.A. Proiecte de decizii interpretative.

La fiecare dintre cele două ședințe de Consiliu s-au soluționat contestațiile privind jurisdicția profesională, iar membrii Consiliului U.N.B.R. au fost informați asupra activităților desfășurate de Comisia Permanentă între ședințele de Consiliu, ori în ședințele organizate prealabil ședințelor de Consiliul U.N.B.R..

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat al U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței s-au comunicat tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R..

Deși U.N.B.R. dispune de un sistem de videoconferință apt să simplifice desfășurarea activității Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente, utilizarea sa nu a fost posibilă.

Ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au concretizat într-un număr redus de înscrieri la cuvânt, de intervenții în dezbateri. Procesele-verbale ale ședințelor, care au fost înregistrate audio, reflectă adesea monopolizarea discuțiilor de către un număr redus de persoane, semn că fie ședințele sunt bine pregătite, fie că nu toate problemele incluse în ordinea de zi au prezentat interes real pentru membrii Consiliului U.N.B.R. sau pentru o parte semnificativă dintre aceștia.

S-au adoptat hotărârile impuse de problematica analizată, ori de problemele ce intră în competența Consiliului U.N.B.R. potrivit legii: aprobarea Regulamentului Casei de Asigurări a Avocaților; luarea măsurilor organizatorice privind examenele organizate pentru primirea în profesia de avocat sau pentru absolvirea I.N.P.P.A.; completarea programului de pregătire profesională continuă a avocaților în raport

de intrarea în vigoare a Codului civil și a Codului de procedură civilă; clarificarea și definitivarea procedurii de acreditare a activităților de pregătire profesională continuă, de evidență a îndeplinirii obligațiilor ce revin avocaților și barourilor; obligarea formelor de exercitare a profesiei de a permite participarea obligatorie potrivit legii a avocaților stagiați la activitățile de pregătire profesională inițială desfășurate de I.N.P.P.A. și centrele sale teritoriale; cooptarea avocaților în colectivul de editare a lucrării „Legislația profesiei de avocat comentată și adnotată”, care va fi elaborată sub coordonarea domnului vicepreședinte, av. Dan Oancea, în curs de apariție la editura C.H.Beck; aprobarea măsurilor de aplicare a dispozițiilor Statutului C.A.A. privind constituirea fondurilor specializate ale sistemului C.A.A., respectiv pentru asigurări sociale și pentru pensii; abilitarea Comisiei Permanente a U.N.B.R. de a propune Consiliului U.N.B.R., cu respectarea legii, declanșarea cercetării disciplinare a decanilor barourilor pe lângă care funcționează filiale C.A.A. care nu au luat măsuri de constituire / virare a fondului de rezervă, potrivit Statutului C.A.A., până la 31 decembrie 2012, respectiv cercetarea disciplinară a președinților de filiale C.A.A., a membrilor consiliilor de administrație ale acestora, dacă se fac vinovați de neluarea la termen a măsurilor prevăzute în Statutul C.A.A. adoptat de Congresul avocaților 2011; constituirea unui colectiv de lucru alcătuit din decanul baroului Dolj, av. Ion Turculeanu, decanul baroului Alba, av. Ioan Rus, vicepreședintele Consiliului C.A.A., av. Ion Popescu pentru pregătirea unui proiect de hotărâre privind limitele maxime ale cheltuielilor administrative și cu indemnizații de conducere ale organelor de conducere ale filialelor C.A.A. și corespunzător ale consiliilor barourilor, în raport de situația precară a veniturilor realizate din profesia de avocat de majoritatea avocaților înscriși în barouri; pregătirea programei de examen privind admiterea în profesie 2013 și examenul de absolvire a I.N.P.P.A. în raport de intrarea în vigoare a noilor coduri; punerea în aplicare a hotărârii Congresului avocaților privind organizarea consfătuirii de lucru a Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. cu coordonatorii din consiliile barourilor a activității de asistență judiciară; luarea măsurilor pentru interpretarea și aplicarea unitară a legislației privind profesia de avocat, prin editarea unui Buletin al deciziilor interpretative emise de Consiliul U.N.B.R. și clarificarea instituțională a problemelor ridicate de avocați și care fac obiectul întrebărilor sistematizate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 și publicate pe site-ul U.N.B.R. (*Hotărârile Consiliului U.N.B.R. sunt afișate pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), sau au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare*).

### **B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședințe**

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a desfășurat activitatea în 6 ședințe, respectiv la 31 august 2012, 12 octombrie 2012, 17-18 noiembrie 2012, 14 decembrie 2012, 25 ianuarie 2013 și 01 martie 2013.

În afara problemelor obligatoriu a fi dezbătute (identice cu cele menționate pentru ședințele Consiliului U.N.B.R.), în ședințele Comisiei Permanente s-au dezbătut probleme privind pregătirea ședinței Consiliului U.N.B.R., astfel încât,

tematicile analizate prealabil în ședința Comisiei Permanente au fost reluate în ședința Consiliului U.N.B.R., dar au fost tratate și alte probleme decât cele care au constituit puncte pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului U.N.B.R..

Astfel, la 31 august 2012 s-a analizat și *Pregătirea consfătuirii de lucru privind asistența judiciară (pe baza proiectului întocmit de Departamentul de Asistență Judiciară al U.N.B.R.) și „Întocmirea de proiecte de acte normative de competența Consiliului U.N.B.R. privind impactul noului Cod civil și al noului Cod de procedură civilă privind Statutul profesiei de avocat”*, la 12 octombrie 2012 s-au analizat propunerile barourilor privind componența comisiei de examen pentru admiterea în profesia de avocat și s-au luat măsurile organizatorice pentru perfecționarea operațiunilor tehnico-materiale implicate de derularea transparentă și egală a procedurii de examen la toate centrele de examen. La aceeași dată a avut loc cea de a treia sesiune comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria. Întâlnirea a avut temă „*Schimbul de experiență privind modalitățile de realizare a formării profesionale inițiale și a formării profesionale continue a avocaților din cele două țări*”. La lucrările sesiunii au participat membrii Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și conducerea Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria. În ziua de 12 octombrie 2012, delegația Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria a fost primită de conducerea Parlamentului României și de conducerea comisiilor juridice ale Senatului și Camerei Deputaților.

La 17-18 noiembrie 2012 s-a analizat stadiul execuției bugetare a U.N.B.R. și a I.N.P.P.A. în anul 2012 și s-au luat măsuri de rectificare a bugetului corespunzător nivelului de realizare a veniturilor prognozate față de *nevărsarea la termen de către barouri a contribuției la constituirea bugetului U.N.B.R.*; s-a pregătit semnarea oficială a Memorandumului de conlucrare și cooperare dintre Uniunea Națională a Barourilor din România și Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a desfășurat prima sesiune comună de lucru a Comisiei Permanente a U.N.B.R. și a Comisiei Permanente a Uniunii Avocaților din Republica Moldova; s-a pregătit sesiunea științifică comună a I.N.P.P.A. și I.N.M. privind raporturile dintre magistrați și avocați în perspectiva intrării în vigoare a noului Cod civil, desfășurată la 19 noiembrie 2012, cu participarea reprezentanților fiecărui barou.

Comisia Permanentă a pregătit și a lansat lucrarea privind apărarea apărării față de practica avocaturii ilicite în România, distribuită ulterior barourilor.

La ședința din 25 ianuarie 2013 a avut loc o întâlnire de lucru între membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R. și membrii Consiliului U.N.B.R. din Baroul București și Baroul Ilfov având ca temă gestionarea litigiilor privind interpretarea și aplicarea legii privind profesia de avocat, gestionarea jurisdicției profesionale la nivelul Consiliului U.N.B.R., proiectul de desfășurare a activității membrilor Consiliului U.N.B.R. între ședințele consiliului, prin conlucrare în colective de lucru, cu fiecare dintre departamentele Comisiei Permanente a U.N.B.R., gestionarea comunicării publice privind profesia de avocat; sprijinirea activității I.N.P.P.A.. S-au luat măsuri pentru definitivarea proiectului programei de examene organizate de

I.N.P.P.A. în anul 2013. Comisia Permanentă a analizat și a inițiat măsurile organizatorice privind pregătirea Congresului avocaților – martie 2013 și a analizat posibilitatea întocmirii în timp optim a unui proiect de modificare și completare a Statutului profesiei de avocat în raport cu evoluția legislației civile. Comisia Permanentă a analizat stadiul proiectului de modificare a legitimațiilor de avocat din România.

S-a prezentat proiectul de desfășurare a activității Consiliului U.N.B.R. între ședințele acestuia în grupuri de lucru, în sistem informatizat.

Comisia Permanentă a stabilit că este necesar să se propună Congresului avocaților 2013 elaborarea unui proiect de modificare și completare a Legii nr. 51/1995 privind aria activităților profesionale avocațiale în raport de legislația conexă, survenită după anul 2010 și privind publicitatea profesională.

De asemenea, s-a concluzionat că este necesar un proiect de realizare a unui ghid de bune practici privind activitatea de asistență judiciară și remunerarea acesteia.

Comisia Permanentă a evaluat stadiul realizării proiectului privind Carta albă a profesiei de avocat din perspectiva *apărării apărării*, a evitării *conflictelor de interese*, etc.

S-a insistat asupra necesității elaborării și punerii în practică a unui proiect special privind conlucrarea dintre barouri și I.N.P.P.A. în realizarea activităților de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților, prin implicarea barourilor de pe raza aceleiași curți de apel sau de pe raza unor curți de apel limitrofe, în condițiile în care intrarea în vigoare a noilor coduri nu s-a făcut prin implicarea avocaților în programele special elaborate sub forma Planului de acțiune privind punerea în aplicare a noilor coduri de către Consiliul Superior al Magistraturii sau Ministerul Justiției.

Comisia Permanentă a propus înființarea Centrului de studii și cercetări privind profesia de avocat în cadrul I.N.P.P.A., pentru realizarea de studii și programe vizând profesia de avocat din România dar și din alte țări.

Comisia Permanentă a analizat punerea în aplicare a măsurilor stabilite în Consiliul U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților și a transmis Consiliului C.A.A. rugămintea de a iniția o întâlnire de lucru a Comisiei Permanente cu președinții filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora pentru a se verifica modalitatea în care implementarea Statutului C.A.A. adoptat în Congresul avocaților 2012 se poate realiza fără distorsiuni apte să slăbească disciplina financiară a sistemului.

Comisia Permanentă a întocmit un proiect de modificare a organigramei U.N.B.R. și un proiect de valorificare a spațiilor proprietatea U.N.B.R. din Calea Moșilor nr. 88, sector 3, reabilitate cu sprijinul C.A.A., în administrarea căreia s-au aflat aceste spații.

În cadrul întâlnirii de lucru a Comisiei Permanente cu președinții filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora s-a subliniat necesitatea ca reprezentanții ai filialelor să participe efectiv, chiar și în calitate de invitați la lucrările Congresului avocaților, pentru a se implica direct și nemijlocit în pregătirea adoptării măsurilor oportune privind buna funcționare a sistemului C.A.A., necesitatea modificării parametrilor de funcționare a sistemului C.A.A., inclusiv prin majorarea progresivă a



cotelor de contribuție la sistemul C.A.A., proporțional cu creșterea nevoilor reclamate de executarea realistă a proiecțiilor bugetare privind funcționarea fondului specializat de asigurări sociale, de care sunt cointeresați în special avocații tineri, dar și de nevoia asigurării securității fondului privind pensiile avocaților, extinderea și perfecționarea instituțională a controlului conduitei asiguraților față de sistem și a filialelor sistemului C.A.A. în raporturile acestora cu sistemul C.A.A., îmbunătățirea comunicării dintre sistemul C.A.A. și sistemul organelor profesiei, etc.

Comisia Permanentă a luat măsuri de punere în aplicare privind constituirea și gestionarea fondului de solidaritate al avocaților, care va deveni operațional în scurt timp.

### ***C. Activitatea organelor executive ale Consiliului U.N.B.R. cu activitate permanentă și de legătură cu barourile între ședințele Consiliului U.N.B.R. și ședințele Comisiei Permanente.***

Activitatea Comisiei Permanente și a Președintelui U.N.B.R. s-a desfășurat potrivit atribuțiilor conferite de art. 68-69 din Lege.

#### Comisia Permanentă

În concordanță cu hotărârile Consiliului U.N.B.R. anterioare Congresului avocaților 2012, în luna august 2012 s-a finalizat proiectul privind participarea Uniunii Naționale a Barourilor din România la "Institutul Român de Informații Juridice" (RoLI)

Prin Încheierea Judecătoriei Sector 1 București din 21.08.2012 a fost admisă cererea de acordare a personalității juridice și s-a dispus înscrierea în Registrul special al instanței pentru Fundația "Institutul Român de Informații Juridice" (RoLI).

Uniunea Națională a Barourilor din România și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților se numără printre membrii fondatori, alături de Consiliul Superior al Magistraturii – C.S.M., Institutul Național al Magistraturii – I.N.M., Uniunea Națională a Notarilor Publici din România – U.N.N.P.R. și domnul judecător Adrian Toni Neacșu.

Fundația are ca scop:

a) susținerea, dezvoltarea și promovarea liberului acces la informația juridică publică prin crearea cadrului corespunzător necesar pentru ca informațiile juridice rezultate din activitatea autorităților și instituțiilor publice să poată fi puse la dispoziția oricărui cetățean în mod gratuit, în format electronic, în special prin intermediul Internet-ului;

b) promovarea și susținerea accesului liber al cetățenilor la sursele primare și secundare de drept, cum ar fi legislația, hotărârile judecătorești, jurisprudența altor organisme cu activitate jurisdicțională ș.a., precum și la orice alte documente publice cu conținut juridic sau de natură juridică, în special prin intermediul Internet-ului.

c) promovarea în România a valorilor și obiectivelor *Mișcării mondiale pentru accesul liber la lege (Free Access to Law Movement)*, așa cum acestea au fost definite și circumscrise prin declarația de la Montreal din 2002 (*Declaration of Free Acces to Law*), cu modificările ulterioare.

d) promovarea comunicării și colaborării cu organisme similare internaționale (LII-uri), în vederea întăririi accesului liber la lege, jurisprudență și alte documente publice cu conținut juridic sau de natură juridică, pe plan național, regional și mondial.

Prin „informație juridică publică” se înțelege informația produsă de orice autoritate sau instituție publică ce are drept scop elaborarea/emiterea de norme juridice, de hotărâri judecătorești sau alte hotărâri cu caracter jurisdicțional, precum și publicarea acestora. Informația juridică de interes public include sursele primare de drept, cum sunt legile și alte acte normative, hotărârile judecătorești, tratatele și convențiile, sursele secundare publice, cum sunt rapoartele, notele interne și alte documente pregătitoare ale normelor juridice, precum și alte lucrări și rapoarte realizate cu fonduri publice.

În realizarea scopului ei, Fundația va desfășura, în principal, următoarele activități:

a) administrarea și dezvoltarea programului *Jurindex – Portalul jurisprudenței naționale*, care, începând cu data înființării fundației, face parte din patrimoniul acesteia, având drept obiect de activitate publicarea pe internet a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele judecătorești, cu acces liber, general, gratuit, fără taxe și anonim;

b) dezvoltarea, în jurul programului *Jurindex*, a portalului *RoLII – Romanian Legal Information Institute*, care va centraliza informația juridică publică din mai multe surse, respectiv legislația primară sau secundară, jurisprudența instanțelor judecătorești, a Curții Constituționale, a instanțelor internaționale, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a altor organisme cu activitate jurisdicțională, pusă la dispoziția publicului într-un format deschis, în mod gratuit și non-profit;

c) dezvoltarea unor standarde tehnice deschise, inclusiv de programe software și sisteme informatice, cu privire la publicarea pe Internet a informațiilor juridice publice;

d) elaborarea unor standarde pentru redactarea și elaborarea din punct de vedere tehnic a hotărârilor judecătorești, în vederea publicării acestora pe Internet, din oficiu sau la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii;

e) implementarea la nivel național a *identificatorului european de jurisprudență (European Case Law Identifier — ECLI)*, a setului minim de metadate uniforme pentru jurisprudență, precum și a tuturor dezvoltărilor ulterioare ale programului Uniunii Europene privind accesul transfrontalier la jurisprudența națională pentru sistemul juridic european;

f) organizarea de seminarii, cursuri, conferințe de informare, formare și instruire cu privire la accesul la informația juridică publică pe Internet;

g) promovarea politicilor publice care să conducă la accesibilitatea informațiilor juridice publice;

Activul patrimonial inițial al Fundației include numerar în valoare totală de 100.000 lei și drepturile patrimoniale de autor al site-ului *Jurindex*, drepturile asupra bazei de date accesibile prin acest site, alcătuită din 233.921 hotărâri judecătorești. Totodată, activul patrimonial inițial al Fundației include și numele de domeniu [www.rolli.ro](http://www.rolli.ro).

Organele Fundației sunt: Consiliul Director (organul de conducere și de administrare, constituit din 6 membri, desemnați câte unul de fiecare fondator persoană juridică, pentru un mandat de 3 ani), Cenzorul (Comisia de cenzori) și Președintele Fundației (ales dintre membrii Consiliului Director). Președinte al fundației a fost desemnat, pentru un mandat de 3 ani, domnul Dumitru Viorel Mănescu, reprezentantul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România în Consiliul Director.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a coordonat participarea U.N.B.R. la sesiunile de lucru ale sistemul *IMI PQ NET*.

Sistemul de informare al pieței interne (IMI) este o *aplicație software on-line securizată gratuită* care poate fi accesată prin internet, dezvoltată de Comisie în cooperare cu statele membre, cu scopul de a le sprijini în ceea ce privește punerea în aplicare a cerințelor privind schimbul de informații prevăzute în actele Uniunii prin instituirea unui mecanism centralizat de comunicare destinat să faciliteze schimbul transfrontalier de informații și asistența reciprocă. Aplicația este dotată cu un motor de traducere automată în toate limbile de lucru recunoscute în cadrul UE. Astfel, Rolul IMI este de a ajuta autoritățile competente să își identifice omologii din alte state membre, să gestioneze schimbul de informații, inclusiv de date cu caracter personal, pe baza unor proceduri simple și uniforme, și să depășească barierele lingvistice, pe baza unor fluxuri de lucru predefinite și traduse în prealabil.

În prezent, IMI este utilizat în diverse domenii ale *recunoașterii calificărilor profesionale (Directiva 2005/36/CE)* și *supravegherii furnizorilor de servicii care activează la nivel transfrontalier (Directiva 2006/123/CE)*, în viitor, preconizându-se că va cuprinde și alte domenii de activitate.

IMI este structurat în module care pot fi utilizate separat. Principalele module sunt:

- o bază de date a autorităților competente din SEE implicate în mod curent în punerea în aplicare pe teritoriul lor a legislației privind piața internă - sunt disponibile funcții de căutare în mai multe limbi;
- un circuit pentru schimbul de informații între autoritățile competente - sunt disponibile liste cu întrebări și răspunsuri deja traduse în toate limbile UE (pentru fiecare domeniu legislativ disponibil în IMI). Utilizatorii pot anexa documente și pot monitoriza cererile de informații în curs;
- un circuit pentru trimiterea, primirea și difuzarea de alerte, așa cum se prevede în directiva privind serviciile;

- un repertoriu al registrelor, gestionat de autoritățile competente din țările SEE;
- este prevăzută o funcție de căutare în mai multe limbi.

Fiecare stat membru a desemnat un coordonator național IMI-CNIMI, în România având această calitate *Ministerul Afacerilor Europene*. De asemenea, sunt numiți coordonatori IMI responsabil pentru supravegherea unui domeniu legislativ-LIMIC, în România având această calitate, mai multe autorități ale statului (de ex, *Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului - Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor* pentru domeniul *recunoașterii calificărilor profesionale (Directiva 2005/36/CE)*. Rolul principal în cadrul rețelei îl dețin autoritățile competente (AC), calitate pe care o deține și U.N.B.R., conform Protocolului încheiat în 2011 cu DAE (în prezent MAEUR), pentru implementarea obligației de cooperare administrativă instituită de Directiva Servicii (2006/123/CE) și reglementată de OUG nr. 49/2009.

La sfârșitul lunii noiembrie 2012 a intrat în vigoare *Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne („Regulamentul IMI”)* nr. 1024/2012, care prevede obligativitatea utilizării acestei rețele pe viitor, în corespondența dintre autoritățile europene și cele naționale, precum și cu cetățenii care doresc să clarifice anumite aspecte legate de activitatea și atribuțiile autorităților din cadrul UE (în cazul nostru, U.N.B.R.).

Prin intermediul acestei rețele va trebui să răspundem în termenul specificat de către adresant la întrebările puse de către persoane fizice și juridice din UE sau din afara UE (inclusiv pe plan național) care utilizează acest sistem. Bineînțeles, și U.N.B.R. poate avea calitatea de adresant în probleme care interesează activitatea sa, fără a mai fi necesar să se adreseze prin scrisori pe suport de hârtie prin poștă sau fax, în acest sens, fiecare cerere de răspuns primind o serie și un număr unic în cadrul rețelei, care nu poate fi schimbat. Depășirea repetată a termenelor sau refuzul de a răspunde poate atrage sancțiuni din partea Comisiei Europene. Până în prezent nu a fost depusă nicio cerere pentru U.N.B.R. prin intermediul acestei rețele.

În perioada septembrie 2012 - martie 2013 au avut loc mai multe sesiuni de lucru, (cheltuielile fiind în întregime suportate de către organizatori), după cum urmează:

- *perioada 19-22 septembrie 2012*, Conferința anuală a Rețelei IMI PQ NET Ro și la Sesiunea de instruire IMI PQ – instruire “basic”- Coordonatori și autorități competente; s-a făcut instruirea privind funcționarea și utilizarea rețelei, s-au primit numele de utilizator și parolele pentru accesarea și utilizarea oficială a rețelei;

- *perioada 24-27 octombrie 2012*, A doua sesiune a atelierelor de lucru „Sprijin pentru Partenerii Sociali” din cadrul proiectului “*Rețeaua Autorităților Competente pentru Calificările Profesionale din România (IMI PQ NET România)*”

- *perioada 19-24 noiembrie 2012*, Vizită de studiu din Republica Italiană; în ce privește U.N.B.R., s-a făcut o trecere în revistă a modului în care se realizează primirea în profesia de avocat din România și Italia;

- *perioada 13-16.02.2013*, Cea de a 3-a rundă de ateliere de lucru în sprijinul autorităților competente; s-a făcut o trecere în revistă a prevederilor specifice pentru a se stabili dacă legislația dintr-un domeniu de activitate conține dispoziții contrare directivelor europene sus menționate; de asemenea, având în vedere ultimele actualizări ale sistemului IMI, s-a făcut instruirea cu privire la acestea; în plus, am fost informați cu privire la un sistem similar IMI, pe care Ministerul Comunicațiilor și Societății Internaționale dorește să îl implementeze în România pentru schimbul de informații dintre autoritățile române.

S-a continuat conlucrarea cu Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB)

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB) a supus atenției U.N.B.R. textul Propunerii de modificare a Directivei privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, în prezent în vigoare.

Proiectul propune ca avocații, atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivilor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale sau în scopul finanțării terorismului. Cu toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la obligația de a raporta informații obținute înainte de o procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Astfel, consilierea juridică ar trebui să se supună în continuare obligației de păstrare a secretului profesional, cu excepția cazurilor în care consilierul juridic participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consultanța juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau avocatul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.

Obligațiile din Directivă se aplică și avocaților când participă, în numele și pe seama clientului, la orice tranzacție financiară sau imobiliară sau când acordă asistență pentru planificarea sau executarea tranzacțiilor pentru client referitoare la:

- (i) cumpărarea și vânzarea de bunuri imobile sau entități comerciale;
- (ii) gestionarea banilor, a valorilor mobiliare sau a altor active ale clientului;
- (iii) deschiderea sau gestionarea de conturi bancare, conturi de economii sau conturi de valori mobiliare;
- (iv) organizarea contribuțiilor necesare pentru crearea, funcționarea sau gestionarea societăților;
- (v) crearea, funcționarea sau gestionarea de fiducii, societăți sau structuri similare.

U.N.B.R. a analizat textele relevante ale Proiectului Directivei privitoare la obligațiile avocaților în materia prevenirii și spălării banilor, a constatat că proiectul reia, în mare, aceleași prevederi incluse în Directiva 2005/60/CE, în prezent în vigoare, și a comunicat Consiliului Barourilor Europene (CCBE) poziția sa.

Consiliul Barourilor Europene (CCBE) a anunțat că va da publicității o analiză și concluziile sale după conferința pe această temă organizată de către Comisia Europeană pentru consultarea publică a actorilor implicați în domeniu.

\*

Cu privire la publicația Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Fundației „Constantin Naumescu”, sub coordonarea Comisiei Permanente a U.N.B.R. anual, publicație tipărită anual cu ocazia Congresului avocaților, informăm Congresul avocaților 2013 că indiferența cronică față de problemele reale ale profesiei determină ca ediția din acest an a Revistei AVOCATUL să nu poată fi tipărită la momentul Congresului. Rămâne doar credința că se va respecta ritmul apariției acesteia la mijlocul anului!

\*

### Președintele U.N.B.R.

Președintele U.N.B.R., ca organ executiv al Consiliului U.N.B.R. a urmărit aplicarea corectă a art. 69 alin. (1) lit. f) – h) din Lege și a intervenit direct pentru soluționarea problemelor curente ce au vizat asigurarea plății remunerației cuvenite asistenței judiciare, respectarea ariei profesionale a avocatului în procedura de elaborare a legislației privind pregătirea intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, a monitorizat și monitorizează legislația care injonctionează incorect cu privire la respectarea ariei profesionale legale a activității avocaților, ținând legătura cu autoritățile și instituțiile implicate în modificarea legislației.

Președintele U.N.B.R. a luat măsuri pentru redactarea și publicarea hotărârilor Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei Permanente, pentru publicarea în Monitorul Oficial a modificărilor aduse Statutului profesiei de avocat.

În exercitarea atribuției conferită de art. 69 alin. (1) lit. c) din Lege, Președintele U.N.B.R. a convocat ședințe comune ale Comisiei Permanente cu Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și a invitat la fiecare ședință a Comisiei Permanente pe președintele Consiliului de Administrație al C.A.A. sau membrii acestui consiliu.

Practic, problemele curente ale profesiei, în ansamblul lor, au fost analizate cu participarea și implicarea în comun a tuturor avocaților aleși în demnități profesionale în organe ale profesiei care asigură conducerea curentă a activității la nivel central.

Președintele U.N.B.R. a inițiat în luna iulie 2012 o consfătuire de lucru conducerii executive a U.N.B.R., Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., reprezentanții centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.. Consfătuirea s-a dovedit a fi extrem de utilă și a contribuit la clarificarea modalității de organizare a activității de formare profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A., astfel încât omogenizarea acesteia să devină un deziderat cât mai curând realizabil.

Președintele U.N.B.R. a participat personal la consfătuirea de lucru a Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. cu coordonatorii din consiliile barourilor a activității de asistență judiciară care a avut loc la Cluj-Napoca, în perioada 22-23 februarie 2013.

Participanții la consfătuirea de lucru au mandatat Președintele U.N.B.R. să informeze Congresul avocaților cu privire la propunerea de a se adopta un Memorandum privind asistenta judiciara.

Președintele U.N.B.R. a intervenit pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. a), b), d) și g) din lege, când a fost cazul sau când a fost solicitat expres, înainte de intervenția directă a decanilor barourilor, care, la nivel central, au exercitat atribuții rezervate prin lege Președintelui U.N.B.R., cu consecința observațiilor corespunzătoare din partea autorităților competente.

#### ***D. Proiecte în curs de realizare inițiate la nivel central de organele profesiei***

##### **1. Finalizarea bazei de date la nivel național privind avocații („Tabloul Avocaților”).**

Urmare convorbirilor avute cu ocazia întâlnirii Conducerilor Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii cu membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 03 februarie 2012, s-a decis comunicarea bazei de date "Tabloul avocaților" la nivel național, către Ministerul Justiției, pentru introducerea în sistemul ECRIS și către Consiliul Superior al Magistraturii, pentru publicarea acestuia pe website-ul [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro).

La 5 februarie 2012, s-a solicitat către toate barourile, prin e-mail, Tabloul avocaților actualizat, în format electronic, cu revenire în data de 8 februarie 2012.

A intervenit o problemă tehnică: fișierele conținând tablourile avocaților primite de la barouri erau în diverse formate iar datele introduse în diferite moduri, fiind incompatibile între ele și nu puteau fi trimise la Ministerul Justiției și la Consiliul Superior al Magistraturii în acea formă. Ambele instituții au solicitat ca Tabloul avocaților să fie creat și să le fie comunicat sub forma unei baze de date. S-a apelat la serviciile unei firme specializate, după aprobarea data de Comisia Permanenta privind realizarea tabloului avocaților sub forma unei baze de date în format PDF, pe baza tablourilor comunicate de barouri.

La 14 februarie 2012, cu adresa nr. 277, U.N.B.R. a comunicat către Consiliul Superior al Magistraturii Tabloul avocaților (în format PDF) care a fost imediat postat pe website-ul [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro) la rubrica "*Instituții partenere*".

La 13 februarie 2012, s-au analizat cu reprezentanții Ministerului Justiției aspectele strict tehnice privind implementarea Tabloului avocaților în sistemul ECRIS. Cu această ocazie s-au stabilit următoarele:

- U.N.B.R. va trimite baza de date cu avocați aproape completă, pentru a putea folosită pentru teste;

- U.N.B.R. va trimite structura datelor (capul de tabel) pentru prezentarea datelor în cele 2 aplicații și criteriile considerate relevante de căutare;
- Ministerul Justiției va analiza datele și va face U.N.B.R. o propunere tehnică despre cum vor fi prezentate datele în cele 2 aplicații;
- Ministerul Justiției va supune aprobării Comisiei pentru modificarea aplicației ECRIS propunerea agreată cu U.N.B.R.;
- U.N.B.R. va transmite forma finală a bazei de date;
- Ministerul Justiției va implementa în ECRIS baza de date „Tabloul avocaților” în legătură directă cu fiecare Tribunal;
- Periodic, U.N.B.R. va transmite actualizările la tabloul avocaților, iar Ministerul Justiției va crea patch-ul ECRIS CDMS cu aceste modificări și îl va distribui instanțelor pentru aplicare.

Având în vedere cerințele tehnice ale Ministerului Justiției, s-a stabilit crearea, în 3 etape, a Tabloului avocaților sub forma unei baze de date naționale, online, care să alimenteze concomitent sistemul ECRIS, website-ul Consiliului Superior al Magistraturii și website-ul U.N.B.R.

În prezent, situația realizării proiectului este următoarea:

- S-a realizat, din punct de vedere tehnic, mecanismul care permite Ministerului Justiției colectarea informațiilor din Tabloul avocaților, încă din luna martie a anului 2012. Publicarea acestuia în sistemul ECRIS aparține unei decizii politice, deoarece nu există un impediment de natură tehnică;
- La 16 ianuarie 2013 s-a finalizat etapa a II-a a proiectului. La aceeași dată au fost transmise la toate barourile, prin email, datele de conectare la portalul *IFEP.ro*, în vederea actualizării acestuia de către fiecare barou în parte;
- În aceeași zi, a fost implementat un link pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) care face legătura către Tabloul avocaților aflat pe portalul IFEP.ro ;
- Pentru Baroul București, având în vedere numărul foarte mare de înregistrări, s-a implementat un mecanism pe bază de webservice-uri care colectează datele avocaților necesare pentru tablou, direct din baza de date a Tabloului avocaților constituită și administrată de Baroul București;
- A fost implementat în tabloul avocaților mecanismul de colectare a datelor avocaților, necesare pentru emiterea cardurilor de identitate.

În prezent, aplicația este în măsură să ofere o bază de date (inclusiv fotografiile) pentru inscripționarea cardurilor de identitate, precum și alocarea automată a codurilor unice pentru fiecare avocat.

Singura condiție care trebuie îndeplinită pentru funcționarea proiectului este actualizarea acestuia de către fiecare barou în parte.

La aceeași dată, Tabloul avocaților a fost postat pe prima pagină a site-ului Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro));

Dacă baza de date este menținută ca actualizată permanent, în timp real, direct de către barouri, aceasta poate constitui - dacă există voință reală de aplicare a legii - platforma de verificare de către orice autoritate publică sau entitate interesată a calității de avocat dobândită în condițiile legii.



Platforma, astfel constituită, este baza pentru implementarea Cardului de identitate CCBE pentru toți avocații din România, care au dobândit titlul profesional în condițiile legii.

Există în prezent un număr de 28.894 de înregistrări în Tablou, fiind introduse filtre de căutare care permit identificarea unui avocat funcție de situația sa juridică de avocat *activ/suspendat*, modalitatea de suspendare din exercițiul profesiei, starea de incompatibilitate/alte motive, avocat definitiv/stagiar, forma de exercitare a profesiei etc.

Este în curs de implementare procedura de preluare de la Baroul București a fotografiilor avocaților din Tablou.

Programul informatic care gestionează baza de date la nivel național privind Tabloul avocaților este finalizat.

Tabloul este afișat online, pe site-ul [www.ifep.ro](http://www.ifep.ro) (până la migrarea acestuia pe un server dedicat ce urmează a fi instalat la U.N.B.R.).

Proiectul nu poate funcționa dacă problema actualizării Tabloului avocaților de către barouri nu este hotărâtă și aplicată într-un cadru instituțional adecvat unei profesii legale.

Informațiile din Tablou constituie baza de date pentru emiterea cardurilor de avocat - singurele legitimații valabile - iar conservarea bazei de date și încărcarea în Tablou a fotografiilor avocaților de către barouri este esențială.

## **2. Proiectul sistemului de videoconferință instalat și funcțional pentru a se stabili legătura dintre barouri și U.N.B.R., I.N.P.P.A. și centrele sale teritoriale, Consiliul C.A.A. și Filialele C.A.A.**

În anul 2008 în ședința Consiliului U.N.B.R. din 7 - 8 martie, care a avut loc la Poiana Brașov, s-a hotărât conceperea și instalarea unui sistem informatizat care să permită desfășurarea ședințelor Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. în sistem de videoconferință, în scopul reducerii cheltuielilor cu desfășurarea ședințelor și îmbunătățirea comunicării în cadrul organelor profesiei. Proiectul a prevăzut extinderea aceluiași sistem în cadrul I.N.P.P.A. și în cadrul C.A.A. pentru a se realiza rapid și cu costuri reduse orice fel de conlucrare între U.N.B.R., barouri, C.A.A. și filialele acesteia, I.N.P.P.A. și centrele teritoriale.

Evoluția proiectului a fost prezentată succesiv în:

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 20 – 21 iunie 2008, Costinești, prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 17 iunie 2008, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 18-19 iunie 2008 și aprobat de Congresul avocaților 2008 prin Hotărârea nr. 1 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2007 și Congresul avocaților 2008);

\* Rapoartele Consiliului U.N.B.R. susmenționate pot fi consultate pe pagina de web a U.N.B.R. la adresa [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) secțiunea „Congresele avocaților”.

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 02-03 iulie 2009, Mamaia, raport prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 29-30 iunie 2009, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 1 iulie 2009 și aprobat de Congresul avocaților 2009 prin Hotărârea nr. 01 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2008 și Congresul avocaților 2009);

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 17 - 18 iunie 2010, Mamaia, raport prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 29-30 iunie 2009, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 1 iulie 2009 și aprobat de Congresul avocaților 2010 prin Hotărârea nr. 1 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2009 și Congresul avocaților 2010);

În ședința din 28 ianuarie 2011, problema a figurat pe ordinea zi (pct. 8 în tabelul suplimentar) iar în deschiderea ședinței, două firme concurente și-au prezentat ofertele privind realizarea unei rețele intranet pentru toate cele 41 de barouri, cu suport de videoconferință, partajare și transfer de fișiere, mesagerie instant în timp real, rulare de aplicații tip evidență / contabilitate pentru toate barourile / filialele C.A.A. precum și a altor aplicații în fața Comisiei Permanente a U.N.B.R., care, după dezbaterile acestora, a aprobat implementarea uneia dintre aceste oferte și a demarat discuțiile privind încheierea contractului.

În perioada 28 ianuarie 2011 - 21 aprilie 2011 au avut loc mai multe consultări cu firma de specialitate aleasă pentru implementarea sistemului. S-a încheiat contractul de vânzare bunuri și prestări servicii nr. 861 din 21 aprilie 2011, care a fost aprobat de Comisia Permanentă a U.N.B.R. în ședința din 29 - 30 aprilie de la Sibiu.

În ședința Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) din 29 – 30 aprilie 2011 a figurat pe tabel lucrarea nr. 861/2011 având ca obiect „Finalizarea tratativilor pentru încheierea contractului de procurare a produselor și serviciilor necesare perfecționării comunicării on-line a activităților U.N.B.R.”. După prezentarea ofertelor în concurs, Comisia Permanentă a analizat cele două oferte calificate în urma preselecției anterioare și a aprobat semnarea contractului cu firma câștigătoare.

După 21 aprilie 2011 s-a început realizarea proiectului, care s-a finalizat la 20 octombrie 2011, prin procesul-verbal de recepție.

Au fost incluși în sistem următorii utilizatori: membrii Comisiei Permanente, toate barourile, Casa de asigurări a avocaților, I.N.P.P.A. și salariații U.N.B.R..

Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012 a arătat că *U.N.B.R. dispune de un sistem de videoconferință apt să simplifice desfășurarea activității Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente.*

Utilizarea sa a fost contestată de Baroul Cluj, care, prin adresele nr. 969/2011 și 1151/2011, a înaintat contestația Consiliului Baroului Cluj și a decanului Baroului Cluj (membru al Comisiei Permanente) pentru anularea Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 57/8.07.2011, prin care s-a aprobat hotărârea cu privire la implementarea până la 1 septembrie 2011 a sistemului de videoconferințe.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 23 – 24 septembrie 2011 a analizat argumentele invocate de Consiliul Baroului Cluj și decanul Baroului Cluj și a înaintat lucrarea la Consiliul U.N.B.R. din 3 decembrie 2011. Contestația formulată a fost admisă în parte, urmând ca Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 57/2011 să fie aplicată „doar în cazuri temeinic justificate”.

Deoarece desfășurarea unor astfel de ședințe reclamă costuri substanțiale, iar activitatea permanentă – de esența activității Comisiei Permanente a U.N.B.R. – nu poate fi realizat în timp real decât prin folosirea sistemului de comunicare audio-video, acest mod de desfășurare a activității a fost foarte rar folosit, exclusiv în cazuri urgente.

Platforma audio-video de care dispune U.N.B.R. poate fi pusă și la dispoziția I.N.P.P.A., astfel încât activitatea de formare profesională continuă să poată fi efectuată concomitent pentru toate centrele teritoriale I.N.P.P.A. în modalități specifice începutului acestui secol și cu costuri extrem de reduse.

În prezent:

- sistemul de videoconferință este funcțional și poate fi folosit pentru realizarea de ședințe;
- instalarea sistemului Microsoft Lync de comunicații audio/video/text în care au fost înregistrate toate barourile s-a finalizat la data 20 octombrie 2011; cu toate acestea, în prezent, cu excepția U.N.B.R. și I.N.P.P.A., doar Baroul Brașov îl utilizează în mod curent, toate celelalte barouri fiind inactive;
- amortizarea cheltuielilor făcute cu sistemul de videoconferință se poate face rapid, concomitent cu reducerea cheltuielilor ocazionate de ședințele Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R., suportate de barouri.

Folosirea sistemului în activitatea de formare profesională continuă, care, în condițiile apariției noilor coduri, tinde să devină „o veritabilă afacere”, este o soluție prin care avocații pot avea acces cu resurse extrem de reduse, la un sistem de formare bazat pe finanțarea făcută din resursele lor!

### **3. Implementarea în România a Cardului european de identitate a avocaților - singura modalitate de legitimare a avocatului care a dobândit titlul profesional de avocat cu respectarea legii.**

Implementarea în România a cardului Consiliului Barourilor Europene (CCBE) de identitate a avocaților, se desfășoară în contextul în care CCBE a apreciat că, în condițiile în care autoritățile competente nu pun în aplicare efectivă legislația privind protecția titlului profesional de avocat dobândit în condițiile legii, singurul acceptat cu titlu de recunoaștere reciprocă a unei calificări profesionale

pentru exercitarea unei profesii legale, în dreptul european, este necesar să se procedeze la implementarea folosirii cardului ca legitimație profesională de către avocații români în etape:

- În prima etapă, U.N.B.R., în calitate de autoritate națională unică privind recunoașterea europeană a titlului profesional de avocat, atestată ca atare, prin lege, de către organismele europene, a fost abilitată să emită documentul de legitimare în România și la autoritățile din Uniunea Europeană prin completarea unui formulat tipărit, pus la dispoziție de către CCBE și administrat sub responsabilitatea Președintelui U.N.B.R..

Consiliul U.N.B.R., în ședința din 20 martie 2010, a adoptat Hotărârea nr. 744 cu privire la cardul CCBE, denumit „cardul european de identitate profesională”, urmată de publicarea unor „Precizări referitoare la aplicarea Hotărârii nr. 774 din 20 martie 2010 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, privind emiterea cardurilor europene de identitate profesională.”

Congresul avocaților din iunie 2010 a fost informat cu privire la aceasta, în broșura dedicată informării Congresului fiind publicată atât Hotărârea nr. 744/20 martie 2010 cât și Precizările cu privire la emiterea cardului european de identitate profesională.

Datorită proliferării fenomenului avocaturii clandestine și față de lipsa de reacție a autorităților competente cu eradicarea acestui fenomen, la nivelul U.N.B.R. s-a decis să se solicite CCBE să accepte emiterea pentru avocații români a Cardului european de identitate profesională, ca unică modalitate de legitimare a avocaților români, pe teritoriul României și în țările Uniunii Europene, care să înlocuiască vechile forme de legitimare prevăzute în Statutul profesiei de avocat.

Congresul avocaților din iunie 2011 a fost informat de demersul inițiat.

S-a obținut acordul CCBE pentru emiterea licențelor necesare pentru ca U.N.B.R. să fie abilitată să emită Cardul european de identitate profesională pentru avocații români, care au dobândit în condițiile legii, titlul profesional.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 23 – 24 septembrie 2011 a aprobat semnarea contractului de licență și a decis inițierea procedurii de achiziție a serviciilor de furnizare a Cardurilor, prin procedura selecției de oferte.

Contractul de licențiere a fost semnat la 13 octombrie 2011. U.N.B.R. fost autorizată, prin acest contract, în calitate de titular al licenței, drept unică autoritate în măsură să confecționeze și să emită Cardul european de identitate profesională, cu însemnele CCBE, pentru toți avocații care au dobândit titlul profesional potrivit legii și să distribuie cardul, inclusiv în străinătate, către avocații români admiși în profesia de avocat în alte țări sau, la cerere, pentru avocații străini înscrși în baroul român.

În urma analizei ofertelor depuse la U.N.B.R., a fost selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar și s-a încheiat contract privind tipărirea cardurilor. Nu s-a achitat nicio sumă de bani, deoarece punerea în execuție a Contractului a fost condiționată de realizarea unei baze de date în sistem electronic, aptă să permită preluarea informațiilor în legitimații concordante cu datele furnizate de barouri.

În ședința din 03 martie 2012, Consiliul U.N.B.R. a decis corelarea proiectului cu proiectul privind realizarea bazei de date privind tabloul avocaților la nivel național pentru publicarea sa în ECRIS, în infochioscurile instanțelor judecătorești și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Contractul pentru realizarea cardurilor a fost reziliat, urmând ca proiectul să fie reluat după finalizarea bazei de date privind Tabloul Avocaților.

La 22 ianuarie 2013, proiectul a fost reluat. S-a identificat o firmă specializată, care a propus folosirea ca suport a cardurilor pe 13,56 Mhz (tehnologie actuală, capacitate mare de stocare).

Cardul include o hologramă și folie securizată, realizate în condițiile agreate de CCBE. Sistemul de validare a cardului va fi compus dintr-un server de baze de date care va conține datele de identificare ale avocaților (tabloul avocaților) și un număr de sisteme locale, unde se impune testarea validității / autenticității datelor reflectate în cardul folosit ca legitimație.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 25 ianuarie 2013 a validat propunerea și a decis încheierea unui contract privind tipărirea cardurilor și realizarea infrastructurii de validare a acestora.

În perioada 28 ianuarie – 5 martie 2013, prin punerea la dispoziție de către CCBE a elementelor grafice necesare, a fost realizat un model grafic al cardului, aprobat de conducerea U.N.B.R., model care urmează a fi tipărit.

Dacă se pune în executare Contractul de execuție, termenul de livrare a cardurilor este de 6 săptămâni, calculate de la data la care se va semna Contractul, dar realizarea proiectului depinde exclusiv de măsura în care barourile vor actualiza informațiile din tablou, inclusiv cu fotografiile avocaților.

S-au luat măsuri pentru ca programul informatic ce gestionează baza de date intitulată „Tabloul avocaților” să furnizeze seriile unice pentru fiecare card emis și informațiile variabile privind fiecare avocat și fotografia acestuia pentru a fi inscripționate pe fiecare card emis.

#### **4. Proiectul privind achiziționarea și gestionarea sistemului informatic privind exercitarea votului în sistem de vot electronic pentru alegerea organelor de conducere a profesiei.**

U.N.B.R. a comandat și a achiziționat un produs informatic de votare electronică, personalizat, pentru alegeri ale organelor profesiei.

În raportul prezentat Congresului Avocaților 2012, s-a descris funcționarea sistemului.

Votarea electronică se realizează prin posturi electronice de vot, amplasate într-un spațiu dedicat, în baza unor buletine de vot electronice securizate, care asigură unicitatea și confidențialitatea votării. Funcționarea sistemului informatic de votare este supravegheată de un consultant tehnic. Verificarea sistemului precum și a întregii proceduri de votare poate fi realizată de comisia de votare aleasă de către organismul în cadrul căruia se realizează alegerile.

Realizarea alegerilor în modalitatea de mai sus permite ca procedura de votare să se desfășoare în termen foarte scurt.

Raportul de votare cuprinzând rezultatul votării este tipărit imediat după ce ultimul votant și-a exercitat dreptul de vot.

S-a încheiat un contract de consultanță cu realizatorul produsului informatic, iar U.N.B.R. a dobândit drepturi exclusive cu privire la sistemul informatic de votare, în perspectiva posibilului interes pe care barourile l-ar putea manifesta.

Extinderea acestei modalități moderne de realizare a dezideratelor democrației profesionale în condițiile tot mai dificile create prin creșterea numerică a membrilor baroului reclamă cu necesitate implicarea Congresului avocaților în adoptarea unei hotărâri corespunzătoare privind regulile de alegere a organelor profesiei stabilite printr-un Regulament-cadru al desfășurării adunărilor generale electivale ale barourilor, care să prevadă și procedura votului electronic aplicabilă potrivit principiilor autonomiei barourilor.

Am reluat problema în raportul actual, deoarece la Congresul Avocaților 2012, dezbaterile în legătura cu Statutul C.A.A. nu au permis adoptarea unei decizii foarte importante pentru evoluția democrației profesionale în condițiile actuale.

Față de evoluția numerică a profesiei și realitățile acesteia privind dificultatea desfășurării Adunărilor Generale ale barourilor și, implicit, a Adunărilor Generale ale Filialelor C.A.A. – pe care Congresul avocaților 2012 le-a menținut, ca organisme decizionale paralele, alcătuite în majoritate din aceeași membri, dar cu competențe diferite – actualitatea aplicării votului electronic în Adunările electivale ale organelor profesiei la diferite niveluri este evidentă.

În anexă (Anexa nr. 1) reproducem, în rezumat sinopticul desfășurării operațiunilor implicate de sistemul de vot electronic.

## **5. Reabilitarea și preluarea cu destinație de spații pentru birouri a spațiilor proprietatea U.N.B.R. situate la parterul imobilului din Calea Moșilor nr. 88, Sector 3, în suprafață utilă de circa 400 mp.**

La 12 decembrie 2012 s-a inițiat predarea – primirea spațiilor proprietatea U.N.B.R. situate la parterul imobilului din Calea Moșilor nr. 88, Sector 3, spații care au fost în administrația C.A.A. și care au fost renovate și reamenajate de către administrator.

Au fost încheiate contracte cu furnizorii de electricitate - ENEL, gaze - EON și respectiv internet - RDS, la toate fiind titular U.N.B.R.

Pentru accesul la instalația de apă, s-a inițiat încheierea unui protocol cu Asociația de Proprietari.

La 20 februarie 2013, s-a predat U.N.B.R. documentația de realizare a lucrărilor de reabilitare, intitulate „Cartea Construcției”.

Exista 3 zone ale spațiului în stare de funcționare și libere, urmând ca zona ocupată de birourile Baroului Ilfov să fie mutată corespunzător.

Este în curs dotarea cu mobilier corespunzător pentru că în acest spațiu se va amenaja locul de activitate al Centrului de Studii, Cercetări și Programe privind Profesia de Avocat, care va fi organizat instituțional în cadrul I.N.P.P.A., spațiile de activitate a I.N.P.P.A. pentru formarea profesională inițială a stagiariilor din anul I și pentru formarea formatorilor. Vor fi mutate servicii ale U.N.B.R., corespunzător spațiului necesar funcționării acestora.

## **6. Proiectul privind gestiunea lucrărilor Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R., Congresului Avocaților și managementul documentelor interne ale U.N.B.R.**

La 12 decembrie 2012, sub coordonarea Vicepreședintelui U.N.B.R., av. dr. Dan Oancea, s-a inițiat crearea unui sistem informatizat pentru gestiunea tabelului de lucrări al Comisiei Permanente a U.N.B.R. și managementul documentelor interne ale U.N.B.R.. Ulterior, proiectul s-a extins pentru încă două secțiuni privind lucrările Consiliului U.N.B.R. și ale Congresului avocaților.

La 13 decembrie 2012, s-a prezentat angajaților U.N.B.R. un model demonstrativ de portal – pilot.

Comisia Permanentă a U.N.B.R., în ședința din 14 decembrie 2012, a aprobat Proiectul. Contractul de realizare a proiectului a figurat pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Permanente a U.N.B.R., din 25 ianuarie 2013.

Urmare aprobării Comisiei Permanente a U.N.B.R., la 30 ianuarie, s-au concretizat toate necesitățile U.N.B.R. și s-a configurat modul practic de gestiune și circuit al documentelor.

La 12 februarie 2013, la 19 februarie 2013, la 04 martie 2013, au avut loc întâlniri între reprezentanții U.N.B.R. și ai firmei care realizează lucrarea. S-a stabilit că la data de 18 martie 2013 are loc prezentarea finală a proiectului.

Proiectul cuprinde :

*A. Managementul documentelor interne ale U.N.B.R., care va permite, pe scurt:*

- înregistrarea oricărei adrese / lucrări prin intermediul sistemului informatic, (adresele / lucrările sosite în format hârtie urmând a fi scanate și introduce în sistem) și circulația acesteia, în cadrul unui flux al documentelor, începând cu alocare automată a numerelor de înregistrare, circulația spre decidenți pentru rezoluții, circulația spre executanții lucrării desemnați, comunicarea modului de soluționare către solicitanți / destinatari și arhivarea lucrărilor în cadrul unei arhive electronice / bază de date;

- un control riguros al întregului lanț de soluționare a unei lucrări, de respectare a termenelor de execuție, de control al modului de soluționare și de comunicare a soluțiilor către destinatari;

- transmiterea, direct din fluxul de documente, pe bază de rezoluție a decidenților, a unei lucrări, către tabelele de ședință ale Comisiei Permanente a U.N.B.R., Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților, care vor putea fi consultate, în timp real, online, de către membrii respectivelor organe ale profesiei;

- identificarea în arhiva electronică ce va fi realizată, rapidă și precisă a oricărei lucrări soluționate, care a traversat circuitul electronic al documentelor;

- reducerea consumului de hârtie și consumabile pentru imprimante / copiatoare;

- reducerea timpului de soluționare a unei lucrări;

- alte beneficii care vor fi constatate după punerea în funcțiune a sistemului;

*B. Gestiunea lucrărilor Comisiei Permanente a U.N.B.R., Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților, care va permite:*

- consultarea, de către membrii respectivului organ al profesiei, a tabelului de lucrări, în timp real, online, pe bază de parolă individuală, împreună cu toate documentele atașate;

- descărcarea și tipărirea tabelului de lucrări și documentelor atașate, sau studiul acestuia în format electronic, la alegere;

- eficientizarea soluționării lucrărilor (de ex. ale Consiliului U.N.B.R.) ținând cont de faptul că vor fi puse la dispoziția membrilor, pentru consultare, pe măsură ce sosesc, în mod automat;

- consultarea lucrărilor indiferent de locația în care se afla membrul organului profesiei respectiv;

- posibilitatea soluționării lucrărilor prin intermediul sistemului de videoconferință, pentru reducerea timpului alocat în cadrul ședințelor ordinare, care poate fi redistribuit pentru alte puncte aflate pe ordinea de zi.



## 7. Proiectul: „Apărarea apărării. Cartea albă privind situația și evoluția profesiei de avocat din România, după 1990 până în prezent”

Prin Hotărârea nr. 9 a Congresului avocaților 2012, privind imperativele actuale pentru apărarea, pe baza legii, a profesiei de avocat s-a hotărât ca organul de conducere al profesiei între Congrese - Consiliul U.N.B.R. – să întocmească o *Carte Albă privind situația și evoluția profesiei de avocat din România*, care să fie suportul acțiunilor privind „apărarea apărării”.

Pentru realizarea acestui proiect s-a inițiat investigarea situației reale privind exercitarea profesiei în toate barourile, rezultatul acestei investigații fiind reflectat în Anexa la prezentul raport (chestionar întocmit la cererea U.N.B.R., prin adresa nr. 40/2013 - Anexa nr. 2).

Ar fi trebuit ca într-o ședință specială Consiliul U.N.B.R. să finalizeze proiectul inițiat de Congres, care să fie dat publicității și să fie comunicat autorităților publice precum și celor implicate în fundamentarea deciziilor privind politicile publice din domeniul respectării dreptului la apărare prin avocat.

Problematica privind sistemul C.A.A. a estompat preocupările Consiliului U.N.B.R. de la precedentul Congres, fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. fiind „acaparate” de dispute, adesea personale, pe tema sistemului asigurărilor sociale al avocaților.

Studiul – investigație este doar unul din demersurile necesare realizării proiectului.

În Anexa nr. 3, privind Cuprinsul materialul ce va finaliza proiectul sunt înfățișate câteva din „reperele” ce vor constitui fundamentul realizării proiectului, căreia îi sunt atașate materialele privind *fundamentul inițial al reluării tradiției sistemului propriu de asigurări sociale și pensii* (față de care comparația cu situația actuală este inerentă) și *rezultatele studiului sociologic 2012 privind percepția populației asupra rolului și poziției profesiei de avocat în societate și ale studiului sociologic privind comunitatea avocaților din România, opiniile avocaților despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea*.

\*

Transparența activităților desfășurate de U.N.B.R. s-a asigurat prin publicarea pe site-ul acesteia a informațiilor, deciziilor, materialelor de lucru, proiectelor privind hotărârile organelor profesiei la nivel central.

Au continuat parteneriatele privind conlucrarea cu entități din mass-media cu care s-au încheiat contracte de parteneriat ori s-au consolidat și dezvoltat relații de conlucrare punctuală ori pe proiecte cu edituri de carte și publicații juridice și cu platforme de informare publică pe internet privind activitățile din domeniul juridic.

Acțiunile Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. au fost promovate direct, prin folosirea site-urilor [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) , [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro) și [www.caav.ro](http://www.caav.ro) ori prin comunicarea pe cale electronică cu barourile.

Deoarece la ședințe ale Consiliului U.N.B.R. s-a admis prin vot participarea unor reprezentanți ai mass-mediei, numeroase informații privind activitatea U.N.B.R. au fost reflectate de site-ul [www.juridice.ro](http://www.juridice.ro) .

Președintele U.N.B.R. a dat curs invitațiilor de a participa la activitățile organizate de barouri.

În măsura în care activitățile profesionale au permis, membri ai Comisiei Permanente au participat la manifestări și acțiuni publice la care U.N.B.R. a fost invitată.

Președintele U.N.B.R. a transmis mesaje barourilor care păstrează și dezvoltă tradiții ale vieții profesionale.

Președintele U.N.B.R. a participat la activitățile inițiate de barouri, la care a fost invitat.

### ***E. Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative***

Departamentul Secretariat, Protocol și Coordonarea Serviciilor Tehnico-administrative și-a îndeplinit sarcinile specifice, în prezentul raport evidențiindu-se principalele activități de serviciu desfășurate de către personalul departamentului.

Activitatea de asigurare a interfeței U.N.B.R. cu barourile membre, instituții, persoane, organisme și organizații la nivel național și internațional privind preluarea și gestionarea documentelor și corespondenței interne/externe, s-a desfășurat normal, documentele fiind înaintate la timp către Președintele U.N.B.R., Vicepreședintelui U.N.B.R., Secretarului General al Consiliului U.N.B.R. și celorlalte departamente ale U.N.B.R..

S-au efectuat înregistrări și evidențieri pentru toate etapele circuitului documentelor în U.N.B.R.. S-au întocmit și s-au transmis împreună cu lucrările duplicate, cca. 320 adrese/reveniri către barouri și adrese de răspuns către petenți privind cca.80 de sesizări și alte 50 de petiții/memorii înregistrate la Uniune în perioada menționată.

S-au redactat cca. 400 adrese/reveniri care, împreună cu lucrările duplicate s-au transmis către barouri pentru a se întocmi un punct de vedere al baroului și către petenți pentru a fi informați cu privire la cele 175 contestații înregistrate la U.N.B.R. în perioada menționată.

S-au centralizat documentele și punctele de vedere primite de la barouri, s-au întocmit și s-au înaintat către Secretariatul General, pentru completare cu referate/proponeri, cca. 230 dosare/lucrări din care, Consiliul U.N.B.R. a soluționat în cadrul celor 3 ședințe 209 contestații. Centralizatorul activităților de secretariat se poate consulta la sediul U.N.B.R..

În perioada menționată, secretariatul a înregistrat și întocmit cca. 150 dosare litigii în care U.N.B.R. este parte; s-au operat evidențieri pentru toate documentele adăugate ulterior în dosare: citații, adrese, contracte, împuterniciri etc. S-au transmis cu prioritate actele necesare către Secretarul General și barouri în vederea reprezentării Uniunii. Situația centralizatoare a litigiilor se poate consulta la sediul U.N.B.R..

Departamentul a înregistrat, în condica de ședințe, toate lucrările pentru Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă și a colaborat cu Secretarul General pentru organizarea și arhivarea tuturor deciziilor și hotărârilor emise de către organele profesiei.

Departamentul a susținut activitatea de organizare și asigurare a protocolului la toate ședințele organelor profesiei și acțiunile U.N.B.R. desfășurate în perioada raportată.

Pentru asigurarea audiențelor săptămânale ale Președintelui și sprijinirea secretariatului Comisiei Centrale de Disciplină, s-au desfășurat activități specifice de organizare și suport pentru convocarea ședințelor, gestionare dosare și tehnoredactare corespondență/decizii pentru Comisie.

Pentru toată corespondența elaborată de către departamentele U.N.B.R. (adrese/scrise de răspuns, felicitări, facturi A.E.G.R.M., etc.) precum și deciziile emise de organele profesiei - Consiliul, Comisia Permanentă și Comisia Centrală de Disciplină și Secretariatul General - personalul a întocmit zilnic borderouri, a expediat corespondența și a raportat deconturile necesare în timp util. Lunar s-au întocmit raportări ale expedierilor și s-au întocmit centralizatoare ale raportărilor barourilor pentru cotele datorate U.N.B.R.

*Alte activități desfășurate de către Secretariat:*

- Redactare, multiplicare și transmitere corespondență către C.A.A., I.N.P.P.A., barouri, către diverse instituții și persoane;
- Susținerea cu activități specifice de secretariat (înregistrări/evidențieri dosare, documente, expediere corespondență) pentru A.E.G.R.M. în ceea ce privește re-autorizarea agenților - și a U.N.B.R. ca operator A.E.G.R.M.;
- Suport pentru centralizarea datelor/chestionarului privind formele de exercitare a profesiei care au colaborat pentru implementarea protocolului U.N.B.R. – I.N.M. și de efectuare a stagiului de practică al auditorilor de justiție - cursanți I.N.M. în anul 2012 și centralizarea datelor pentru efectuarea practicii auditorilor de justiție I.N.M. în 2013.
- Comunicare și informații privind stadiul de soluționare a lucrărilor/contestațiilor și desfășurarea altor activități de secretariat suport pentru celelalte departamente a pentru (evidențiere, organizare și arhivare documente/lucrări.

***F. Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale<sup>1</sup>***

În perioada scursă de la precedentul congres, activitatea U.N.B.R. în planul relațiilor internaționale s-a concentrat, în primul rând, pe acțiunile și întrunirile organizate în cadrul Consiliului Barourilor Europene (CCBE), respectiv ședințele lunare ale Comitetului Permanent și ale Comitetelor de lucru precum și sesiunea plenară din decembrie 2012, la care a fost asigurată reprezentarea U.N.B.R..

Nu există rapoarte scrise privind activitatea desfășurată de delegația U.N.B.R. la toate acțiunile la care a participat.

Din conținutul rapoartelor existente în arhiva U.N.B.R., rezultă că U.N.B.R. a fost reprezentată în activitatea Comitetului de lucru permanent PECO, când au fost analizate situații care pun în pericol valorile fundamentale ale profesiei (Georgia, Belarus, Ucraina). Ne-am asociat sprijinului oferit prin CCBE organismelor profesionale din aceste țări, inclusiv prin transmiterea de mesaje către conducerile executive ale respectivelor state. Comitetul PECO a luat act cu satisfacție de

<sup>1</sup> Întocmit de Secretarul general al U.N.B.R., exclusiv în raport de informările scrise aflate în evidența U.N.B.R. și care pot fi consultate la sediul U.N.B.R.

semnarea, la București, în luna noiembrie a anului 2012, a Memorandumului de cooperare dintre Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Uniunea Națională a Barourilor din România.

U.N.B.R. a fost reprezentată la ședințele Comitetului Permanent și la Sesiunea Plenară a CCBE, susținând poziția și interesele corpului profesional al avocaților români. Delegația română s-a implicat, în special, în dezbaterile inițiativei Comisiei Europene de a modifica și completa cele două directive sectoriale care reglementează activitatea transfrontalieră a avocaților din spațiul european. U.N.B.R. și-a exprimat serioase rezerve în privința unor aspecte care, prin natura lor, pot aduce atingere valorilor fundamentale ale profesiei de avocat. Este vorba de libera circulație în exercitarea profesiei de către entități multidisciplinare și de către entități în care deținerea în tot, sau în parte a patrimoniului formelor colective de exercitare a profesiei, aparține unor terți, care nu au calitatea de avocați. Poziția exprimată de reprezentanții U.N.B.R. s-a axat pe pericolul pe care aceste modificări le reprezintă pentru profesia de avocat, întemeiată pe independența avocatului și pe păstrarea confidențialității asupra raporturilor sale cu clienții și pe garantarea necondiționată a secretului profesional.

Pe parcursul dezbaterilor din cadrul acestor reuniuni, poziția U.N.B.R. a fost însușită, de majoritatea delegațiilor prezente (Franța, Austria, Spania, țările nordice, Belgia, Olanda, Republica Cehă, Ungaria, Republica Cehă, Slovacia, Bulgaria, Grecia), alte delegații neexprimându-și încă un punct de vedere clar și explicit asupra acestor probleme.

Urmează ca, în cursul reuniunilor viitoare, să se cristalizeze o poziție oficială a CCBE, adoptată prin vot, care să fie transmisă Direcției Generale JAI a Comisiei Europene

*În planul relațiilor bilaterale* ale U.N.B.R. cu organisme similare din alte state, în perioada scursă de la precedentul congres au avut loc două acțiuni:

1. În zilele de 11 – 12 octombrie 2012, la București, a avut loc cea de a treia sesiune comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria.

La lucrările sesiunii au participat membrii Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și conducerea Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria.

În condițiile Memorandumului de cooperare încheiat între cele două organizații profesionale în toamna anului 2010, întâlnirea a avut temă Schimbul de experiență privind modalitățile de realizare a formării profesionale inițiale și a formării profesionale continue a avocaților din cele două țări.

În cadrul sesiunii s-au identificat domenii de interes comun în materie, în care cele 2 organizații profesionale vor conlucra.

În ziua de 12 octombrie 2012, delegația Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria a fost primită de conducerea Parlamentului României și de conducerea comisiilor juridice ale Senatului și Camerei Deputaților.

2. În ziua de 17 noiembrie 2012, a avut loc, la București prima ședință comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Cu această ocazie s-a semnat

*Memorandumul de Înțelegere* dintre cele două organisme profesionale, prin care Părțile au convenit să dezvolte colaborarea în domeniile specifice profesiei de avocat, promovând schimburile de materiale și documentație în aceste sfere și să faciliteze contactele directe între barouri cât și între formele de exercitare ale profesiei din ambele țări.

### **G. Activități economico - financiare și administrative**

Departamentul a realizat activitățile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R..

Departamentul a inițiat și a pus în practică sistemul comunicării lunare a modalității de îndeplinire a obligațiilor lor privind constituirea bugetului U.N.B.R.

Hotărârea Consiliului U.N.B.R. privind clarificarea metodologică a modului în care se realizează bugetul U.N.B.R. prin contribuția barourilor la bugetul U.N.B.R. a fost aplicată de toate barourile. Există încă barouri care fac aplicarea hotărârii cu rezerva că s-ar impune modificarea acesteia, deoarece avocații nu achită la timp contribuțiile la bugetul baroului, astfel că nu este posibilă vărsarea la termen a contribuției ce revine U.N.B.R.

Principiile consecvenței și coerenței impun aplicarea hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind realizarea contribuțiilor barourilor la bugetul U.N.B.R., fără compromisuri.

Acțiunile organizate la nivelul Consiliului U.N.B.R. ori de Comisia Permanentă a U.N.B.R. au fost justificate financiar.

Rapoartele cu conținut financiar și bugetar prezentate Congresului reflectă activitatea Departamentului.

Domnul vicepreședinte al U.N.B.R., av. Dorin Suciu, a coordonat direct și personal activitățile de organizare a cazării, spațiilor de lucru pentru toate ședințele desfășurate de Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă în intervalul analizat, cu excepția întâlnirii de lucru de la 1 martie 2013 a Comisiei Permanente cu reprezentanții sistemului C.A.A., organizată de Consiliul C.A.A..

Cu ocazia ședinței Consiliului U.N.B.R. desfășurată la 1 septembrie 2012, Consiliul a fost invitat și a participat la inaugurarea Casei de Sănătate a Avocaților *Corpore Sano* din Techirghiol, acțiune organizată de Consiliul C.A.A. cu sprijinul Baroului Constanța.

### **H. Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (în continuare, D.C.A.J.).<sup>2</sup>**

D.C.A.J., în permanență, a evidențiat activitățile privind acordarea asistenței judiciare obligatorie prin raportări făcute Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R..

<sup>2</sup> Întocmit de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R.

D.C.A.J. a analizat aspectele privitoare la îmbunătățirea instituțională a acestui departament privind asistența judiciară. Conform legislației în vigoare asistența judiciară a fost acordată prin: ajutor public judiciar; asistență obligatorie în urmărirea penală; asistență obligatorie în cauze de urgență; asistență obligatorie în cercetarea judecătorească; asistență obligatorie în faza de executarea a pedepsei; asistență judiciară obligatorie internațională.

Ținând seama de recomandările date în cadrul Congresului Avocaților, întrunit în perioada de 15-16 iunie 2012 în București, D.C.A.J. a recomandat Serviciilor de Asistență Judiciară din cadrul barourilor membre U.N.B.R. să înregistreze cronologic solicitările făcute, să intensifice responsabilitatea salariaților SAJ în legătură cu respectarea procedurilor referitoare la desemnarea avocaților din oficiu precum și operațiunile privind depunerea și conținutul referatului.

Pentru aceiași identitate de gândire o preocupare majoră, în momentul de față o reprezintă instituirea răspunderii pentru eliberarea preferențială a delegațiilor, urmărindu-se adoptarea unor reguli de autoverificare.

Se impune, cu puterea evidenței, stabilirea unui sistem eficient de soluționare a sesizărilor și reclamațiilor privind asistența judiciară.

Probleme deosebite sunt determinate de asistența obligatorie în cauzele de urgență, în situația propunerilor de arestare preventivă, de prelungire a arestării în faza de urmărire penală și de menținere a arestării preventive în etapa cercetării judecătorești datorită urgenței în care trebuie asigurată asistența judiciară. Sub acest aspect au fost și sunt întâmpinate greutăți deoarece există tendința de a desemna avocați de către autoritățile naționale din rândul așa-zisilor „avocați din oficiu”, fără ca ei să fie repartizați, în prealabil, de serviciile de asistență judiciară.

D.C.A.J. își exprimă regretul în privința folosirii practicii instituției „avocat din oficiu” nu numai de către autoritățile naționale, dar și de avocații înscriși la asistența judiciară.

O altă practică des întâlnită este cea a numirii „avocatului din oficiu” în locul avocatului ales care, din diverse motive lipsește la un termen de judecată, fără parcurgerea etapelor stabilite în concret de către legislația în vigoare (Codul de procedură penal - actual). În astfel de situații, instanțele de judecată obligă pe așa-zisul „avocat din oficiu” să acorde asistență judiciară învinuiților sau inculpaților, fără ca aceștia să cunoască conținutul cauzei penale supuse judecării.

Sunt judecători de la unele instanțe de judecată care, în mod nepermis, încalcă prevederile Protocolului actual, încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, reducând onorariile avocaților din oficiu cu motivarea că, respectivele instanțe nu sunt părți în cadrul acestui Protocol.

S-au luat măsuri de către barouri în vederea repartizării cauzelor la serviciile de asistență judiciară. În scopul asigurării unei transparențe totale a repartizării cauzelor se impune notarea acestora într-un sistem dublu de evidență și anume: pe suport material sub semnătură și în sistem informatizat, cu parolă. Printr-un asemenea sistem se ajunge la desemnarea tuturor avocaților înregistrați în Registrul de asistență judiciară indiferent de momentul repartizării lor. Se va urmări verificarea identității avocatului desemnat la urmărirea penală cu cel care asigură efectiv asistența judiciară în vederea luării/prelungirii/menținerii măsurilor preventive

de către instanța de judecată. În acest sens se preîntâmpină desemnarea altor avocați, de către serviciile de asistență judiciară, în locul celor care au primit delegații pentru faza de urmărire penală

Se impune luarea de măsuri de către serviciile de asistență judiciară de a verifica orice întârziere în depunerea referatelor, în acest fel se înlătură orice încercare de încălcare a principiului de repartizare cronologică a cauzelor.

De asemenea este necesară instituirea obligatorie a formei scrise, exclusiv în cazul solicitărilor survenite din partea organelor de urmărire penală. În acest sens, serviciile de asistență judiciară vor elibera o singură delegație pentru mai multe cauze penale conexe.

Asigurarea finanțării sistemului de asistență judiciară reprezintă prevenirea esențială a transpunerii în practică a liberului acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil pentru justițiabilii care nu au posibilitatea financiară angajării, în cauzele lor, a unui avocat. Este datoria sistemului de asistență judiciară să reducă impactul negativ al subfinanțării. Evident că problema respectivă nu poate fi soluționată fără concursul legislativului și executivului care, folosesc pârgurile normative necesare.

Ca serviciu public, serviciul de asistență judiciară este chemat să creeze și să garanteze condițiile cadru necesare punerii în valoare a drepturilor și libertăților persoanei.

D.C.A.J. a solicitat tuturor barourilor membre U.N.B.R. propuneri referitoare la standardele profesionale și regulilor de conduită necesare îmbunătățirii activității de asistență judiciară. Sugestiile oferite de barouri urmează a fi supuse analizei Consiliului U.N.B.R.

D.C.A.J. este conștient de împrejurarea că personalul și logistica de care dispun barourile nu pot asigura strict respectarea dispozițiilor regulamentare sau statutare.

D.C.A.J. își propune să elaboreze metodologia de aplicare a unor formulare standardizate ce urmează a fi utilizate de barouri în activitatea de înregistrare, planificare, aprobare a cererilor raportat la delegarea, înregistrarea și centralizarea referatelor precum și modalitatea de plată a onorariilor convenite avocaților din oficiu, după abordarea acestor probleme în cadrul Consfătuirii de lucru cu coordonatorii serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor membre U.N.B.R. din perioada 22-23.02.2013.

În raport de propunerile formulate în cadrul acestei consfături, D.C.A.J. – U.N.B.R. va stabili dacă este necesară elaborarea unui ghid de raportare operativă a situației financiar-contabilă privind circuitul remunerației datorate/cuvenite pentru asistența judiciară.

În mod similar, în ipoteza în care se simte nevoia, se va proceda la elaborarea unui dicționar minimal referitor la înțelesul termenilor tehnici, specifici sistemului de asistență judiciară.

D.C.A.J., prin adresele emise către barouri, a solicitat date privind situația creanțelor pe care Ministerul Justiției le are față de barouri precum și informații

privitoare la fundamentarea necesarului de fonduri pentru asigurarea normalei funcționări a serviciilor de asistență judiciară.

În raport de informațiile date a fost stabilit cuantumul necesarului pentru anul 2013, în valoare totală de **41.410.742 lei** pentru a fi în Bugetul de stat pe anul 2013.

Prin intermediul paginii de internet a D.C.A.J. au fost aduse la cunoștință avocaților răspunsurile Ministerului Justiției în materia asistenței judiciare.

*Rapoartele cu privire la activitatea D.C.A.J. au fost prezentat în fiecare din ședințele Consiliului U.N.B.R. și pot fi consultate la sediul U.N.B.R..*

În conformitate cu art. 1 din Hotărârea nr. 10/15.06.2012 în perioada 22-23 februarie 2013 s-a organizat consfătuirea de lucru a tuturor consilierilor din cadrul consiliilor barourilor, responsabili cu activitatea de asistență judiciară în barouri.

S-au dezbătut:

1. Raport D.C.A.J. - U.N.B.R. privind starea actuală a asistenței judiciare la nivel național.
2. Modul în care sunt respectate principiile privind acordarea și realizarea asistenței judiciare în cadrul barourilor membre.
3. Prezentarea de către reprezentanții Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților a unui program special de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților înscriși în tabloul asistenței judiciare.
4. Propuneri pentru îmbunătățirea Proiect Regulament – cadru al asistenței judiciare.
5. Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare.

La ședința de lucru au participat 55 de reprezentanți ai barourilor, din care 10 decani și 2 prodecani. Dintre participanți, 7 au fost din Baroul Alba, 6 din Baroul Cluj, 3 din Baroul Dolj, câte 2 din barourile Ialomița, Timiș, Dâmbovița, Brașov, Brăila, București, Vâlcea.

Au lipsit numeroase barouri.

Membrii Consfătuirii de lucru au propus Congresului Avocaților să adopte un Memorandum privind activitatea de asistență judiciară, care să cuprindă următoarele reguli fundamentale:

1. Activitatea privind organizarea și desfășurarea asistenței judiciare să fie astfel reglementată de autorități sau de organele profesiei încât să se respecte cu sfințenie principiile de bază ale asistenței judiciare.
2. Să se reafirme prin rezoluție / hotărâre că independența profesiei de avocat cu privire la organizarea asistenței judiciare prin barouri este singura garanție reală a respectării dreptului la apărare, astfel încât orice demers care ar



tinde la subordonarea avocatului prin forme instituțional-organizatorice de modificare a cadrului legal actual în care se realizează activitatea de asistență judiciară de către avocat este un demers care atentează la construcția statului de drept.

3. Responsabilii cu asistența judiciară propun ca activitatea de îmbunătățire și perfecționare a protocolului U.N.B.R. – M.J. să aibă în vedere includerea altor tipuri de prestații avocațiale, să cuprindă realizarea efectivă a cererilor majorității avocaților de a se mări remunerațiile din cauza inclusiv a schimbării noilor coduri; problema suportării cheltuielilor să fie rediscutată și reanalizată, cu privire la asigurarea spațiilor la fiecare instanță – în condițiile prevăzute de lege să se asigure sumele necesare cheltuielilor pentru organizarea spațiilor; este necesară susținerea financiară din resurse publice pentru a asigura calificarea corespunzătoare din perspectiva noii legislații.

4. Să se solicite expres Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Ministerului Justiției să faciliteze cât mai rapid o întâlnire de lucru a coordonatorilor serviciilor de asistență judiciară cu reprezentanți ai parchetelor din țară pentru ca problemele care au fost semnalate ca fiind disfuncționalități cu privire la cunoașterea protocolului să poată fi depășite printr-o consfătuire de lucru; aceste tipuri de întâlniri să fie organizate și în cadrul barourilor până la nivelul judecătoriilor.

5. În acțiunile de pregătire continuă inițiate de I.N.P.P.A. și I.N.M. și facultățile de drept agreeate de U.N.B.R., să se dezbată din punct de vedere teoretic problematica garanțiilor legale privind respectarea onorariilor stabilite prin protocol, garantarea legală a respectării condițiilor de fond și formă în care se realizează asistența prin avocat.

6. Experiența privind respectarea principiilor repartizării transparente, echitabile a activităților privind solicitările pentru asistență judiciară să fie astfel transmisă între barouri, încât această experiență să fie cunoscută de toate barourile, iar acolo unde este dovedită viabilitatea ei, experiența să fie folosită și la alte barouri.

7. Regulamentul în vigoare în prezent să nu fie schimbat pe termen scurt, iar îmbunătățirea lui să se facă numai acolo unde este cazul; barourile să poată amenda regulamentele lor funcție de specificul local, însă numai cu respectarea principiilor.

8. Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. să tipărească o broșură cu toate regulamentele barourilor care să fie transmisă între barouri, pentru a facilita schimbul de experiență între barouri.

9. Un principiu de bază al reglementărilor viitoare la nivel legal, cu privire la asigurarea asistenței judiciare trebuie să fie verificarea constantă a posibilității efective de transformare a asistenței din oficiu în contracte de asistență judiciară plătită.

10. Se impune perfecționarea reglementărilor privind accesul la activitatea de asistență judiciară diferențiat într-un mod care nu permite interpretare uniformă cu privire la stagiar – definitiv – pensionar, cu distincția și clarificarea dreptului la asistența judiciară privind pensionarul din alte domenii de activitate, pentru a se evita discriminarea între avocați.

11. Să se stabilească principiile după care are loc, funcție de reglementările noului cod de procedură civilă, implicarea barourilor în asigurarea funcționării instituției *curatorului litis* sau ale reprezentării pentru ipoteze neprevăzute de codul de procedură civilă; să existe reguli normative clare și unitare adoptate de Consiliul U.N.B.R. în această materie - instrument de lucru pentru consiliile barourilor.

12. Întrunirea a constatat că este necesară organizarea unor astfel de întâlniri cu caracter lucrativ, astfel încât materialele de lucru să fie emenate atât de la barouri cât și de la U.N.B.R. și să constituie totdeauna o bază de discuții.

S-a propus includerea în Programul național de pregătire profesională continuă a avocaților și a Programului special de perfecționare pentru avocații înscriși în tabloul asistenței judiciare.

Programul cuprinde trei module:

*Modulul I* - Programa se circumscrie aspectelor de ordin organizatoric, deontologic și metodic-procedural pe care le ridică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară;

*Modulul II* - Programa se circumscrie necesității aprofundării problematicii de drept penal și procesual penal pe care o implică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară;

*Modulul III* - Programa se circumscrie necesității aprofundării problematicii de drept civil, procesual civil, dreptul muncii, regimul străinilor, cauze cu refugiați pe care o implică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară dispusă în cadrul ajutorului public judiciar.

Programul va fi implementat de I.N.P.P.A., centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. împreună cu barourile și se va derula în cadrul a două, trei convocări anuale corespunzătoare celor trei module de pregătire.

### ***I. Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților***

La fiecare dintre ședințele Comisiei Permanente au participat în calitate de invitați Președintele Consiliului de administrație al C.A.A. ori membrii Consiliului C.A.A., iar tematicile programate ca subiect al ordinei de zi s-a referit totdeauna și la o problemă ce viza C.A.A..

Toate ședințele Consiliului U.N.B.R. au avut ca subiect dominant problemele C.A.A.!

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a inițiat o întâlnire de lucru cu consiliul C.A.A. și Președinții Filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora.

A rezultat că există, în general, voința de aplicare corectă a legislației elaborate. Realitatea vieții profesionale a avocaților, adesea aflată la confruntarea dintre *concurența loială* și *dumping-ul* în ce privește veniturile declarate ca realizate din onorarii declarate în sistemul C.A.A., își pune și își va pune amprenta asupra evoluției sistemului !

Resursele sistemului C.A.A. au devenit subiect „electoral”, deși democrația profesională și disciplina financiară fac împreună o *casă bună* numai când intențiile declarate verbal sunt concordante cu scopul comun al profesiei, cu respectarea intereselor de vârstă, de sex, de statut privind calitatea de pensionar sau contribuabil la sistem etc.!

Formal, se proclamă *solidaritatea* ca principiu de organizare și funcționare a sistemului C.A.A.. În realitate, limbajul celor implicați în aplicarea legislației sistemului C.A.A. față de membrii barourilor este cel de descentralizare totală și folosirii resurselor materiale în interes exclusiv local, în condiții cât mai puțin transparente față de toți ceilalți membri sistemului național de asigurări proprii, în ansamblu, dar în special față de cei care conduc sistemul la nivel național, adesea înfățișați ca „străini” de interesele afirmate de cei, care, în majoritate, prin exemplu personal nu fac altceva decât să erodeze încrederea în sistem!

Există o criză bugetară reală determinată fie de reducerea „pârghiilor de realizare a veniturilor la nivel de barou” (taxe de examene, ori taxe exagerat de mari, nejustificate, pentru prestări de servicii față de terți sau față de proprii membri ai barourilor) în condițiile menținerii unei contribuții extrem de redusă la formarea bugetului barourilor și, implicit, a bugetului U.N.B.R., totdeauna estompată de contribuția la constituirea bugetului C.A.A., înfățișat drept o „sperietoare” care vine „de sus”, de la centru și care ar fi *străină* de interesele locale!

Afirmarea incorectă a *unui conflict* dintre membrii sistemului C.A.A. și organele profesiei, tendința de a opune structuri instituționale cu atribuții și răspunderi proprii, dar care trebuie să funcționeze coordonat (conducerea filialelor față de consiliile barourilor, adunarea generală a filialelor C.A.A. față de adunările generale ale barourilor), imposibilitatea de a coordona corespunzător interese specifice de generație, de sex, de vârstă - care coexistă în sistemul C.A.A. - persistă!

Consiliul U.N.B.R. a introdus în programa de pregătire profesională a I.N.P.P.A. materia relativă la asigurările profesionale proprii, iar raporturile instituționale la nivel central evoluează corect.

La 1 martie 2013 s-a inițiat de Comisia Permanentă a U.N.B.R. o întâlnire de lucru cu Consiliul C.A.A., aparatul tehnic al C.A.A., Președinții Filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai Filialelor C.A.A..

Președintelui U.N.B.R. i-au fost înaintate de domnul Vicepreședinte al U.N.B.R., av. Ionel Hașotti, Președintele Comisiei de punere în aplicare a Strategiei naționale privind dezvoltarea sistemului C.A.A., hotărâtă de Congresul Avocaților 2011, organizată imediat după Congresul Avocaților 2011, cu titlu de *document de lucru* pentru consfătuirea cu caracter lucrativ de la 1 martie 2013, următoarele

aprecieri - semnificative pentru percepția generală pe care Comisia Permanentă a U.N.B.R. o are privind coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul U.N.B.R.:<sup>3</sup>

*„În ultima perioadă (la propunerea explicită a Consiliului de Administrație al C.A.A.) a început să formeze obiect de preocupare și analiză, posibila recentralizare a sistemului de pensii și asigurări sociale, ca fiind singura soluție de natură să atragă și să garanteze viabilitatea acestuia.*

*O atare măsură impune o dezbatere amplă, din care nu pot lipsi nici consultarea corpului de avocați și nici intervenția legislativă.*

*Până la realizarea acestora, se cade însă să respectăm prevederile legale și statutele existente, care oferă suficiente instrumente juridice pentru adoptarea unor măsuri de corecție suplă și eficiente. Sunt incidente prevederile art. 4 lit. h) Statut care consacră principiul descentralizării flexibile și totodată de la recente modificări aduse acestuia.*

*Nu se poate remarca însă (chiar cu oarecare malițiozitate) că tindem să devenim „specialiști” ai reglementarilor care generează schimbări quasi – permanente. O atare abordare creează nesiguranță și confuzie, cu atât mai mult cu cât reglementări recent adoptate după dezbateri îndelungate, sunt puse sub semnul întrebării de îndată după adoptare. Prin urmare, în loc să depunem eforturi pentru implementarea reglementărilor pe care le edictăm, ne concentrăm pentru schimbarea acestora, ceea ce, mai ales într-un sistem de pensii și asigurări care trebuie să fie guvernat de prudență și predictibilitate, este realmente dăunător!*

*În ceea ce privește re-centralizarea sistemului, recente modificări din Statut potrivit cu care (art. 161 - 162) filialele neperformante pot fi transformate în sucursale (din inițiativa Consiliului C.A.A. sau din proprie inițiativă) sunt incidente!, Există și posibilitatea procesului contrar.*

*Întrucât au fost introduse în Statut disp. art. 18 referitor la monitorizarea solvabilității sistemului pe bază actuarială, vor fi lesne de stabilit măsurile necesare aplicării art. 161 și art. 162 din Statut.*

*În concret, având în vedere principiul descentralizării flexibile și monitorizarea solvabilității pe bază actuarială se impune respectarea legii și a Statutului recent adoptat prin:*

- *Transformarea de îndată în sucursale a filialelor care au probleme grave de solvabilitate și pentru care nu există soluții de redresare în viitorul apropiat (cu posibilitatea de a se re-transforma în filiale în caz de redresare).*
- *Supravegherea managerială și mai ales actuarială a filialelor care în prezent nu înregistrează probleme majore de solvabilitate, dar pentru care există predicție actuarială negativă.*
- *Menținerea filialelor performante.*

.....

*Profesia de avocat este o profesie liberală. Contribuțiile avocaților la sistem sunt altfel concepute decât cele la sistemul public, iar pensia maximă pentru stagiu*

<sup>3</sup> Citatul este reprodus din materialul de lucru înaintat Comisiei Permanente din 1 martie 2013 de domnul vicepreședinte al U.N.B.R. av. Ionel Hașotti

*de cotizare complet și contribuție maximă, este cât se poate de decentă. Dacă cineva își dorește pensii specifice țărilor europene dezvoltate trebuie să înțeleagă că sistemul nostru nu poate oferi decât o pensie îndestulătoare pentru România.*

*Se impune cu prioritate ca în Consiliul U.N.B.R. să se dezbată și să se ia măsuri pentru aplicarea art. 129 lit. t) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților în condițiile în care să se clarifice coerent aplicarea art. 14 alin. (1) și (2) , art. 14 alin. (7) , art. 178 din același Statut, pentru a se aplica efectiv obligația și răspunderile Filialelor C.A.A. de a se vărsa lunar contribuția la fondul de rezervă."*

Rezultatul consfătuirii nu a contrazis aprecierile de mai sus, ceea ce justifică cu prisosință includerea lor în prezentul Raport.

Consfătuirea de lucru a concluzionat că este nevoie de un organ consultativ care să exprime punctul de vedere al președinților de Filiale cu privire la toate deciziile care se iau în legătură cu sistemul C.A.A., organ care, eventual, să fie instituționalizat.

Consfătuirea și-a exprimat convingerea că adoptarea bugetului sistemului C.A.A. la finele primului trimestru al anului și nu la mijlocul anului, așa cum s-a întâmplat la Congresele Avocaților, desfășurate în precedent, va fi benefică pentru ca Filialele să cunoască din timp proiecția anuală a dezvoltării sistemului.

La nivelul conducerii Filialelor există și o preocupare privind lărgirea ariei profesionale privind realizarea veniturilor de către avocați, deoarece aceasta a fost amputată treptat în favoarea altor profesii.

Există preocuparea ca fraudarea sistemului C.A.A. prin declararea exclusivă a *imposibilității realizării veniturilor*, în vădită neconcordanță cu situația materială bazată pe venituri din profesie a membrilor sistemului, să fie stopată.

Este absolut necesar să se reanalizeze pe bază de studii bine fundamentate, după experiența anului 2013, procentul destinat fiecăruia dintre fondurile care au fost separate pe principiile pe care le-a adoptat Congresul Avocaților 2012, ca principii fundamentale ale Statutului C.A.A.. Procedul de a se stabili cuantumul indemnizațiilor acordate în sistemul C.A.A., în anul 2013, fără clarificări metodologice privind evidențierea și gestiunea fondurilor specializate, printr-un compromis realizat în ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012, pusă în situația de a nu putea lua decizii deoarece propunerea Consiliului C.A.A. de centralizare a fondului de pensii contrazicea Statutul C.A.A. votat de Congresul Avocaților 2012, a condus și va conduce la distorsiuni grave în sistem, deoarece preocuparea de a se asigura indemnizații peste nivelul contribuțiilor efective la sistem este cvasi-generală și, după experiența anilor trecuți, poate oricând să facă obiectul unor presiuni în care decidenți, cu responsabilități la nivelul Barourilor sau al conducerii centrale a C.A.A., au determinat să se ia măsuri succesive privind nivelul unor indemnizații după ce sistemul U.N.B.R. a fost supus unui număr

impresionant de litigii, în care apărarea hotărârilor Consiliului U.N.B.R. s-a făcut și în funcție de interese electorale!

Sunt probleme legate de controlul pe care ar trebui să-l facem cu privire la *dumping-ul* profesional. Din rațiuni ce țin de interesele generale reclamate de sistemul C.A.A., majoritatea Președinților Filialelor C.A.A. solicită intervenția normativă pentru stabilirea unor onorarii avocațiale minimale, cel puțin în ceea ce privește prestațiile profesionale făcute în litigii, deoarece susținerea financiară a unui sistem propriu de asigurări sociale nu se poate face după principiul unei concurențe profesionale nu totdeauna corecte, în numele căreia marea majoritate a avocaților, adeseori în frunte cu decanii Barourilor sau membrii Consiliilor Barourilor, face declarații incorecte cu privire la nerealizarea nici unui venit profesional pentru a se achita la sistem exclusiv contribuții minime.

S-a exprimat în cadrul consfătuirii opinia potrivit căreia redobândirea dreptului de a se impune în profesie tarife minimale cu privire la prestațiile desfășurate în legătură cu litigiile, va fi extrem de dificilă, în condițiile în care Consiliul Concurenței a extins principiile concurenței profesionale din domeniul activităților profesionale extrajudiciare în domeniul judiciar, în care, datorită practicii incorecte a „onorariului de succes”, se estompează *veniturile real declarate ca fiind din onorarii* sau se favorizează alt tip de relații profesionale decât cel bazat pe jurământul profesional.

S-a apreciat că, în general, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul din Statutul C.A.A. privind transformarea unor filiale în sucursale, pentru ca o analiza serioasă cu privire la cauzele care ar fi generat imposibilitatea de funcționare normală nu poate fi făcută fără concursul onest al Consiliilor Barourilor și o astfel de transformare nu poate estompa culpa celor care au încălcat legea sau Statutul C.A.A. și au ignorat cu bună știință interesele sistemului C.A.A..

Președinții de Filiale solicită responsabilizarea celor vinovați și, în unele cazuri, indică expres decanii Barourilor ca fiind cei care, prin exemplul lor sau prin declarațiile lor publice, nu sprijină real interesele sistemului sau erodează autoritatea conducerii Filialelor C.A.A. ori insuflă *neîncrederea în sistemul C.A.A.*

Consultarea dintre corpul de contabili ai Filialelor cu contabilitatea Casei Centrale este imperios necesară. Realizarea unei monografii contabile care să permită un tratament contabil adecvat fondurilor separate create în sistem, fără o prealabilă consultanță contabilă, este de strictă actualitate.

Imposibilitatea centralizării informațiilor cu privire la mișcarea fondurilor de care dispun Filialele, în timp real, este adevărata *nerealizare* a managementului corespunzător evoluției reale a sistemului. Lipsa preocupării Filialelor de a constitui fondul de rezervă a sistemului ori *politica deliberată de a se explica imposibilitatea constituirii fondului de rezervă în lipsa unui excedent* reprezintă vicii ale funcționării sistemului a căror remediere este greu de anticipat pe termen scurt. Situația creată la începutul anului 2013, când Normele metodologice, create de către Consiliul

C.A.A. și transmise în teritoriu, nu au fost concordante cu hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 privind componența categoriilor de cheltuieli aferente prestațiilor de asigurări care se potrivesc cel mai bine fondurilor, este elocventă cu privire la o adevărată stare de incertitudine privind proiecția bugetară 2013 a fiecărei Filiale. Chiar dacă Normele metodologice fac posibilă aplicarea constructivă a hotărârii Consiliului U.N.B.R., situația este anormală și demonstrează că orgoliile pot distorsiona coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul C.A.A., dacă informațiile de care dispun decidenții sunt diferite!

Problematika modalității în care se asigură aplicarea corectă a Statutului C.A.A. prin norme juridice adecvate funcționării fiecăruia dintre fondurile create (bugetul centralizat al sistemului C.A.A., fondul existent la dispoziția Casei Centrale, fonduri aflate la dispoziția Filialelor, fonduri specializate) este extrem de dificilă, iar investigația actuarială, dacă se bazează pe informații incorecte, nu este suficientă pentru a estompa responsabilitățile celor care decid.

Editarea unei culegeri normative privind sistemul, distribuția acestuia către fiecare membru al sistemului, îmbunătățirea cunoașterii legislației privind sistemul C.A.A. prin I.N.P.P.A., corelarea reglementărilor proprii cu reglementările din sistemul asigurărilor de sănătate, astfel încât contribuția la sistemul de sănătate să fie adecvată realităților profesiei, colaborarea corectă cu sistemul ANAF cu privire la cunoașterea veniturilor real declarate sau constatate ca fiind efectiv realizate de avocați au demonstrat că oamenii aleși în conducerea sistemului C.A.A., indiferent de nivelul la care lucrează, pot conlucra constructiv fără a transforma întâlniri de lucru în prilej de reproșuri.

Tinerii avocați trebuie atrași la sistem, pentru că fenomenul care generează cea mai mare problemă a sistemului este recurgerea la plata contribuției minime, fenomen care tinde să reducă funcționarea sistemului la contribuții bazate pe venituri minime, obligatorii.

Consfătuirea a dezvăluit că numeroși decidenți sunt curțați pentru a se favoriza preluarea sistemului C.A.A. de sistemul public. Tendința a fost dezavuată.

Majoritatea Președinților de Filiale ale C.A.A. au cerut majorarea treptată a cotei de contribuție la sistem și condiționarea oricărei mărimi de pensii aflate în plată (inclusiv indexarea) de un corespondent contributiv pentru a nu se distorsiona posibilitatea reală de acoperire a nevoilor fondului de pensii, în special la Filialele la care problema este stringentă!

În general, coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul U.N.B.R. nu poate fi făcută exclusiv în cadrul ședințelor Consiliului U.N.B.R.

Practica Comisiei Permanente a U.N.B.R., de a invita la fiecare ședință Președintele C.A.A., ar trebui să fie extinsă, dacă nu există „o ruptură” în sistem, de

natura celei afirmate permanent pentru a estompa nerealizări manageriale, care, neverificate de specialiști, pot avea efecte greu de reparat pe termen lung!

Este posibil ca una din explicațiile trend-ului de centralizare a sistemului să fie conștientizarea unei situații grave, nedezvăluite încă. Refuzul Filialelor sistemului C.A.A. de a permite accesul direct al Consiliului C.A.A. la toate informațiile privind fondurile de care acestea dispun, de a implementa același sistem de soft contabil în cadrul C.A.A., de a refuza punerea în funcțiune a unui sistem de acces în timp real la toate informațiile privind veniturile și fructele acestora, aflate la filiale, nu pot fi permanentizate și acceptate ca un „dat” al autonomiei care depășește limitele permise de lege într-un sistem bazat pe disciplina financiară, pentru că este dreptul fiecărui avocat de a avea informații cu privire la orice situație a sistemului, indiferent de filiala C.A.A. la care situația este localizată.

#### **J. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.<sup>4</sup>**

U.N.B.R. a exercitat, până la data de 20.12.2012, activitatea de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr. 3593/C din 23.12.2009.

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 4306/C din 17.12.2012 a fost reînnoită autorizația de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare a Uniunii Naționale a Barourilor din România, pe o durată de 3 ani, începând cu data de 21.12.2012.

U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., își desfășoară activitatea prin intermediul agenților, forme de exercitare a profesiei de avocat, împuterniciți de uniune cu acordul Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției.

Până la data de 01.03.2013 au dobândit calitatea de agenți ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M., după reautorizarea din data de 21.12.2012, un număr de 59 de forme de exercitare a profesiei de avocat, toate funcționale, din cadrul majorității barourilor din țară.

Activitatea se reorganizează pe principiile contabilității de angajament, este asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. și a fost optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și a comisionului convenit operatorului U.N.B.R. este monitorizată, în acest scop fiind asigurate serviciile unui contabil.

Eforturile principale în activitatea de Arhivă Electronică au fost canalizate spre adaptarea operatorului și a agenților împuterniciți la normele noului Cod civil cu incidență în materia Arhivei electronice și la înțelegerea noilor instituții precum fiducia sau executarea ipotecii mobiliare. Intrarea în vigoare a noului Cod civil, la 11 octombrie 2011, a consemnat instituția controlului asupra contului, de care societățile bancare au făcut uz, în detrimentul activității de Arhivă. Legea de

<sup>4</sup> Capitolul este întocmit de directorul A.E.G.R.M.



aprobare a O.G. nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil a infirmat această practică prin regula potrivit cu care controlul asupra contului satisface cerința publicității ipotecii mobiliare numai prin înscrierea ipotecii mobiliare în Arhivă. La conturarea acestei soluții, reprezentanții U.N.B.R.-A.E.G.R.M. au contribuit cu soluții care au fost preluate de legiuitor, cu consecința creșterii numărului de formulare de aviz de ipotecă mobilă înregistrate în A.E.G.R.M. pe parcursul anului 2012.

În premieră în activitatea de operator al A.E.G.R.M. a U.N.B.R. a fost consemnată și videoconferința organizată la data de 6 septembrie 2012 cu agenții împuterniciți, cu participarea reprezentanților Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției și ai Corpului operatorilor A.E.G.R.M.. Temele conferinței, care s-a bucurat de succes în rândul agenților, au fost informarea agenților împuterniciți ai operatorului U.N.B.R. cu privire la noul program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă) și la noile formulare de aviz folosite în activitatea de înscriere în A.E.G.R.M. și informarea agenților împuterniciți cu privire la condițiile, procedura și calendarul reautorizării operatorului U.N.B.R. și, implicit, al împuterniciei agenților operatorului U.N.B.R., pentru o nouă perioadă de trei ani. La aceasta s-a adăugat, firește, activitatea curentă de îndrumare și asistență oferită agenților săi împuterniciți de către U.N.B.R.-A.E.G.R.M..

În cursul lunilor septembrie-decembrie 2012, de maximă importanță a fost îndeplinirea tuturor formalităților necesare obținerii reautorizării de către operatorul U.N.B.R. pentru o perioadă de 3 ani din partea Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției, reautorizare acordată, după cum s-a arătat mai sus, începând cu data de 21.12.2012.

În a doua jumătate a anului 2012, a fost urmărită plata cu regularitate a taxelor convenite bugetului de stat, care se percep de către agenți și se virează operatorului U.N.B.R. și pe care acesta le virează, la rândul său, bugetului de stat și, începând cu data de 01.10.2012, și Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției.

Un program de raportare nou la dispoziția agenților va deveni operațional o dată cu implementarea de către Ministerul Justiției – Autoritatea de Supraveghere și Corpului operatorilor A.E.G.R.M. a noului program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă), operațiune în desfășurare. Totodată, este studiată posibilitatea asigurării unui program de facturare unitar pentru uzul agenților împuterniciți și posibilitatea replicării programului informatic Client Arhivă pe un server aflat în proprietatea operatorului U.N.B.R..

În ceea ce privește stabilirea unor prețuri sau unei cote minime convenite operatorului U.N.B.R. pentru operațiunile de înregistrare a formularelor de aviz de ipotecă și de fiducie, reprezentanții U.N.B.R. se află în discuții cu reprezentanții Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției, Corpului operatorilor A.E.G.R.M. și Consiliului Concurenței.

În ultimul an, grație dezvoltării infrastructurii dedicate activității de înscriere în arhivă și unei excepționale adaptabilități a agenților săi împuterniciți, U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de ipotecă mobilă și de fiducie înregistrate. Astfel, în anul 2012 și în prima parte a anului 2013, U.N.B.R. deținea o pondere de circa 60-65% din totalul înscrierilor în

A.E.G.R.M. pentru care sunt percepute prețuri/tarife de înscriere, cu mult înaintea principalilor concurenți, operatorii U.N.N.P.R. și C.C.I.R.

### III. Accesul în profesia de avocat<sup>5</sup>

Ca și în anul precedent, în anul 2012 accesul în profesia de avocat (în calitate de avocat stagiar sau de avocat definitiv) s-a realizat în baza unui examen unitar care a fost organizat la nivel național și care s-a desfășurat în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), în conformitate cu prevederile Regulamentului – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4 din 08 iulie 2011, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Hotărârea nr. 357 din 03.03.2012 a Consiliului U.N.B.R.

Sesiunea octombrie 2012 a examenului s-a desfășurat potrivit următorului calendar:

- 8 octombrie 2012 – proba eliminatorie (testul tip grilă) la disciplinele Drept Civil, Drept Procesual Civil, Drept Penal, Drept Procesual Penal și Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat - pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar;
- 17 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil (două teze distincte) - pentru toți candidații;
- 18 octombrie 2011 - proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplina Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat - pentru toți candidații, cu precizarea că pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar subiectele au avut în caracter teoretic;
- 19 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Penal și Drept Procesual Penal (două teze distincte) - pentru toți candidații.

Comisia națională de examen a fost desemnată de Comisia Permanentă a U.N.B.R., în următoarea compunere: Dl. av. dr. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale; dl. av. dr. Traian Briciu, membru al Comisiei Permanente și director al I.N.P.P.A. central precum și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A - în calitate de vicepreședinți.

Ca și în anul anterior, examenul s-a desfășurat, în regim unitar, la sediul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale Brașov, Brăila, Craiova, Cluj-Napoca, Iași și Timișoara. Arondarea candidaților pe centre de examen a fost stabilită de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea nr. 527/01.09.2012. Prin aceeași hotărâre, taxa de examen a fost menținută la nivelul celei din anul precedent (800 lei).

<sup>5</sup> Capitolul este întocmit de președintele Comisiei Naționale de Examen (sesiunea Octombrie 2012)

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de același consultant IT - S.C. INTRA CONNECT S.R.L. - care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale pentru centrul de examen București, unde au fost cei mai mulți candidați. În vederea eliminării inconvenientelor constatate la examenul din anul 2011, generate de dotarea tehnică necorespunzătoare a unelor centre de examen, la sesiunea octombrie 2012 consultantul a asigurat, în toate centrele de examen, întreaga aparatură și birotică necesare (scannere, imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Înscrierile pentru examenul de primire în profesia de avocat au avut loc în intervalul 03 septembrie 2012 - 12 septembrie 2012, la secretariatul baroului la care candidații urmau a-și desfășura activitatea în cazul în care erau declarați admiși.

S-au înscris în total 3277 de candidați, dintre care un număr de 3068 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar (cu 210 candidați mai mult decât în anul 2011) și un număr de 209 de candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv (cu 61 de candidați mai puțin decât în anul 2011), repartizat pe centrele de examen după cum urmează:

Brașov - 255  
București – 1690  
Cluj-Napoca – 315  
Craiova – 283  
Galați – 99  
Iași – 305  
Timișoara – 330

Comisia națională a desemnat membrii comisiilor de examen de la nivelul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale de examen, în baza propunerilor formulate de barouri și a mandatului primit în acest sens de la Comisia Permanentă.

Pe parcursul perioadei de organizare și desfășurare a examenului, Comisia națională a emis, în exercitarea atribuțiilor sale, un număr de 24 de hotărâri, la care s-au adăugat anunțuri, procese-verbale și comunicate publice, prin care fost asigurată uniformitatea în toate centrele de examen a procedurilor și metodologiilor de organizare și desfășurare a examenului, a logisticii și documentației de examen (formularele utilizate pentru lucrările candidaților, borderouri de corectare, tabele centralizatoare etc.), a regulilor de conduită în cadrul examenului și a sancțiunilor pentru nerespectarea acestora, a procedurilor de evaluare a lucrărilor și de soluționare a contestațiilor precum și stabilirea de date unice pentru toate centrele de examen pentru comunicarea rezultatelor către candidați. Scăderea semnificativă a numărului de hotărâri date de Comisie în sesiunea octombrie 2012 (24 de hotărâri față de 39 în anul precedent) reprezintă un indiciu relevant pentru faptul că, în considerarea experienței dobândite în sesiunea octombrie 2011, membrii

Comisiei naționale de examen și personalul auxiliar au înțeles în mod corect și respectat în mod riguros exigențele acestui examen.

Ca și în sesiunea precedentă, subiectele pentru ambele probe de examen (testul tip grilă și proba teoretică și cu caracter aplicativ) au fost stabilite prin luarea în considerare a propunerilor venite din partea comisiilor centrelor desemnate de Comisia națională precum și în baza asistenței consultanților externi de specialitate. Stabilirea subiectelor finale a avut loc cu câteva ore înainte de ora începerii probelor, în condiții de maximă securitate și confidențialitate iar comunicarea acestora la centrele de examen s-a realizat, în aceleași condiții, cu numai o oră/o oră și jumătate înainte de începerea examenului, în considerarea exclusiv a timpului necesar multiplicării subiectelor la diferitele centre de examen.

Este important de precizat că în sesiunea octombrie 2012, Comisia națională a dispus măsuri prin care au fost ameliorate semnificativ procedurile legate de colectarea și corectarea lucrărilor de examen. Aceste măsuri au avut ca temei regulamentar prevederile Anexei nr. 4 („Coordonatele metodologice principale ale examenului național unitar de primire în profesia de avocat”) la Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4 din 08 iulie 2011, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Hotărârea nr. 357 din 03.03.2012 a Consiliului U.N.B.R., și au constat în următoarele:

- A fost organizat un sediu central de examen în incinta Curții de Apel București, într-un spațiu securizat și dotat cu fișete pentru arhivarea lucrărilor, conexiuni pentru comunicații securizate și aparatură de mare performanță (echipamente multifuncționale) pentru scanare și fotocopiere, puse la dispoziție de consultantul IT;
- A fost ameliorată, în colaborare cu consultantul IT, arhitectura sistemului informatic de examen;
- Centrele de examen (inclusiv I.N.P.P.A. central) nu au mai reținut lucrările originale de examen (atât cele din etapa eliminatorie cât și cele de la proba teoretică și cu caracter aplicativ), toate acestea fiind scanate după colectarea de la candidați iar originalele fiind transmise la sediul central al Comisiei în aceeași zi;
- La corectarea lucrărilor din etapa a doua a examenului (proba teoretică și cu caracter aplicativ), comisiile de corectare nu au mai procesat originalele lucrărilor, ci copii ale acestora, ce le-au fost transmise, prin comunicare electronică, de la sediul central al Comisiei naționale de examen, unde se aflau arhivate originalele;
- Înainte de transmiterea lucrărilor scanate către comisiile de corectare din centrele de examen, lucrările colectate din toată țara au fost amestecate în sistem aleatoriu la sediul central al Comisiei; după amestecare, au fost formate și transmise electronic către centrele de examen pachete de lucrări dimensionate după capacitățile efective de corectare de care au dispus acestea;

- Procedura de amestecare și de transmitere electronică către centrele de examen a fost realizată în același mod și în faza de recorectare a lucrărilor din etapa a doua de examen, pentru lucrările a căror notare inițială a fost contestată de candidați; în acest caz, la sediul central al Comisiei a fost realizată în prealabil și procedura de resecretizare și scanare a lucrărilor în cauză;
- Borderourile de corectare întocmite de corectori, inclusiv pentru faza de contestații, au fost, de asemenea, transmise de centrele de examen (în original și în copie scanată) la sediul central al Comisiei, în vederea introducerii notelor în sistemul informatic;
- Operațiunile de desecretizare a tuturor lucrărilor și de realizare a corespondențelor dintre codurile lucrărilor și numele candidaților au fost realizate, la ambele probe de examen, la sediul central al Comisiei, în condiții de maximă securitate.

Aceste măsuri au avut drept rezultat imediat:

- eliminarea recurgerii la operațiuni neuniforme;
- eliminarea acelor deficiențe ale sistemului informatic care în sesiunea precedentă au cauzat erori la generarea tabelelor cu rezultatele candidaților;
- eliminarea riscului desecretizării neautorizate a lucrărilor;
- eliminarea neajunsurilor constatate în anul precedent, cu referire specială la cunoașterea de către unele centre de examen a zonei de proveniență a lucrărilor supuse corectării și aplicarea, în consecință, a unei notări subiective;
- dimensionarea corectă a cantității de lucrări încredințate spre corectare unui centru de examen, în raport de capacitățile de corectare a respectivului centru;
- reducerea semnificativă a duratei tuturor operațiunilor aferente procesului de corectare a lucrărilor.

Etapa eliminatorie a examenului pentru dobândirea calității de avocat stagiar (testul tip grilă) s-a desfășurat la data de 8.10.2012. Au fost admise contestații privitoare la trei întrebări la disciplina „Drept civil” și la o întrebare la disciplina „Drept procesual civil”. În baza soluției adoptate de Comisia națională cu privire la acestea, a fost validat baremul de notare și evaluare corectat iar acesta a fost republicat.

Corectarea lucrărilor la testul tip grilă a fost realizată în sistem informatic, prin scanare. Rezultatele la testul tip grilă au fost făcute publice la data de 12.10.2012. Contestațiile la punctajul acestei probe au fost respinse de comisia de soluționare a contestațiilor, verificarea contestațiilor relevând că sistemul electronic de corectare a testelor tip grilă a funcționat corespunzător.

Listele finale cuprinzând candidații declarați admiși precum și a celor respinși la proba eliminatorie au fost publicate la data de 15.10.2012.

Rezultatele la această probă de examen au repetat, din păcate, și chiar la un nivel mai mare, situația din sesiunea precedentă. Din totalul de 2997 de candidați care s-au prezentat la susținerea testului tip grilă, au obținut punctajul minim (70 de puncte din 100), la nivel național, numai 634 de candidați (față de 917 candidați din 2744 în anul precedent), deci un procent de numai 21,15% din totalul candidaților (față de procentul de 33,42% din sesiunea octombrie 2011). Pe centrele de examen, situația s-a prezentat după cum urmează:

Centrul de examen	Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate din prezenți	Distribuție promoși pe centre
Brașov	212	26	12,26%	4,10%
București	1578	357	22,62%	56,30%
Cluj	294	87	29,59%	13,73%
Craiova	256	26	10,15%	4,10%
Galați	84	9	10,71%	1,42%
Iași	282	59	20,92%	9,31%
Timișoara	291	70	24,05%	11,04%
<b>TOTAL</b>	<b>2997</b>	<b>634</b>	<b>21,15%</b>	<b>100%</b>

Față de nivelul mediu spre ușor al întrebărilor din testul tip grilă, explicația acestui rezultat pare a se afla în continuare în pregătirea generală slabă a unui mare număr de candidați sau, cel puțin, în lipsa de disponibilitate a acestora de a depune eforturi în vederea pregătirii susținerii acestui examen. De altfel, din declarațiile făcute de unii candidați rezultă că un număr important de candidați provine din rândul celor eșuați la examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care a avut loc în perioada august-septembrie 2012 a aceluiași an, și că o parte a acestora nu au dedicat o atenție specială examenului de admitere în profesia de avocat, deși exigențele și materiile de examinare (cum este O.E.P.A.) nu au fost aceleași.

Au mai existat susțineri potrivit cărora nivelul de dificultate al întrebărilor de la disciplinele „Drept civil” și „Drept procesual civil” ar fi fost unul ridicat. Chiar dacă s-ar admite că la disciplinele în cauză nivelul de dificultate a fost unul mediu, se poate constata cu ușurință că nivelul de dificultate de la celelalte trei discipline a fost unul cu vădită tendință spre ușor, astfel că, în rezultat final, nivelul mediu de dificultate al acestei probe de examen a fost unul corespunzător funcției acesteia.

După afișarea rezultatelor la prima probă a examenului, au apărut voci în spațiul public, dintre care unele chiar vehemente, aparținând unor confrăți, care au clamat că s-ar urmări, în mod deliberat, nepromovarea candidaților, că acest examen ar fi doar o formă de manifestare a unor orgolii, că acesta ar fi mai dificil decât examenul de admitere în magistratură, că este inadmisibil să nu fie declarați admiși și cei care au luat 68 sau 69 de puncte față de limita minimă de 70 de

puncte, pentru că aceștia sunt, de asemenea, foarte bine pregătiți (?!), că examenul de admitere în profesie ar împiedica înprospătarea corpului profesional al barourilor și că din această cauză unele barouri nu-și pot constitui resursele umane necesare alimentării sistemului de asigurări sociale etc. Dincolo de fragilitatea acestor „argumente”, nu știm cât de dezinteresați sunt autorii acestor critici, aduse unui examen care a contribuit semnificativ la redarea demnității profesiei de avocat într-o perioadă în care aceasta a suferit puternice eroziuni, cauzate de factori atât interni cât și externi. Experiența a demonstrat că, din păcate, în mod frecvent astfel de poziții sunt determinate de interese personale, care nu au legătură cu sistemul însuși. Până la un punct, poate fi înțeleasă exprimarea unei nemulțumiri de către cei care au avut, în familie sau în rândul celor apropiați, unele dezamăgiri și neîmpliniri. Credem însă că, în orice împrejurări, interesele profesiei sunt cele care trebuie să prevaleze și că acestea sunt incompatibile cu reînvierea unor practici anacronice și discriminatorii, alimentate de interese individuale sau de grup, și care așează adevăratele valori pe un inacceptabil loc secund ! De altfel, urmărirea comentariilor celor care au candidat la examenul din sesiunea octombrie 2012 și care s-au manifestat în spațiul public cu privire la acesta (pe forum-uri, blog-uri) relevă, în esență, că cei care nu au promovat această probă nu blamează examenul sau pe organizatorii acestuia, ci își recunosc propria vină în pregătirea și abordarea deficitară a acestui examen.

Toate acestea impun concluzia că examenul de admitere în profesia de avocat, astfel cum a fost conceput și realizat în ultimii doi ani, trebuie să rămână o constantă în peisajul avocaturii românești, demonstrând opțiunea irevocabilă a corpului avocaților pentru o înprospătare realizată exclusiv pe criteriile valorii profesionale și meritului individual.

Fără a afecta în vreun fel cele de mai înainte, recomandăm însă revizuirea limitei de promovare a probei tip grilă. Această primă probă de examen, rezervată celor care aspiră la calitatea de avocat stagiar, are caracter eliminatoriu și se finalizează cu mențiunea „admis” sau „respins”, deci fără acordarea unei note propriu-zise. Totuși, în actuala reglementare a examenului, sunt declarați admiși numai candidații care întrunesc cel puțin 70 de puncte dintr-un total de 100 de puncte. În fapt, aceasta reprezintă reflectarea aceluiași criteriu de promovare utilizat la a doua probă de examen – proba teoretică și cu caracter aplicativ – unde se acordă note și la care sunt declarați reușiți candidații care au realizat cel puțin media 7.00 și au obținut la fiecare materie de examen cel puțin nota 5.00. Or, de regulă, exigențele promovării unei probe eliminatorii, nefinalizată prin notare, reclamă recurgerea la o limită mai coborâtă. De aceea, apreciem că stabilirea unui punctaj minim de 50 de puncte pentru promovarea examenului tip grilă ar fi mai potrivită decât limita de 70 de puncte practică în prezent.

Proba teoretică și cu caracter aplicativ s-a desfășurat la datele de 17, 18 și 19 octombrie 2012. Potrivit instrucțiunilor transmise de Comisia națională comisiei desemnate pentru redactarea subiectelor, pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar nivelul de dificultate al subiectelor la această probă a fost

echilibrat, cu tendință spre ușor, iar pentru candidații la dobândirea calității de avocat definitiv acesta a fost conform celui practicat la subiectele pentru examenul pentru primirea în profesia de avocat (avocat definitiv), publicate în „Caietul de atelier - Supliment la Revista Avocatul” nr. 1-2011.

Contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidați la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil precum și la Drept Procesual Penal și la Organizarea și Exercițarea Profesiei de Avocat au fost respinse de Comisia națională de examen, fiind validat baremul de notare și evaluare publicat la data susținerii examenului la aceste discipline. Au fost admise în parte contestații formulate la baremul de notare și evaluare la disciplina Drept Penal, dispunându-se rectificarea corespunzătoare și republicarea baremului corectat.

Lista cu notele obținute de candidați la proba teoretică și cu caracter aplicativ a fost publicată la data de 3 noiembrie 2011, înregistrându-se următoarele rezultate:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar:

Centrul de examen	Candidați prezentați	Candidați admiși	Procent promovabilitate
Brașov	25	18	72,00%
București	350	267	76,28%
Cluj	86	56	65,12%
Craiova	26	16	61,54%
Galăț	9	7	77,78%
Iași	59	45	76,27%
Timișoara	70	44	62,86%
<b>TOTAL</b>	<b>625</b>	<b>4531</b>	<b>74,28%</b>

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv:

Centrul de examen	Candidați prezentați	Candidați admiși	Procent promovabilitate
Brașov	33	1	3,03%
București	58	3	5,17%
Cluj	16	2	12,50%
Craiova	21	0	0,00%
Galăț	14	1	7,14%
Iași	7	0	0,00%
Timișoara	22	2	9,09%
<b>TOTAL</b>	<b>171</b>	<b>9</b>	<b>5,26%</b>

Analiza comparativă cu examenul din sesiunea octombrie 2011 relevă că în anul 2012 procentul de promovabilitate la candidații la dobândirea calității de avocat



stagiar s-a dublat. Dacă în 2011 acest procent a fost de 36,17%, în anul 2012 acesta a fost de 72,48%. În cifre absolute, dacă în anul 2011 au promovat această probă 331 de candidați, în anul 2012 numărul celor promovați a fost de 453, deci cu 122 de candidați mai mult !

Aceste rezultate nu fac decât să confirme concluziile trase mai sus privind adevăratele cauze ale nepromovării etapei eliminatorii a examenului. Dacă dintr-un număr de candidați prezentați la a doua probă mai mic cu aproape 1/3 decât în anul precedent numărul celor promovați după a doua probă a crescut cu mai mult de 1/3 (36,85%), înseamnă că selecția realizată în urma primei probe a fost una corectă, fiind declarați admiși cei care aveau într-adevăr șanse să promoveze și etapa a doua a examenului !

Contestațiile formulate de candidați au fost soluționate de comisiile desemnate de Comisia națională, pe centre de examen. Procesul de soluționare a contestațiilor a fost mult ușurat de ameliorarea procedurilor de repartizare a lucrărilor, cu referire specială la dimensionarea corectă a volumului de lucru al comisiilor de corectare de care au dispus centrele de examen. S-a putut însă constata că la majoritatea centrelor de examen numărul membrilor comisiilor de soluționare a contestațiilor a fost insuficient, existând cazuri în care unele centre nu au avut deloc corectori pentru anumite discipline de examen. În aceste condiții, grație noului sistem de organizare a logisticii examenului, operațiunile de corectare la aceste discipline au putut fi preluate de alte centre, care au dispus de personalul necesar. Se impune ca, la următoarea sesiune de examen, barourile să propună un număr sensibil majorat de corectori pentru cea de-a doua probă a examenului, care, în același timp, să poată acoperi toate disciplinele de examen.

Numărul candidaților la calitatea de avocat stagiar, admiși după corectarea lucrărilor în faza de contestații, a înregistrat o scădere față de anul precedent. Dacă în anul 2011 acest număr a fost de 106 candidați, în 2012 numărul a scăzut la 74 de candidați. Această scădere reprezintă un indice pozitiv pentru calitatea procedurii de corectare, semnificând faptul că a fost corect realizată evaluarea încă de la prima corectare. S-a putut totuși constata existența mai multor lucrări cu diferențe de notare mari, în favoarea candidaților, între corectura inițială și corectura din faza de soluționare a contestațiilor. Procedura suplimentară de analiză a acelor lucrări la care această diferență a fost mai mare de 3 puncte, care a fost aplicată și în anul 2012, nu a relevat însă aspectele negative constatate la examenul din anul precedent. Chiar dacă s-a constatat un progres și dacă, datorită modului de repartizare a lucrărilor spre corectare, pot fi eliminate suspiciunile, persistența acestui fenomen indică lipsa de experiență a unor corectori care au lucrat la prima corectură, fapt care impune ca pentru comisiile de corectare ce vor fi propuse pentru sesiunea 2013, barourile să aibă în vedere și experiența de examen a celor propuși.

În privința candidaților la dobândirea calității de avocat definitiv s-a înregistrat un mic regres. Numărul celor declarați reușiți după prima corectură a scăzut, dar

trebuie avut în vedere și numărul mai mare de candidați din anul precedent. Astfel, din cei 171 de candidați prezenți (față de 229 în anul 2011) au promovat 9 candidați (față de 11 în anul 2011). Este de precizat însă că acești candidați nu au susținut o probă eliminatorie, concluzia fiind că nepromovabilitatea în rândul acestora are aceleași cauze ca la candidații pentru dobândirea calității de avocat stagiar. În urma soluționării contestațiilor, numărul celor declarați admiși a crescut cu 3, astfel că, în comparație cu examenul din anul 2011, rezultatele finale au indicat un procent de promovabilitate comparabil cu cel din anul anterior (7,02%, față de 9,17% în anul 2011).

Lista generală, la nivel național, cuprinzând rezultatele finale la proba teoretică și cu caracter aplicativ, a fost dată publicității la data de 12 noiembrie 2012, la 23 de zile după desfășurarea acestei probe de examen, acestea fiind următoarele:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
<b>625</b>	<b>527</b> <b>(453)</b>	<b>84,32%</b> <b>(74,48%)</b>

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
<b>171</b>	<b>12</b> <b>(9)</b>	<b>7,02%</b> <b>(5,26%)</b>

Durata procedurii de examen, de la data primei probe și până la afișarea listelor finale, a fost mai scurtă cu 10 zile decât în sesiunea precedentă, care reprezentase deja un record în comparație cu examenele de dinainte.

Se poate afirma că sesiunea octombrie 2012 a examenului de primire în profesia de avocat a reprezentat o evoluție logică a unui sistem de examinare construit pe baze moderne și raționale, în care eforturile umane au fost în mod corect corelate cu tehnologia informatică. Au fost asigurate corespunzător strictețea și confidențialitatea procedurii de elaborare și comunicare a subiectelor la probele de examen precum și strictețea procedurii de corectare. Sub coordonarea Comisiei naționale, factorii implicați în organizarea și desfășurarea examenului au respectat regulamentul de examen, făcându-se în mod evident simțită experiența pozitivă dobândită în urma sesiunii din anul 2011. S-a putut, de asemenea, constata o implicare și o responsabilizare sporite a directorilor centrelor I.N.P.P.A. și a membrilor comisiilor centrelor. Selectarea mai bună a corectorilor și dimensionarea

corectă a volumului de lucru ce a revenit acestora au făcut ca procedura de corectare să fie realizată în condiții de calitate mai bune și într-un termen mai scurt. Dată fiind însă persistența unor diferențe de notare între notarea inițială și notarea după contestații, se impune identificarea unor modalități adecvate de instruire a avocaților propuși să facă parte din comisiile de corectare. O posibilă soluție ar putea-o reprezenta un îndrumar de corectare, redactat de I.N.P.P.A., prin care corectorii să fie informați asupra modului în care trebuie să procedeze la corectarea unei lucrări, inclusiv prin înțelegerea și aplicarea corespunzătoare a baremelor de evaluare și notare stabilite de comisia de examen.

Este necesar ca și an acest an Consiliul U.N.B.R. să ia din timp măsurile necesare pentru organizarea și desfășurarea sesiunii 2013 a examenului de primire în profesia de avocat, inclusiv prin comunicarea tematicii de examen, cu atât mai mult cu cât, în contextul intrării în vigoare a celor două coduri (Codul Civil și Codul de Procedură Civilă) există în rândul viitorilor candidați, în mod legitim, expectanța cunoașterii în timp util a acestei tematici.

Față de cele de mai sus, rezultă că organele de conducere ale profesiei de avocat au luat, de la data ultimului Congres, măsuri eficiente de perfecționare a mecanismului de acces în profesie pe bază de examen și pentru consolidarea, în consecință, a prestigiului profesiei.

#### **IV. Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.<sup>6</sup>**

##### ***1. Măsuri organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.***

Consiliul I.N.P.P.A. a fost ales la 3 martie 2011 de către Consiliul U.N.B.R. și este alcătuit din 9 membri, dintre care 6 sunt membrii ai Comisiei Permanente, astfel că ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat împreună cu ședințele Comisiei Permanente.

În luna iulie 2012 a avut loc o consfătuire de lucru a conducerii executive a U.N.B.R., Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., reprezentanții centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., care a fost organizată în perioada 23-27 iulie 2012, la Sibiu, județul Sibiu.

În cadrul consfătuirii de lucru au fost analizate și dezbătute problemele privind pregătirea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.. Minuta consfătuirii poate fi consultată la sediul U.N.B.R..

A fost ales Consiliul Științific al I.N.P.P.A. din care fac parte: prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu, prof. univ. dr. Liviu Pop, prof. univ. dr. Valerian Cioclei.

<sup>6</sup> Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

## **2. Activitatea de pregătire profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A.**

### **2.1. Anul de pregătire profesională inițială finalizat.**

În baza planului de învățământ, adoptat prin hotărârea nr. 303 din 3 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R., activitatea de pregătire profesională inițială a început în luna aprilie 2012 cu activități tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială și s-a desfășurat pe durata a trei module conform programei avizate de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și s-a finalizat cu examenul de absolvire din sesiunea noiembrie-decembrie 2012.

La nivel național, la examenul din noiembrie-decembrie 2012 s-au înscris 1064 avocați stagiaari, din care 82 au fost absenți, 555 au obținut calificativul „bine”, 291 au obținut calificativul „foarte bine” 102 au obținut calificativul „satisfăcător”. 23 de avocați stagiaari au obținut calificativul „nesatisfăcător”, iar 11 avocați stagiaari au fost respinși la proba orală, nepromovând astfel examenul de absolvire.

Modalitatea de examinare a avut în vedere scopurile pregătirii profesionale inițiale și optica institutului asupra abilităților pe care trebuie să le prezinte un absolvent al formei de pregătire.

Examenul a fost compus din probă orală și proba scrisă.

În conformitate cu Hotărârea nr. 8 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., pentru proba orală, cursanții I.N.P.P.A. au avut obligația de a întocmi pentru fiecare disciplină de examen caiete de lucrări profesionale (cu câte 5 lucrări profesionale la disciplinele *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal* și cu câte 2 lucrări profesionale la disciplinele *drept european al drepturilor omului, dreptul Uniunii Europene și dreptul european al muncii*).

Proba scrisă a constat în 50 de cazuri practice, cu câte trei variante de soluționare, una sau doua dintre aceste variante fiind corecte. Examenul a urmărit verificarea aptitudinilor în domeniile fundamentale, conform profilului stagiatarului – *avocat generalist iar nu specializat*.

Dificultatea examenului a fost una medie, însă mai ridicată decât în anii anteriori. Cu toate acestea, numărul avocaților stagiaari care nu au reușit să cumuleze un punctaj satisfăcător este îngrijorător de mare. În cazul unor stagiaari problemele decurg din lipsa timpului necesar pentru pregătirea înaintea examenului, din susținerile acestora rezultând ca formele de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea nu permit o perioada libera în vederea pregătirii examenului.

În cazul altora, realitatea menționată anterior este atașată unei specializări excesive a activității stagiatarului, ceea ce îl face pe acesta vulnerabil la orice

problemă din alt domeniu decât cel strict specializat în care a lucrat în cadrul formei de exercitare a profesiei. Formele de exercitare a profesiei nu oferă susținere în formarea profesională inițială în alte domenii decât cele în care activează. În fine, în cazul altora, este drept mai puțini sub aspect numeric, rezultatele reflectă caracterul superficial al examenului de intrare în profesie în perioada anterioară anului 2010, fiind evident că unii dintre candidați nu justifică cunoștințele fundamentale juridice pentru a exercita orice funcție juridică.

## *2.2. Anul de pregătire profesională inițială în curs.*

### 2.2.1. Anul I de pregătire profesională inițială.

Începând cu anul 2012, în conformitate cu Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, toți avocații stagiați sunt obligați să urmeze cursurile de pregătire profesională organizate de I.N.P.P.A.

Astfel, în luna septembrie 2012, în cadrul I.N.P.P.A. și al centrelor teritoriale ale acestuia, au început activitățile tutoriale, cu respectarea Planului de Învățământ adoptat prin hotărârea nr. 303 din 3 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R., aferente anului I de pregătire profesională.

Ca o noutate adusă de noul Plan de Învățământ, la activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială au participat în calitate de formatori invitați pentru modulul „*Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești*” judecători, procurori, notari publici și executori judecătorești.

Modulul – organizat pentru prima dată în cadrul I.N.P.P.A. – s-a bucurat de un real succes din partea cursanților I.N.P.P.A. iar feed-back-ul primit din partea formatorilor invitați a fost unul pozitiv.

Activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională s-au finalizat la data de 28 februarie 2013.

### 2.2.2. Anul II de pregătire profesională inițială

La data de 4 martie 2013 au început activitățile tutoriale aferente anul II de pregătire profesională inițială.

Activitatea se desfășoară în cadrul I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., în mod unitar după planul de învățământ aprobat de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și care va fi spus adoptării Consiliului U.N.B.R., în proxima ședință. Față de intrarea în vigoare a noului Cod de procedura civilă, I.N.P.P.A. a decis suplimentarea orelor la disciplina *drept procesual civil* cu 10 ore.

Arondarea barourilor la centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. este efectuată în conformitate cu Hotărârea nr. 392 din 31 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R..

Prin Hotărârea nr. 6 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. (publicată pe site-ul [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro), la secțiunea „Hotărâri”) s-au stabilit reguli privind transferul avocaților între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.. Astfel, este interzis transferul cursanților între centrele teritoriale ale în preajma și pentru susținerea examenului de absolvire. În cazuri excepționale, justificate, aprobate de consiliul baroului în care este înscris avocatul stagiar, și cu avizul conform al centrului teritorial de la care se solicită transferul este posibil să se urmeze cursuri în alt centru teritorial decât cel la care avocatul stagiar este obligat să participe prin arondare. Excepție face vocația națională a I.N.P.P.A. București, unde nu se pot respinge cererile de urmare a cursurilor pentru candidații care doresc acest lucru.

În cadrul I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. situația numărului de cursanți este următoarea:

I.N.P.P.A. structura centrală	410
CT Brașov	23
CT Cluj	76
CT Craiova	21
CT Galați	21
CT Iași	30
CT Timișoara	31

### 2.3. Punerea în aplicare a hotărârilor anterioare ale organelor profesiei în domeniul pregătirii profesionale inițiale.

Având în vedere că în realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congresele anterioare ale avocaților, Consiliul U.N.B.R. a aprobat strategia Consiliului I.N.P.P.A. privind proiecția de viitor a formării formatorilor I.N.P.P.A. și, implicit, coordonatele de perspectivă ale avocatului român de la începutul acestui secol, I.N.P.P.A. a procedat la elaborarea curriculei privind formarea profesionala inițială în cadrul I.N.P.P.A. cu respectarea următoarelor principii:

- a) *Profilul de avocat pe care I.N.P.P.A. intenționează să-l formeze: calități, aptitudini (competențe instrumentale, competențe interpersonale și competențe sistemic).*

Prin *competențe instrumentale* se înțeleg: capacitatea de analiză și sinteză, capacitatea de organizare și planificare, capacitatea de a stabili priorități, cunoștințe generale de bază, cunoștințe de bază privind profesia de avocat, integritatea profesională, disponibilitatea, onestitatea, responsabilitatea.

Prin *competențe interpersonale* se înțeleg: capacitatea de evaluare și autoevaluare, capacitatea de a lucra în echipă, capacitatea de a face schimb de cunoștințe, atitudinea în relațiile cu clienții, colegii avocați, magistrații, etc.

Prin *competențe sistemice* se înțeleg: capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite, deschiderea pentru informații, tehnica argumentării, capacitatea de adaptare la situații noi, creativitatea.

*b) Programele de formare inițială trebuie să urmărească formarea unor avocați care:*

- să fie în stare să gândească independent în chestiuni juridice;
- să recunoască factorii interpersonalii care pot împiedica evaluarea și aplicarea corectă a cunoștințelor de drept;
- să înțeleagă evoluția societății românești, a comunității în care trăiesc, a exigențelor Corpului profesional al avocaților și a nevoii supremației legii în societate;
- să manifeste integritate morală;
- să fie credibil, demn de încredere;
- să fie eficienți în managementul propriilor îndatoriri.

*c) Avocatul, la sfârșitul formării inițiale trebuie:*

- să fie capabil să interpreteze și să aplice dreptul adaptat la nevoile apărării și ale consultanței;
- să stăpânească nu numai normele de drept, ci și tehnicile specifice profesiei (realizarea anamnezei situației de fapt; diagnosticul juridic; elaborarea tacticii de apărare la instanțele de fond; redactarea actelor de procedură ale părților; elaborarea și susținerea pledoariilor judiciare; redactarea proiectelor de acte cu conținut juridic; contracte; corespondență profesională, etc.);
- să conștientizeze identitatea profesională și să dobândească conștiința apartenenței la profesia de avocat;
- să aibă o deschidere europeană, internațională asupra dreptului;
- să aibă formația de avocat generalist.

*d) În formarea inițială, se urmărește cu prioritate dezvoltarea calităților mentale specifice avocatului:*

- gândire independentă / critică (manifestată în probleme profesionale, juridice, dar și în înțelegerea rolului social al avocatului);
- integritate cognitiv – morală;
- conștientizare socială și angajament (să analizeze, să evalueze și să se angajeze creativ în reconstruirea modelelor de practică profesională cu care se intră în contact);
- predispoziție pentru muncă intensă și învățare profesională continuă;
- comunicare clară și logică, cu autocontrol permanent (caracteristici atitudinale și temperamentale specifice temperamentului avocațial: bun-simț, compasiune, hotărâre, fermitate, calm, modestie, deschidere, răbdare, politețe, tact și înțelegere, cu excluderea aroganței, nerăbdării, irascibilității, etc.);

- conștiinciozitate, diligență, respect colegial;
- dezvoltarea priceperilor de automanagement.

În conformitate cu principiile constant afirmate în cadrul congreselor anterioare, în activitatea de pregătire profesională inițială I.N.P.P.A. a avut următoarele reguli:

### 1. *Conținutul formării inițiale oferite de I.N.P.P.A.*

#### a) Formarea oferită de I.N.P.P.A. a urmărit:

- dobândirea unor cunoștințe juridice aprofundate de drept substanțial, național și internațional, precum și de procedură, oferind o perspectivă practică asupra diferitelor instituții de drept *fără a se repeta cele studiate deja în facultate*;
- însușirea tehnicilor specifice profesiei de avocat;
- formarea unei gândiri logice, structurate;
- formarea unei perspective europene asupra dreptului;
- formarea conștiinței apartenenței la profesie și deschiderea către alte domenii ale vieții sociale;
- dobândirea cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine din materii juridice;
- inițierea în tehnologia informației.

#### b) Programa de formare inițială cuprinde:

- elemente de școală profesională: formarea de tehnici și deprinderi de muncă profesională;
- studierea eticii și deontologiei, a istoriei profesiei, a reglementării principalilor parteneri ai avocaților;
- elemente de cooperare cu alte profesii juridice;

#### c) Metodele pedagogice trebuie să se bazeze pe:

- studiul, analiza și dezbaterile unor dosare virtuale;
- organizarea de seminarii demonstrative;
- actualizarea modulelor de formare prin reproducerea condițiilor de desfășurare a activității avocaților;
- stagii de practică cu avocați colaboratori ai I.N.P.P.A.;
- eliminarea prelegerilor în favoarea dezbaterilor;
- eliminarea metodologiei de examinare care testează abilități de memorare;
- folosirea permanentă a evaluării activității formatorilor.

### **3. *Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.***

În perioada ce a urmat Congresului din 2012, I.N.P.P.A. a încercat să intensifice și să diversifice activitățile de pregătire profesională continuă destinate avocaților definitiv.



### 3.1. Conferințe. Forme de pregătire.

I.N.P.P.A. a continuat seria de conferințe ce au ca obiectiv explicarea și înțelegerea noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă:

6-7 iulie 2012, *Conferința națională „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă”* organizată de I.N.P.P.A. în Aula Facultății de Drept a Universității din București.

9-10 noiembrie 2012, *Sibiu*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Sibiu, în parteneriat cu Facultatea de Drept Simion Bărnuțiu și Editura Universul Juridic.

19 noiembrie 2012, *București*, Conferința „Implicațiile noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă asupra raporturilor dintre judecători și avocați”, organizată de Institutul Național al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România, la sediul I.N.M. din București.

23-24 noiembrie 2012, *Timișoara*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Timiș, în parteneriat cu Facultatea de Drept și Științe Administrative a Universității de Vest și Editura Universul Juridic.

18-19 ianuarie 2013, *Oradea*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă”, organizată de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) și Baroul Bihor

Conferințele I.N.P.P.A. au fost organizate în colaborare cu barourile care au solicitat concursul în realizarea pregătirii profesionale continue în format „conferință”. De regulă, problemele au fost prezentate de cadre didactice universitare și de practicieni, iar coordonarea acestora s-a realizat prin corpul de lectori al I.N.P.P.A..

Participarea avocaților la acest tip de pregătire profesională a fost numeroasă, iar modelul realizat a fost urmat, în majoritatea cazurilor, de centrele I.N.P.P.A. care, împreună cu barourilor sau în colaborare cu facultățile de drept agrementate de U.N.B.R. sau cu entități cu care U.N.B.R. a încheiat parteneriate, au realizat veritabile programe de pregătire profesională continuă, în majoritatea cazurilor împreună cu magistrați.

Un ecou deosebit l-a avut Conferința organizată în comun de Institutul Național al Magistraturii și I.N.P.P.A. cu tema: „Raporturile dintre magistrați și avocați în perspectiva Noului Cod de procedură civilă”, care s-a desfășurat prin participarea reprezentanților tuturor barourilor la 19 noiembrie 2012. Cu această ocazie I.N.P.P.A. a lansat și a distribuit lucrarea „*Materiale privind fenomenul*”

*avocaturii ilegale în România*”, cu sprijinul Editurii Universul Juridic. Lucrarea a constituit și constituie un instrument fundamental de lucru după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă care a consacrat expres nulitatea necondiționată a activităților procedurale desfășurate cu încălcarea regulilor legale privind reprezentarea procesuală, inclusiv a celor care vizează reprezentarea convențională prin avocat în procesul civil.

I.N.P.P.A. a stabilit un Plan al conferințelor la nivel național pentru 2013 prin care încearcă să acopere întreg teritoriul țării, mai ales la barourile care nu au constituit un centru teritorial. Programul conferințelor pentru anul 2013 poate fi consultat pe site-ul [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro).

Din activitatea desfășurată până în prezent, rezultă:

- Formarea inițială în cadrul I.N.P.P.A. este necesară deoarece oferă gradul minim de control pe care profesia trebuie să îl mențină asupra nivelului de cunoștințe și deprinderi al avocaților stagiați. Formarea inițială trebuie să cuprindă și anul I de stagiu și să se axeze pe cunoașterea eticii, valorilor, drepturilor și obligațiilor avocaților, însă fără a ignora cunoașterea regulilor de organizare și etică specifice altor profesii judiciare, în special ale magistraților. Formarea profesională inițială nu trebuie să devină un substitut al pregătirii universitare, adesea deficitară, ci un instrument de îndrumare spre realitățile de ordin practic ale vieții profesionale.
- I.N.P.P.A. va continua să își flexibilizeze activitatea, inclusiv prin deplasarea formatorilor săi în teritoriu, acolo unde nu există centre teritoriale sau centrele teritoriale apropiate nu pot satisface solicitările de formare inițială.
- Examenul de absolvire trebuie să își consolideze rolul de a garanta existența unor competențe naționale și generale, iar nu regionale și specializate. Specializarea este de resortul pregătirii continue. Examenul de absolvire trebuie să aibă caracter unitar atât sub aspectul procedurii de examinare, al tematicii, dar și sub aspectul gradului de exigență.
- I.N.P.P.A. trebuie să continue diversificarea formelor de pregătire continuă și să pună accentul pe aplicarea NOILOR CODURI ALE ROMÂNIEI, inclusiv prin colaborarea cu instituții similare ale magistraților sau notarilor publici.

## V. În loc de concluzii

În prezent, în România, avocatul are un statut contradictoriu.

Se accentuează distanța dintre „casta” celor câțiva bogați și marea masă a celor cu venituri foarte reduse.

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România nu are și nu poate avea inițiative eficace privind situația creată, în afara luării măsurilor pentru stoparea publicității profesionale incorecte, agresive, aptă să denatureze condițiile unui succes profesional bazat pe muncă și concurență profesională loială ori pentru a se asigura remunerarea la timp a prestațiilor efectuate la asistența judiciară!

Probleme grave se acumulează în cariera profesională și în pregătirea continuă, fiind frecvente situațiile în care accesul la formare profesională este condiționat material sau este perceput drept „sursă” de câștig, inclusiv de promovare sau dobândire de notorietate pentru cei incorect promovați!

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România și/sau consiliile celor 42 de barouri nu au avut încă nicio reacție în raport cu starea reală a avocaților din România.

Instituțiile profesiei de avocat, organele profesiei de la nivel central nu sunt informate oficial cu privire la rezultate deosebite ale activității profesionale desfășurate de avocați în plan intern sau internațional, deoarece promovările realizate prin activități de publicitate profesională nu s-au realizat cu participarea instituțională a U.N.B.R. (în cazul în care s-a procedat la invitarea unor persoane din conducerea U.N.B.R. invitația a fost adresată în nume personal!).

Din site-urile barourilor nu rezultă că se desfășoară acțiuni apte să dezvolte cultura organizațională de apartenență la Corpul profesional național; acțiunile inițiate de barouri, chiar și de Ziua avocatului, se desfășoară încă la nivel local.

Singurele manifestări care au constituit veritabile momente de conlucrare între barouri au fost evenimentele sportive, care, dublate de acțiuni de pregătire profesională comună sau de acțiuni ce evocă tradiții ale profesiei au fost apte să demonstreze că există resurse interne suficiente pentru a se bloca activitatea de dezvoltare reală instituțională a barourilor, care pot rezista încă ofensivei economice din ce în ce mai puternice a structurilor profesionale care, deliberat, refuză implicarea în proiecte ale profesiei realizate prin barouri!

Există numeroase situații în care practica structurilor asociative profesionale impune „alte standarde” decât tiparul legal și limitele publicității profesionale. Există situații care impun interpretarea normelor legale și infraparlamentare privind exercitarea corectă a profesiei de avocat. Consiliul U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 a inventariat problematica ce impune emiterea unor decizii interpretative cu privire la o listă de probleme (înfățișată în Anexa nr. 4)

Situația actuală a profesiei este următoarea: profesia este suficient de dezvoltată instituțional, dar inegal dezvoltată în ce privește independența reală a fiecărui membru al profesiei. Starea avocaților este determinată de o situație economică tot mai precară, accentuată pe măsura evoluției crizei generale.

Și în raport de această situație dar și față de cerințele progresului profesional Congresul avocaților 2013 ar trebui să constate că:

1. Respectul pentru profesia de avocat este o condiție esențială pentru un Stat, guvernat de lege într-o societate democratică;
2. Această profesie, în general, bine organizată instituțional, are nevoie de o formare profesională care să asigure o bună executare a funcțiilor cu care sunt investiți;
3. Nivelul de „judiciarizare” al societății și diferențele de funcții încredințate avocaților în favoarea unor profesii declarate mai avantajoase fac exercitarea profesiei de avocat tot mai dificilă pentru majoritatea avocaților;
4. Încălcarea regulilor și standardelor profesionale de către cei care „au manelizat” profesia printr-un tratament incompatibil cu interesul public al acesteia nu poate fi tolerată decât cu prețul unui tribut greu de plătit pentru refacerea încrederii în avocat!

Tradițiile profesiei, statutul clamat de „avocat european” neconcordant cu situația de dependență economică a majorității avocaților care nu favorizează independența și demnitatea profesională reală, grija acută a siguranței zilei de mâine impun reevaluări de politici profesionale care nu pot fi realizate fără onestitate și disciplină, fără concordanță între promisiuni electorale și fapte de conducere în interesul celor aleși, fără prudență și raționalitate, într-o lume în care avocatul este adesea singurul vinovat de toate neajunsurile societății, dar este și singurul „reazem” dacă societatea evoluează pe bază de lege și cultivă dreptatea cu adevărat!

În perioada analizată, profesia de avocat a fost supusa unor „atentate” normative privind *dreptul la alegerea liberă a avocatului de către instituțiile publice ori cu privire la „avantajele” unor proceduri aplicate de profesioniști ce sunt promovați prin măsuri legislative obligatorii*, fără reacție din partea majorității avocaților, care se impun în spațiul public (piața „avocaturii”), dar cu efecte greu de reparat pe termen lung privind perspectiva dezvoltării profesionale reale a avocaților care exercită onest profesia!

Aplicarea de organele profesiei de avocat a dispozițiilor legale care impun reprimarea conflictului de interese în deciziile adoptate cu privire la practica profesională reprezintă fundamentul exportului de integritate către sistemul judiciar și alte profesii cu care profesia de avocat este în legătură.

Instituțional, în *Strategia națională anticorupție 2012-2015* Uniunea Națională a Barourilor din România nu a fost și nu este implicată. Demersurile privind participarea U.N.B.R. la realizarea proiectelor în curs de derulare inițiate prin Platforma de cooperare a autorităților independente și instituțiilor anticorupție au

rămas până în prezent fără rezultat. Sunt participante la Platformă: Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Agenția Națională de Integritate, Direcția Națională Anticorupție, Avocatul Poporului, Consiliul Concurenței, Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Inspectoratul General al Poliției Române, Curtea de Conturi și alte entități. Cu toate aceste entități, U.N.B.R. se află în raporturi de conlucrare instituțională, care nu exclud dezideratul prevenirii și combaterii faptelor de corupție.

În condițiile în care avocații sunt implicați în activitățile realizate de unele dintre entitățile sus-menționate, inclusiv în activități de monitorizare, gestionare și implementare a fondurilor structurale, în activitățile privind aplicarea legii achizițiilor publice, iar Codul deontologic al avocaților români consacră un veritabil avertizor de integritate în activitatea avocatului profesionist, participarea instituțională a avocaților în activitatea *Platformei* este imperios necesară.

Este paradoxal că proiectele inițiate de U.N.B.R. din perspectiva exportului de integritate prin avocați sunt apreciate la nivel european, iar în România organele profesiei nu sunt „parteneri agreeți în astfel de activități”!

Proiectul Corpului de avocați români privind reprimarea „conflictului de interese” în mediul judiciar este apreciat la cel mai înalt nivel în comunitatea profesională a avocaților din Uniunea Europeană.

Baroul București a inițiat un proiect privind modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, punând o adevărată „piatră de temelie” în realizarea efectivă a proiectului adoptat de Congresul avocaților 2012. Inițiativa a fost încredințată avocaților parlamentari. Proiectul prevede introducerea în legea sus-menționată a unui articol nou, numerotat art. 71<sup>1</sup>, care să aibă următorul conținut:

*„Se interzice orice activitate de reprezentare, mediere, intermediere sau pe bază de comision, efectuată de persoane care au calitatea de soț/soție, rudă sau afin până în gradul IV la instituțiile sau autoritățile publice în cadrul cărora își desfășoară activitatea soțul/soția, rudă sau afin până în gradul al IV-lea în calitate de funcționar public sau președinte ori membru al organelor de conducere colegială, director executiv, magistrat, magistrat asistent, grefier, ofițer de poliție judiciară.”*

Congresul Avocaților este chemat să sprijine acest demers!

**CUPRINS :**  
(Anexe la Raportul Consiliului U.N.B.R.)

	<u>Pag.</u>
Anexa nr. 1	71
Anexa nr. 2	97
Anexa nr. 3	148
Anexa nr. 4	187

---

Anexa 1

# PREZENTAREA SISTEMULUI DE VOT ELECTRONIC

Inainte de votare, fiecare participant cu drept de vot la Adunarea Generala va extrage, aleatoriu, dintr-o urna, un plic securizat vizual (tip PIN de card bancar) care cuprinde un nume de utilizator (“VotantXX”) si o parola.

Acestea trebuiesc pastrate in vederea exercitarii votului electronic dar si dupa acest moment, intrucat, in cazul in care intervine o situatie de balotaj, pentru oricare dintre organismele votate, se va organiza un al doilea tur de vot, la care se va vota cu aceeasi combinatie votant-parola.





Utilizator  
votant185

Parola  
••••

Login

## Alegeri Barou

In coltul din dreapta sus se vor introduce numele utilizatorului (“**VotantXX**”) si parola, primite de votant in plicul securizat.  
Un utilizator un poate vota decat o singura data

@2012 - proiect realizat de ElfNet



Utilizator  
votant1185

Parola  
\*\*\*\*\*



### Alegeri Barou

Dupa introducerea utilizatorului si a parolei, se apasa butonul albastru “**Login**” si se intra in sesiunea de vot

- Primul buletin de vot este acela pentru Decan. Pe fond galben, in dreapta apar instructiunile de vot.
- Votul “pentru” se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului, iar votul “impotriva” prin taierea, cu o linie orizontala, a numelui acestuia. Taierea unui nume se realizeaza prion bifarea casutei din stanga numelui candidatului, caz in care numele acestuia va aparea pe ecran taiat cu o linie orizontala, ceea ce inseamna vot “impotriva” .
- In cazul buletinului de vot pentru Decan, se considera vot valid daca este votat cel mult 1 candidat.



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Buletin vot Decan

#### Candidati:

- Ion Ionescu**
- Paul Popescu**
- George Georgescu**
- Marian Costescu**

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.



Consiliul Baroului



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Buletin vot Decan

#### Candidati:

- Ion Ionescu
- ~~Paul Popescu~~
- ~~George Georgescu~~
- Marian Costescu

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Consiiliul Baroului

- In exemplul prezentat se pot vedea 2 candidati “votati”.
- Daca se apasa in acest moment butonul din dreapta jos (“**Consiliul Baroului**”), care duce la urmatorul buletin de vot, votul exprimat pentru Decan in aceste conditii este practic nul.
- Atunci va apare o fereastra cu mesajul “**Votul Dvs. este nul. Mergeti mai departe ?**”
- Daca nu doriti anulara votului, atunci puteti ramane in acelasi ecran, putand vota corect, prin debifarea unui/unor nume si lasarea intacta a numelui unui singur candidat



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Buletin vot Decan


#### Candidati:

- Ion Ionescu
- Paul Popescu
- George Georgescu
- Marian Costescu

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Consiiliu Baroului



Votarea Barou

Voteaza utilizatorul: votant185

---


**Buletin vot Decan**

**Candidati:**

- [Candidat]
- [Candidat]
- [Candidat]
- [Candidat]

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui "impotriva" prin bifarea casutei din stanga, bifare care are ca efect taierea numelui acordat unui numar mai mare de candidati locurilor eligibile, precizat mai sus, anulara acestui buletin de vot.



Consiliul Baroului

UNBR

Votul dvs este nul. Mergeti mai departe?

Nu
Da





## Votare Barou

Voteaza utilizatorul: votant185

### Buletin vot Decan

#### Candidati:

- 
- 
- 
- 

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui "impotriva" prin bifarea casutei din stanga, bifare care are ca efect taierea numelui acordat unui numar mai mare de candidati locurilor eligibile, precizat mai sus, anulara acestui buletin de vot.

**UNBR**

Votul dvs este nul. Mergeti mai departe?

**Nu**

**Da**

Consiliul Baroului



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Buletin vot Decan

#### Candidati:

- Ion Ionescu
- ~~Paul Popescu~~
- ~~George Georgescu~~
- ~~Marian Costescu~~

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Consiiliu Baroului



Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

## Buletin vot Consiliul Baroului

Candidati:

- Ion Ionescu
- Paul Popescu
- George Georgescu
- Marian Costescu
- Mircea Enescu
- Emil Popa
- Costantin Popescu
- Emilian Costescu
- Vasile Rusu
- Silviu Popa
- Costantin Costache
- Marian Ristescu

Locuri eligibile: 9 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.

Decan

Comisia de Disciplina



## Votare Barou

## Buletin vot Consiliul Baroului

## Candidati:

- Ion Ionescu
- ~~Paul Popescu~~
- George Georgescu
- ~~Marian Costescu~~
- Mircea Enescu
- Emil Popa
- Costantin Popescu
- Emilian Costescu
- ~~Vasile Rusu~~
- Silviu Popa
- ~~Costantin Costache~~

Locuri eligibile: 9 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Buletinul de vot pentru alegerea Consiliului Baroului se va considera vot valid daca vor ramane cel mult 9 candidati votati. Reguliile privind modul de votare si rectificarea votului, mentionate anterior, se aplica prin asemanare. Dupa exprimarea votului se trece mai departe la urmatorul buletin de vot, prin apasarea butonului "**Comisia de Disciplina**".



Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

## Buletin vot Consiliul Baroului

Candidati:

- Ion Ionescu
- ~~Paul Popescu~~
- George Georgescu
- ~~Marian Costescu~~
- Mircea Enescu
- Emil Popa
- Costantin Popescu
- Emilian Costescu
- ~~Vasile Rusu~~
- Silviu Popa
- Costantin Costache
- Marian Ristescu

Locuri eligibile: 9 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.

Decan

Comisia de Disciplina



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Buletin vot Comisia de Disciplina

#### Candidati:

- Paul Ion
- George Popa
- ~~George Ionescu~~
- Marian Ilie
- Mircea Ristescu
- Emilian Popa

Consiliul Baroului

Locuri eligibile: 5 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestul buletin de vot.

Comisia de Cenzori



Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

### Buletin vot Comisia de Disciplina

Candidati:

- Paul Ion
- George Popa
- ~~George Ionescu~~
- Marian Ilie
- Mircea Ristescu
- Emilian Popa

Consiliul Baroului



Locuri eligibile: 5 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.



Comisia de Cenzori







Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

## Buletin vot Comisia de Cenzori

Candidati:

**Serban Georgescu**

Locuri eligibile: 3 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Comisia de Disciplina

Delegat la Congresul Avocatilor





Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

## Buletin vot Comisia de Cenzori

Candidati:

**Serban Georgescu**

Locuri eligibile: 3 locuri

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Comisia de Disciplina

Delegat la Congresul Avocaților



Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

## Buletin vot Delegat la Congresul Avocatilor

Candidati:

- Raul Stoica
- George Popescu
- Gheorghe Ilie
- Marian Costea
- Mircea Ristea
- Emilian Vlasie
- Ion Barda
- Costel Popa

Comisia de Cenzori

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Sumarul votului Dys.



Voteaza utilizatorul: votant185

Votare Barou

### Buletin vot Delegat la Congresul Avocatilor

Candidati:

- Raul Stoica
- ~~George Popescu~~
- ~~Gheorghe Ilie~~
- ~~Marian Costea~~
- ~~Mircea Ristea~~
- ~~Emilian Vlasie~~
- ~~Ion Barda~~
- ~~Gestel Popa~~

Locuri eligibile: 1 loc

Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.

Comisia de Cenzori

Sumarul votului Dys.



Voteaza utilizatorul: votant185

## Votare Barou

### Sumarul votului Dvs.

<b>Decan</b> Ion Ionescu	<b>Consiliul Baroului</b> Ion Ionescu George Georgescu Mircea Enescu Emil Popa Costantin Popescu Emilian Costescu Silviu Popa Costantin Costache Marian Ristescu	<b>Comisia de Disciplina</b> Paul Ion George Popa Marian Ilie Mircea Ristescu Emilian Popa	<b>Comisia de Cenzori</b> Serban Georgescu	<b>Delegat la Congresul Avocatilor</b> Raul Stoica
-----------------------------	---	---	---	---

Delegat la Congresul Avocatilor

Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma



Voteaza utilizatorul: votant185

### Votare Barou

## Sumarul votului Dvs.

<b>Decan</b> Ion Ionescu	<b>Consiliul Baroului</b> Ion Ionescu George Georgescu Mircea Enescu Emil Popa Costantin Popescu Emilian Costescu Silviu Popa Costantin Costache Marian Ristescu	<b>Comisia de Disciplina</b> Paul Ion George Popa Marian Ilie Mircea Ristescu Emilian Popa	<b>Comisia de Cenzori</b> Serban Georgescu	<b>Delegat la Congresul Avocatilor</b> Raul Stoica
-----------------------------	---	---	---	---

Delegat la Congresul Avocatilor

Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma



Voteaza utilizatorul: votant185

### Votare Barou

#### Sumarul votului Dvs.

<b>Decan</b>	<b>Consiliul Baroului</b>	<b>Comisia de Disciplina</b>	<b>Comisia de Cenzori</b>	<b>Delegat la Congresul Avocatilor</b>

**UNBR**

Sunteti sigur ca aceasta este optiunea dumneavoastra?

Delegat la Congresul Avocatilor

Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma



Web design, optimizare SEO, integrare, VoIP, integrare, servicii IT&C



Voteaza utilizatorul: votant185

### Votare Barou

## Sumarul votului Dvs.

<b>Decan</b>	<b>Consiliul Baroului</b>	<b>Comisia de Disciplina</b>	<b>Comisia de Cenzori</b>	<b>Delegat la Congresul Avocatilor</b>

**UNBR**

Sunteti sigur ca aceasta este optiunea dumneavoastra?

Delegat la Congresul Avocatilor

Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma

- Daca apasati butonul “**Da**”, rezultatele sunt trecute irevocabil in baza de date. Votul s-a incheiat si nu veti mai putea vota in sesiunea curenta.
- Dupa finalizarea votarii de catre toti participantii (dupa incheierea sesiunii de vot), programul va genera:
- **Raportul de Votare**, care va cuprinde numarul voturilor exprimate, pe categorii de organe si candidati, cu evidentierea celor alesi, care va fi validat de Comisia de Votare si prezentat Adunarii Generale;
- **Raportul de Votare Detaliat**, in baza caruia orice votant va putea verifica daca votul exprimat de el a fost inregistrat corect in baza de date. Acest raport un afecteaza confidentialitatea votarii, intrucat numai votantul care cerceteaza raportul isi cunoaste numele de utilizator.



Palatul de Justiție, București, Sector 5

Splaiul Independenței nr. 5

Cod poștal 050091

Tel: 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;

Fax: (+4) 021/313-4880;

unbr@unbr.ro www.unbr.ro

Nr. 40/2013

Data: 05/03/2013

**CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAȚIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL  
U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 40/09.01.2013 – RĂSPUNSURILE BAROURILOR**

**PARTEA 1 – BAROURILE ALBA - BOTOȘANI**

	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGHEȘ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIȚA	BAROUL BOTOȘANI
<b>1.</b>	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	308	509	373	373	461	168	186 avocați
<b>2.</b>	Care este numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei înscriși în tabloul baroului la <b>01 martie 2013:</b> (nu se vor include avocații incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)	257	443	371	286	376	145	147 avocați
<b>3.</b>	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	6	13	17	11	16	-	2
<b>4.</b>	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	0	NU SUNT	1	1	2	-	-

	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEȘ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIȚA	BAROUL BOTOȘANI
<b>5.</b>	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	14	36	23	21	41	12	2
<b>6.</b>	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	6	NU SUNT	17	11	16	Nu este cazul	-
<b>7.</b>	Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	NU SUNT	0	-	0	Nu este cazul	-
<b>8.</b>	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	7	8	20, din care 7 pentru concediul de îngrijire copil	10	22	Nu este cazul	8 avocați
<b>9.</b>	Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei de avocat ?	0	NU SUNT	0	-	0	Nu este cazul	-
<b>10.</b>	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	0	10	7	4	1	Nu este cazul	2
<b>11.</b>	Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	7	2	86	3 - in 2012 74 - Total	62	3	1

	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGES	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRITA	BAROUL BOTOȘANI
12.	Ce informații deține baroul cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ?	Nu deține informații	NU DEȚINE	- Baroul deține informațiile furnizate de avocați în momentul formulării cererii de trecere pe tabloul avocaților incompatibili sau la cerere.	-	Baroul Bihor nu deține informații cu privire la eventuale acte de exercitare a profesiei de avocat, de către avocați trecuți la cerere pe tablou ca incompatibili	Cele existente în baza de date	-
13.	Cu ce periodicitate se analizează informațiile cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere?	Anual	NU	- Nu se analizează situația de Consiliu	-	Semestrial	Anual	-
14.	Câți membri are consiliul baroului ? (numărul acestora va include decanul și prodecanul/prodecanii)	11	11	11	11	11	9	9
15.	Care este numărul avocaților stagiați din baroul dvs.?	15	17	16	12	36	9	7
16.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților defintivi la bugetul baroului? (în lei/luna)	50	65 LEI / LUNĂ	44	80	50 lei/lună	60	148x60=8880/luna x 12 = 10656 lei / an Avocati defintivi
17.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiați la bugetul baroului? (în lei/luna)	12	35 LEI / LUNĂ	22	57	35 lei/lună	60	7x30 = 210 lei / luna x 12 = 2520 lei / an Avocati stagiați

	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEȘ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIȚA	BAROUL BOTOȘANI
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1500	1.500,00 LEI	1500 lei	1500	1.500	1.500 lei	1000 lei
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștința publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	e-mail	AFIȘIER ȘI PE SITE-UL BAROULUI	Prin Secretariatul Baroului Argeș	afișare	site	AFISARE	Prin afisare
<b>20.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)	1500	3.000,00 LEI	1500 lei	3000	3.000	3.000 lei	3000 lei
<b>21.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)	1500	1.500,00 LEI	1500 lei	1500	1.500	1.500 lei	1500 lei
<b>22.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?	1500	3.000,00 LEI	1000 lei	3000	3.000	3.000 lei	-
<b>23.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar? (în lei)	1500	1.500,00 LEI	1500 lei	1500	1.500	1.500 lei	1500 lei
<b>24.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)	6000	3.000,00 LEI	3000 lei	3000	3.000	3.000 lei	3000 lei

	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL ALBA</b>	<b>BAROUL ARAD</b>	<b>BAROUL ARGEȘ</b>	<b>BAROUL BACĂU</b>	<b>BAROUL BIHOR</b>	<b>BAROUL BISTRIȚA</b>	<b>BAROUL BOTOȘANI</b>
<b>25.</b>	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiul pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)	Judecătoria Aiud, Judecătoria Blaj, Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Sebeș, Tribunalul Alba	JUDECĂTORIA ARAD JUDECĂTORIA ARAD JUDECĂTORIA INEU JUDECĂTORIA LIPOVA JUDECĂTORIA CHIȘINEU – CRIȘ	6 și anume: Judecătoria Pitești - 1, Judecătoria Costești - 1, Judecătoria Topoloveni - 1, Judecătoria Câmpulung - 1, Judecătoria Curtea de Argeș - 1	Toate instanțele din jud. Bacău	2 Tribunalul Bihor Judecătoria Marghita	4 și anume: Judecătoria Bistrița, Tribunalul Bistrita-Nasaud, Judecătoria Beclean, Judecătoria Nasaud	5 instanțe Judecătoria Botoșani, Tribunalul Botoșani Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Darabani, Judecătoria Saveni
<b>26.</b>	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	52	57	3	103	0	0	-
<b>27.</b>	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	1	9	6	8	8	3	1 sediu
<b>28.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	3 cu 8 ore	4 cu 8 ore	7, normă întreagă	7, din care 4 cu 8 ore și 3 cu 4 ore	9, cu 8 ore	3, din care 1 cu opt ore, 1 cu 4 ore și 1 cu 2 ore;	3 angajați
<b>29.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	2 cu 8 ore	4 cu 8 ore	2, ½ normă	2 cu 8 ore	3, cu 4 ore	1 cu opt ore;	2 angajați

	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEȘ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIȚA	BAROUL BOTOȘANI
<b>30.</b>	0	1	-	-	0	2	-
Câți <b>avocați străini</b> sunt înscriși în baroul dvs.?							
<b>31.</b>	0	1 din UE	-	-	0	2	-
Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE ?							
<b>32.</b>	0	-	-	-	0	2	-
Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc?							
<b>33.</b>	15	LUNAR	12	12	7	În fiecare ședință de consiliu	8 ședințe
Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a analizat consiliul baroului colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială ?							
<b>34.</b>	Plângeri penale	PLÂNGERI PENALE	- Decizia nr. 260/R/04.10.2004/Tribunalul Argeș de anulare înființare Asociația profesională Colegiul Consilierilor Juridici Argeș ; - Plângeri penale efectuate împotriva numiților Bulacu Ion, Roată Florian, Ghețaru Romeo, Petre Iulian, Ciobanu Viorica ; - Hotărârea nr. 57/2006 a	Plângeri penale, sesizări la CSM și instanțe, acțiuni în instanță	Plângeri penale formulate împotriva persoanelor care exercită în mod ilegal activități specifice profesiei de avocat. Demersuri scrise și verbale adresate judecătorilor de la instanțele din raza Tribunalului Bihor, de a nu accepta acte procedurale	Investigații, plângeri penale	Adrese către instanțe și organele de cercetare penală
Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de barou împotriva avocatului clandestin? ( <i>dacă a fost cazul</i> )							

	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGES	BAROUL BACAU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRITA	BAROUL BOTOȘANI
<b>ÎNTREBARE:</b>							
<b>35.</b>	Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	1			0	1	-
<b>36.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	3	3	8	15	2	3
<b>37.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	0	-	-	1	0	4
<b>38.</b>	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	Nu au existat colaborări cu alte barouri.	-	-	Nu este cazul	Nu este cazul	-
<b>39.</b>	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.	- pregătirea profesională continuă a avocaților; - asistența judiciară; - combaterea avocaturii clandestine.	ASIGURAREA ÎN CONDIȚII OPTIME A ASISTENȚEI JUDICIARE ȘI PREGĂTIREA PROFESIONALE	Realizarea programelor de pregătire profesională și implicarea întregului corp al avocaților în aceste programe.	- asistența juridică - combaterea avocaturii clandestine	Activități intense de formare profesională continuă, care să permită asimilarea noutăților legislative	Creșterea prestigiului profesiei de avocat - Avocatura clandestină - Plata cotelor profesionale - Plata onorariilor din oficiu

ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEȘ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIȚA	BAROUL BOTOȘANI
		ONALĂ CONTINUĂ A AVOCAȚI- LOR			aduse de reforma legislației din România. Demersuri pe lângă conducerile instanțelor bihorene, pentru asigurarea unor condiții decente de exercitare a profesiei de avocat, în condițiile declanșării procedurii de renovare totală a Palatului de Justiție din Oradea.		

## PARTEA 2 – BAROURILE BRASOV - CLUJ

ÎNTREBARE:	BAROUL BRAȘOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREȘTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAȘ	BAROUL CALĂRAȘI	BAROUL CLUJ
<b>1.</b> Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	701	190	12369	266	95	80	1123, din care: -981 activi -80 suspendați -62 incompatibili



	BAROUL BRAȘOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREȘTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAȘ	BAROUL CĂLĂRAȘI	BAROUL CLUJ
<b>2.</b>	587	166	9471	216	73	69	988
Care este numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei înscriși în tabloul baroului la 01 martie 2013: <b>(nu se vor include avocații incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)</b>							
<b>3.</b>	27	11	187	12 avocați pensionari din sistemul propriu de asigurări sociale își continuă activitatea în anul 2013.	5	1	21
Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:							
<b>4.</b>	3	-	2	Nu sunt înregistrate cereri de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	0	0	2
Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?							
<b>5.</b>	47	2	472	12	0	1	7
Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat ?							
<b>6.</b>	27	11	110	45 de avocați pensionari din sistemul propriu de asigurări sociale și din sistemul de stat au primit avizul Consiliului Baroului Buzău pentru menținerea în profesie în anul 2013.	2	1	21
Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat ?							

	ÎNTREBARE:	BAROUL BRAȘOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREȘTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAȘ	BAROUL CĂLĂRAȘI	BAROUL CLUJ
<b>7.</b>	Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	-	-	Nu au fost emise astfel de decizii.	0	0	-
<b>8.</b>	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	20	2	875	3	1	1	33
<b>9.</b>	Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1) lit. B) din Statutul profesiei de avocat ?	1	-	-	Nu a fost dispusă o astfel de măsură disciplinară.	1	0	-
<b>10.</b>	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	6	2	519	In perioada 01.01.2012-15.02.2013 au fost suspendați pentru neplata contribuțiilor profesionale 5 avocați. La momentul completării chestionarului 1 avocat are calitatea suspendată pentru neplata contribuțiilor profesionale începând cu data de 18.02.2005.	1	2	11
<b>11.</b>	Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	88	1	1548	46	1	8	59

	BAROUL BRAȘOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREȘTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAȘ	BAROUL CĂLĂRAȘI	BAROUL CLUJ
<b>12.</b>	-	-	Nu deține.	Baroul deține informații despre avocații care au promovat examenul de intrare în magistratură și care au solicitat înscrierea în Tabloul incompatibililor odată cu numirea în funcție.	Av. Oprea Claudia incompatibil devenita la cerere-grefier	5 judecători; 2 consilieri juridici; 1 procuror;	Sunt judecători, procurorii, consilieri juridici, notari
<b>13.</b>	-	-	Nu se analizează.	Nu se analizează.	În ședința Consiliului Baroului	Lunar de câte Consiliul Baroului Călărași	Nu se analizează
<b>14.</b>	13	9	15	11	7	7	13
<b>15.</b>	22	1	773	8	0	1	118
<b>16.</b>	50 lei	35 lei/luna	35 lei/luna	Cota anuală de contribuție a avocatului definitiv este 360 de lei (30 lei /lună)	100	88	82-lei / lună

	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL BRAȘOV</b>	<b>BAROUL BRĂILA</b>	<b>BAROUL BUCUREȘTI</b>	<b>BAROUL BUZĂU</b>	<b>BAROUL CARAȘ</b>	<b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b>	<b>BAROUL CLUJ</b>
<b>17.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiați la bugetul baroului? (în lei/luna)	25 lei	35 lei/luna	15 lei/luna	Cota anuală de contribuție a avocatului stagiar este 360 de lei (30 lei/lună)	50	44	28- lei/lună
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1500 lei	1500 lei	1500 lei	1500 lei.	1500	1500	1500- lei
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștință publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	Publicare pe site	Prin serviciul secretariat	Publicare pe site și afișare la sediu.	- afișare la sediul S.A.J.-urilor - postare pe site-ul baroului		Afișare la sediul baroului	Este afișat pe sit-ul baroului
<b>20.</b>	Care este taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)	1500 lei	3000 lei	1500 lei	3000 lei	3000	1500	3000-lei
<b>21.</b>	Care este taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)	1500 lei	3000 lei	1500 lei	-3000 de lei pentru judecător, notar sau cel care a ocupat o funcție politic-administrativă - 1500 de lei pentru avocatul suspendat la cerere pentru motive obiective	1500	1500	1500-lei

	<b>BAROUL BRAȘOV</b>	<b>BAROUL BRĂILA</b>	<b>BAROUL BUCUREȘTI</b>	<b>BAROUL BUZĂU</b>	<b>BAROUL CARAȘ</b>	<b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b>	<b>BAROUL CLUJ</b>
<b>22.</b>	1000 lei	3000 lei	3000 lei	Taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?	1500	1500	3000-lei
<b>23.</b>	1500 lei	3000 lei	1500 lei	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar? (în lei)	1500	1500	1000-lei
<b>24.</b>	3000 lei	3000 lei	3000 lei	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)	1500	3000	2000-lei

	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL BRAȘOV</b>	<b>BAROUL BRĂILA</b>	<b>BAROUL BUCUREȘTI</b>	<b>BAROUL BUZĂU</b>	<b>BAROUL CARAȘ</b>	<b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b>	<b>BAROUL CLUJ</b>
<b>25.</b>	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiu pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YY, Curtea de Apel ZZZ ...)	6 și anume: Judecătoria Bv, Tribunalul Bv, Tribunalul ptr. Minori și Familie Bv, Curtea de Apel Bv, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Zărnești. La biroul din incinta Judecătoriei Rupea nu este nevoie de un birou pentru avocați.	2 si anume Judecatoria Braila si Tribunalul Braila	5 sedii: ICCJ, CAB, TB, J3 si J6	4 și anume: Tribunalul Buzău, Judecătoria Pătărlagele, Judecătoria Râmnicu Sărat și Judecătoria Pogoanele.	Tribunalul Caras-Severin	TRIBUNALUL CALARASI ; JUDECATORIA IA OLTENITA; JUDECATORIA IA LEHLIU GARA;	5 – toate instanțele Cluj, Jud.Turda, Jud.Dej, Jud.Gherla, Jud.Huedin
<b>26.</b>	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	93	18	11	4	16	0	2
<b>27.</b>	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	10	-	38	7 sedii secundare(cabinete individuale și societăți profesionale) dintre care:6-Baroul București și 1-Baroul Hunedoara.	14	0	37
<b>28.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	7 din care: - 4 cu 8 ore - 1 cu 6 ore - 2 cu 4 ore	5 din care 4 cu 8 ore si 1 cu 3	55 – 8 ore 1 – 4 ore	2 (1 secretar, 1 administrator) cu 8 ore; 4 (1 contabil,2 secretar și 1 îngrijitor) cu 3 ore.	5-din care 5-cu 4ore	1 - 8 ore 1 - contract prestări servicii	8 - 1 cu 8 ore, 6 cu 4 ore 1 cu 2 ore

	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL BRAȘOV</b>	<b>BAROUL BRĂILA</b>	<b>BAROUL BUCUREȘTI</b>	<b>BAROUL BUZĂU</b>	<b>BAROUL CARAȘ</b>	<b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b>	<b>BAROUL CLUJ</b>
<b>29.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	3 din care: 2 cu 8 ore 1 cu 4 ore	2 din care 1 cu 8 și 1 cu 3	29 – 8 ore 12 – 4 ore	2 cu 8 ore.	3-din care 3- cu 4ore	1- 4 ore	6- 5 cu 4 ore 1 cu 2 ore
<b>30.</b>	Câți <b>avocați străini</b> sunt înscrși în baroul dvs.?	1	-	85	Nu sunt.	0	0	-
<b>31.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE ?	1	-	51	Nu sunt.	0	0	-
<b>32.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc?	1	-	-	Nu este cazul.	0	0	-
<b>33.</b>	Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a analizat consiliul baroului colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială?	4	12 ședințe	21	In perioada 01.01.2012-15.02.2013, Consiliul Baroului Buzău a analizat colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către Filiala Buzău în 5 ședințe.	Lunar	9	În fiecare ședință

34.	<p>Întrebare: Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de avocatul împotriva clandestine? (dacă a fost cazul)</p>	<p><b>BAROUL BRAȘOV</b> Plângeri penale c/a 9 persoane : Manea Adrian, Zahiu Paul, Anghel Bianca, Ungureanu Gabriel B., Marin Dumitru, Nut Gabriela, Tanco Corneliu, Mîloiu Ciprian, Chiricheș C.</p>	<p><b>BAROUL BRĂILA</b> -</p>	<p><b>BAROUL BUCUREȘTI</b> 1. S-au formulat plângeri penale împotriva persoanelor care exercită fara drept profesia de avocat; 2. Apărarea profesiei de avocat in procesele civile intentate de reprezentanți ai entităților paralele.</p>	<p><b>BAROUL BUZĂU</b> - plângere penală împotriva numitului Chelou Ion; - adrese către instanțe și parchete cu privire la persoane care nu sunt membrii U.N.B.R. și care exercită nelegal activități de asistență juridică precum și interzicerea de a se prezenta în fața instanțelor de judecată și a organelor de urmărire penală; - comunicarea Tabloului avocaților cu drept de exercițiu al profesiei atât instanțelor de judecată cât și organelor de urmărire penală.</p>	<p><b>BAROUL CARAȘ</b> Nu a fost cazul</p>	<p><b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b> Sesizare Judecătoria Oltenita si Judecătoria Cornetu, Plângere penala la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu privindul pe numitul Pantile Marian.</p>	<p><b>BAROUL CLUJ</b> 23 de dosare în curs de soluționare</p>
-----	--	---	-----------------------------------	--	--	--	---	---



	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL BRAȘOV</b>	<b>BAROUL BRĂILA</b>	<b>BAROUL BUCUREȘTI</b>	<b>BAROUL BUZĂU</b>	<b>BAROUL CARAȘ</b>	<b>BAROUL CĂLĂRAȘI</b>	<b>BAROUL CLUJ</b>
<b>35.</b>	Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	1 - cu precizarea ca a fost trecut pe tabloul av. incompatibili la diferența de 3 luni de la data înscrierii în tablou	-	1	5	0	0	-
<b>36.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	9	Nici un avocat	290	2	0	0 din 10 candidați	57
<b>37.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	1	Un singur avocat	4	Niciunul.	0	0	1
<b>38.</b>	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	Baroul Brașov a avut o bună conlucrare cu celelalte barouri	-	Nu exista.	Informarea a fost permanentă și eficientă.	-	-	-

ÎNTREBARE:	BAROUL BRAȘOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREȘTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAȘ	BAROUL CĂLĂRAȘI	BAROUL CLUJ
<p><b>39.</b> Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.</p>	<p>- Intensificarea pregătirii profesionale continue; - Eficientizarea procedurilor de încasare a onorariilor din oficiu; - Perfecționarea sistemului de repartizare a delegațiilor din oficiu și a celor de curator judiciar cf. noului cod de procedura civilă; - Urmărirea fenomenului de avocatură clandestină și intensificarea măsurilor pentru combaterea acestora; - Programe de publicitate a profesiei și îmbunătățirea imaginii acesteia, inclusiv prin prisma modificărilor legislative privind obligativitatea medierii; - Îmbunătățirea în continuare a relației cu instanțele de judecată parchetul și celelalte instituții cu care exista deja colaborări profesionale.</p>	<p>Nu sunt probleme prioritare privind activitatea avocaților pe anul 2013</p>	<p>1. Pregătirea profesională, inițială și continuă, în mod special a avocaților înscrși la SAJ, în programul propriu al baroului și în colaborare cu INPPA; 2. Modificarea Regulamentului SAJ în concordanță cu principiile privind activitatea de asistentă judiciară care urmează să fie adoptate la Consiliul UNBR; 3. Soluționarea legislativa a activității de mediere în prestațiile avocațiale.</p>	<p>Aprofundarea și adaptarea la modificările Noului Cod Civil și Noului Cod de Procedură Civilă.</p>	<p>Plata la zi a cotelor profesionale, asigurarea asistentei obligatorii, desfășurarea activității profesionale în deplina colaborare cu celelalte instituții ale statului.</p>	<p>Pregătire profesională legată de intrarea în vigoare a Codului civil și codului de procedura civilă și medierea.</p>	<p>Învățământul profesional pentru asigurarea asistenței judiciare și a curatelei pentru cunoașterea noilor coduri.</p>

### PARTEA 3 – BAROURILE CONSTANȚA - GORJ

	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	729	67	636	1015 din care: 694 avocați definitiv, 47 avocați stagiați și 274 avocați incompatibili sau suspendați;	528	206	423
2.	Care este numărul avocaților <b>cu drept de exercitare a profesiei</b> înscriși în tabloul baroului la <b>01 martie 2013:</b> ( <b>nu se vor include</b> avocați incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)	612	57	391	742 avocați cu drept de exercitare a profesiei din care: 707 avocați definitiv și 35 avocați stagiați	451	143	299
3.	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	36	4	11	12	26	2	7
4.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	Nu este cazul	-	11	-	2	0	0
5.	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	5 (în anul 2012)	5	21	29	18	7	5
6.	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1)	5	-	11	12	26	2	7

	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DĂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
<b>ÎNTREBARE:</b>							
- (3) din Statutul profesiei de avocat ?							
<b>7.</b> Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	Nu este cazul.	-	0	-	NU AU FOST EMISE ASTFEL DE DECIZII	0	0
<b>8.</b> Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	29	3	180	84	75	4	72
<b>9.</b> Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1) lit. B) din Statutul profesiei de avocat ?	Nu este cazul	1	4	-	2	0	0
<b>10.</b> Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	7	-	17	31	0	3	6
<b>11.</b> Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	5	5	155	158	67	5	52
<b>12.</b> Ce informații deține baroul cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ?	Doar funcția pe care o ocupa .	Da deține anual	-	-	Informațiile provin din actele oficiale depuse de aceștia	Exercită alte profesii.	Se verifica situația de la locul de munca ce a determinat starea de incompatibilitate
<b>13.</b> Cu ce periodicitate se analizează informațiile cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe	Nu se face o astfel de analiza.	Anual	-	Nu se analizează.	Anual	Trimestrial.	din 6 in 6 luni

	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	tablou ca incompatibili, la cerere?							
<b>14.</b>	Câți membri are consiliul baroului ? (numărul acestora va include decanul și prodecanul/prodecanii)	13	5	11	13 (inclusiv decanul și prodecanul)	11	9	11
<b>15.</b>	Care este numărul avocaților stagiați din baroul dvs.?	22- la 01.03.2013	1	18	la 1 februarie 2013 – 47 avocați stagiați	8	8	7
<b>16.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului? (în lei/luna)	80 lei	180 lei /luna	516	20 euro/lună	43 LEI/LUNA	8.100 lei lunar x 12 luni = 97.200 lei anual (135 av. def. X 60 lei/lună)	60 lei
<b>17.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiați la bugetul baroului? (în lei/luna)	45 lei	90 lei/luna	324	10 euro/lună	43 LEI/LUNA	240 lei lunar x 12 luni = 2.880 lei anual (8 av.stag. X 30 lei/lună)	60 lei
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1500 lei	3000	1500	1500 lei	1500 LEI	1.500 lei	1500 lei
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștința publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	Afișat pe site	-	Afișare si site-ul baroului	Decizia Consiliului Baroului Dolj privind cuantumul taxelor profesionale se află postată pe site-ul baroului și afișată pe avizierul din sediul baroul.	PRIN AFISARE PE SITEUL BAROULUI	Avizierul și site-ul Baroului Giurgiu.	Publicare pe site, afișare la sediul baroului și la birourile din teritoriu
<b>20.</b>	Care este taxa de înregistrare în barou a	1700 lei	3000	1500	1500 lei	3000 lei	1.500 lei	1500 lei

	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)							
<b>21.</b>	Care este taxa de înregistrare în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)	1500 lei	3000	1500	1500 lei	3000 lei	1.500 lei	1500 lei
<b>22.</b>	Care este taxa de înregistrare în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?	1700 lei	3000	3000	-	3000 lei	1.500 lei	1500 lei
<b>23.</b>	Care este taxa de înregistrare în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar? (în lei)	1500 lei	3000	1500	500 lei	1500 LEI	1.500 lei	1500 lei
<b>24.</b>	Care este taxa de înregistrare în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)	3000 lei	3000	1500	1500 lei	3000 LEI	3.000 lei	3000 lei
<b>25.</b>	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiul pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)	4- Judecătoria Medgidia, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Hârșova , Curtea de Apel Constanța.	Judecătoria Sfântu-Gheorghe Judecătoria Târgu-Secuiesc Judecătoria Întorsura Buzăului	Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Moreni, Judecătoria Racari, Judecătoria Găești	Judecătorile Craiova, Băești, Calafat, Filași, Segarcea, Tribunalul Dolj, Curtea de Apel Craiova;	Judecătoria Tecuci, Judecătoria Liesti, jud. Tg. Bujor si Palatul de Justiție Galati .	2, Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale	Judecătoria Novaci, Judecătoria Târgu Carbuonesti, Tribunalul Gorj
<b>26.</b>	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	Nu a fost cazul .	-	5	-	0	77	6

	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
27.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	29	3	2	5	11	0	2
28.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	9 din care 3 cu 1/2 norma de lucru	2 din care 1 cu 8 ore și 1 cu 2	3 cu 8 ore	10 - din care: 8 angajați cu 8 ore și 2 cu 4 ore	8 din care 6 cu 8 ore și 2 cu 4 ore	5 din care 3 cu 8 ore, 1 cu 2 ore și 1 cu 1 oră.	5
29.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	4 din care 4 cu norma întreagă	2 din care 1 cu 4 ore și 1 cu 4	2 cu 8 ore	9 - din care 2 cu 8 ore, 6 cu 4 ore și 1 cu 2 ore	1 persoana cu 8 ore si contabilul sef cu 2 ore	2 cu 8 ore.	4
30.	Câți avocați străini sunt înscrși în baroul dvs.?	Nu este cazul	-	-	-	Nu sunt cazuri	0	0
31.	Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE?	Nu este cazul	-	-	-	Nu sunt cazuri	-	0
32.	Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc?	Nu este cazul	-	-	-	Nu sunt situații	-	0
33.	Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a	Se analizează lunar.	-	Fiecare ședința de	6	14 ședințe de Consiliu	Lunar.	6

	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	analizat consiliul colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială ?		consiliu		In fiecare ședința de consiliu		
<b>34.</b>	Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de barou împotriva avocatului clandestine? (dacă a fost cazul)	Da a fost cazul (plângere la parchet)	Da, prin plângeri penale	ANEXA: Cu privire la lupta noastră cu avocatura clandestină, arătăm că în anul 2012 am continuat demersurile începute încă din anul 2006 îndreptate împotriva persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat. Am formulat plângeri împotriva ordonanțelor Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova de neînțepere a urmăririi penale față de numitul Nicola Marius care desfășoară în mod nelegal activitate de avocat făcând parte dintr-un barou care nu este înființat	Au fost formulate plângeri penale și au fost atacate soluțiile de neurmărire .	Baroul nu a întreprins demersuri judiciare, însă a solicitat instanțelor înlăturarea acestora din cauzele unde au fost identificați.	Plângeri penale, forme de protest



INTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DĂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
				<p>potrivit dispozițiilor legale. (în prezent se află pe rolul Judecătoriei Craiova - Dosarul nr.28321/215/ 2012, iar la Curtea de Apel Craiova - Dosarul nr.1800/54/20 12); De asemenea, am formulat plângeri la  Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat împotriva numitului Bobby Gioancă pentru exercitarea ilegală a profesiei de avocat la instanțe din raza Curții de Apel Craiova, plângeri care sunt în curs de</p>			

ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
				soluționare. Ca urmare a acțiunilor întreprinse de noi, în prezent, la Curtea de Apel Craiova și la Tribunalul Dolj nu au mai fost înregistrate cazuri de avocatură clandestină. Prof. univ. dr. Ion Turculeanu avocat			
<b>35.</b> Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	1	-	1	-	2	0	0
<b>36.</b> Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	6	-	2	5	5	1	1
<b>37.</b> Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	Nu este cazul	-	1	-	Nu au fost cazuri	0	0
<b>38.</b> Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	În domeniul pregătirii profesionale continue, prin lipsa de comunicare în	-	-	-	NU au fost cazuri în perioada 04.02.2012-15.02.2013	Apărarea profesiei față de fenomenul avocaturii clandestine. Lipsa de	-

INTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	<p>ceea ce privește organizarea de conferințe, seminarii și alte forme de pregătire profesională: În ceea ce privește informațiile reciproce despre avocați care își desfășoară activitatea și pe raza altor barouri decât cel de care aparțin, atât ocazional cât și sub forma unui sediu secundar, încluci în ceea ce privește respectarea legii și statutului; Inexistența unor proiecte de conlucrarea și colaborare între barouri</p>					<p>implicare în elaborarea unui punct de vedere privind independența profesiei de avocat față de Ministerul Justiției și tendințele de ingerință flagrantă a acestuia în Asistența Juridică.</p>	
<b>39.</b>	<p>Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.</p>	-	-	<p>- promovarea instituțională a Baroului Dolj prin mijloace mass-media; - conștientizare</p>	<p>Organizarea 2 simpozioane legate de modificările legislative survenite, iar pe grupuri restrânse</p>	<p>Învățământul profesional continuu – implementarea noulor coduri</p>	<p>ședințe (mini ateliere) de pregătire profesională pe noile coduri</p>

INTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	<p>continua având în vedere intrarea în vigoare a noilor coduri; Combaterea avocaturii clandestine; Dezvoltarea relatiilor dintre barou si conducerile instanțelor de judecata precum si cu alte institutii publice; Îmbunătățirea comunicării între barou si UNBR; Păstrarea standardelor de integritate in profesia de avocat; Creșterea credibilității, seriozității disciplinei si profesionalism ului in activitatea desfășurata de avocați; Îmbunătățirea managementu lui organelor de conducere ale baroului ; decan si</p>			<p>a și responsabiliza rea avocaților prin prisma intrării în vigoare a noilor coduri; - perfecționarea profesională prin conferințe pe tema noilor coduri; - promovarea în societate a instituției "avocatului" ca reprezentant al justitiabilului.</p>	<p>de avocați organizare de seminarii.</p>		

ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANȚA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIȚA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAȚI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	consiliul; Permanenta legătura si colaborare intre organele de conducere ale baroului si cele ale filiale CAA; Îmbunătățirea managementului asistentei judiciare si preocuparea permanentă ca serviciile avocațiale sa fie decontate; Conlucrarea cu asociațiile profesionale ale juriștilor din alte profesii.						

#### PARTEA 4 – BAROURILE HARGHITA - MUREȘ

ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
<b>1.</b> Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	112	508 avocați	116	1040	266	766	359
<b>2.</b> Care este numărul avocaților <b>cu drept de</b>	95	397 avocați	91	783	223	471	309

	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
	<b>exercitare a profesiei</b> înscriși în tabloul baroului la <b>01 martie 2013:</b> <b>(nu se vor include</b> avocați incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)							
<b>3.</b>	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	3	13 pensionari activi	1	26	11	10	18
<b>4.</b>	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	0	3	0	1	-	-	1
<b>5.</b>	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	9	7 pensionari	5	33	1	13	16
<b>6.</b>	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat ?	0	13 pensionari	1	26	18	10	18
<b>7.</b>	Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	0	0	-	-	-	Nu este cazul
<b>8.</b>	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	8	23 avocați	17	82	4	295	9
<b>9.</b>	Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1)	0	0 avocați	0	-	-	-	-

	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
	lit. B) din Statutul profesiei de avocat ?							
<b>10.</b>	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	0	9 avocați	2	34	3	19	4
<b>11.</b>	Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	1	79 avocați în total din care 2 cereri în 2012	16	141	5	295	38
<b>12.</b>	Ce informații deține baroul cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ?	-	Nu deține	Judecători – 8 Notari – 2 Executori – 3 Juriști - 3		-	NU	Nu deținem informații suplimentare celor ce au atras starea de incompatibilitate
<b>13.</b>	Cu ce periodicitate se analizează informațiile cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere?	-	Nu se analizează	De doua ori pe an		-	NU	Nu exista o perioada determinata de timp, ci in mod particular, la fiecare parte
<b>14.</b>	Câți membri are consiliul baroului ? (numărul acestora va include decanul și prodecanul/prodecanii)	7	11 membrii	7	13	11	11	10 (decanul decedat)
<b>15.</b>	Care este numărul avocaților stagieri din baroul dvs.?	8	8	3	37	6	12	29
<b>16.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților defnitivi la	720 lei pentru av. defnitivi	43 lei	58 lei / luna	45 lei	88	55	50 lei/luna

	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
	bugetul baroului? (în lei/luna)							
<b>17.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiați la bugetul baroului? (în lei/luna)	360 lei pentru av. stagiați	20 lei	51 lei / luna	22,50 lei	42	38	25 lei/luna
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1500 lei	1.500 lei	1.500 lei	1500 lei	1500 lei	1500	1500 lei/luna
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștința publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	- prin afișare la sediul baroului	Site si avizierul baroului	Site-ul baroului	Afișare	Personal	AFISAT PE SITE-JL BAROULUI	Decizia 63/2011 a UNBR
<b>20.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)	3000 lei	1.500 lei	3.000 lei	3000 lei	3000 lei	1500	3000 lei
<b>21.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)	1500 lei	1.500 lei	3.000 lei	1500 lei	1500 lei	1500	1500 Lei
<b>22.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?	3000 lei	500 lei în cazul suspendării ca urmare a neplății contribuțiilor profesionale, în rest 1.500 lei	3.000 lei	3000 lei	3000 lei	3000	3000 Lei
<b>23.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar? (în lei)	1500 lei	1.500 lei	3.000 lei	1500 lei	1500 lei	1500	1500 Lei



	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL HARGHITA</b>	<b>BAROUL HUNEDOARA</b>	<b>BAROUL IALOMIȚA</b>	<b>BAROUL IAȘI</b>	<b>BAROUL MARAMUREȘ</b>	<b>BAROUL MEHEDINȚI</b>	<b>BAROUL MUREȘ</b>
<b>24.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)	3000 lei	1.500 lei	3.000 lei	1500 lei	3000 lei	3000	3000 Lei
<b>25.</b>	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiu pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)	3 și anume: Tribunalul Harghita, Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Judecătoria Gheorgheni	Trib. Hunedoara, Jud. Deva, Jud. Hunedoara, Jud. Hațeg, Jud. Petroșani, Jud. Brad	1, și anume: - Tribunalul Ialomița	Judecătoria Iași = 2 Tribunalul Iași = 1 Judecătoria Hirliu = 1 Judecătoria Pașcani = 1	Judecătoria Targu Lapus, Jdecatoria Viseu de Sus, Palatul de Justitie- Baia Mare	JUD. VANJU MARE, JUD. ORSOVA, JUD. BAIJA DE ARAMA, JUD. STRAHAIA, TRIB. MEHEDINTI	5 Judecătorii:Tg. Mures, Reghin, Tarnaveni, Ludus, Sighisoara 1 Tribunalul Mures 1 Curtea de Apel Tg. Mures
<b>26.</b>	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	0	37 gratuitati	2	51	2	5	8
<b>27.</b>	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	1	3 sedii	0	1	3	10	11
<b>28.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	4, din care 3 cu 4 ore și 1 cu 8 ore	7 persoane din care : -3 persoane cu 8 ore -2 persoane cu 4 ore -2 persoane cu 2 ore	2, din care 2 cu 4ore	12 cu 8 ore	2	6	4 salariați cu 8 ore
<b>29.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de	1 cu 8 ore	3 persoane din care: - 1 persoana cu 8 ore -2 persoane cu 6 ore	1, cu 4 ore	7 cu 2 ore	2	3	2 salariați cu 8 ore

	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
<b>ÎNTREBARE:</b>							
	precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).						
<b>30.</b>	Câți <b>avocați străini</b> sunt înscrși în baroul dvs.?	0	0	-	-	-	Nu sunt
<b>31.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE ?	0	0	-	-	-	Nu sunt
<b>32.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc ?	0	0	-	-	-	Nu sunt
<b>33.</b>	Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a analizat consiliul baroului colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filiale ?	10 ședințe	12	5	12	6	12 ședințe
	În ședința de Consiliu din 13 dec. 2012 s-a dezbătut situația celor 3 colegi care aveau restanțe la plată și li s-au trimis somații.						
<b>34.</b>	Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de barou împotriva avocatului clandestine? (dacă a fost cazul)	Nu a fost cazul	Nu este cazul	- plângeri penale - discuții cu conducerea instanțelor +parchetelor + penitenciarelor, alte instanțe conferințe de presă	Da, plângeri penale in curs de soluționare	DA LA POLITIE, PARCHET, TRIBUNAL	Depuse plângeri împotriva persoanelor care practica avocatura clandestina

	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDINȚI	BAROUL MUREȘ
35.	Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	0	0 persoane	0	-	-	NICI UNA	Nici una
36.	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	6	6 candidați	1	29	3	7	4
37.	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	6	1 candidat	0	-	-	-	Nici una
38.	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?		Nu este cazul	Nici unul	-	-	-	Nu a fost cazul
39.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.	1. – impactul Noului Cod de procedură civilă 2. – ameliorarea imaginii profesiei în optica justițiabililor 3. – demersuri pentru eradicarea avocaturii clandestine	- pregătire profesională - reducerea numărului de restanțieri	- Pregătirea profesională continuă; - Conlucrarea în condiții normale cu celelalte organe care concursa la infaptuirea justiției; - Publicitatea profesiei de avocat.	pregătirea continuă disciplina plății cotelor și taxelor	-	Pregătirea Profesională continua nu se va mai efectua prin Centrul INPPA Craiova ci cu Universitatea din Craiova, Facultatea de Drept în baza Protocolului încheiat în acest sens între cele 2 instituții din data de 18.12.2012 cu avizul Ministerului Educației și Învățământului	Efectuarea înțruniturilor de pregătire profesională pentru punerea în aplicare a Noului Cod de procedura civilă, înțruniturile punctajului necesar pregătirii profesionale

ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIȚA	BAROUL IAȘI	BAROUL MARAMUREȘ	BAROUL MEHEDIȚI	BAROUL MUREȘ
						urmărindu-se pe larg tematica stabilită de U.N.B.R., în consecința însușirea Noilor Coduri intrate în vigoare. Cursurile vor fi finalizate cu eliberarea unei diplome de masterat pentru avocații care participa la program. Încheierea unui Protocol cu Tribunalul Mehedinți pentru amenajarea unor spații adecvate în arhivele instituției pentru studiul dosarelor.	

### PARTEA 5 – BAROURILE NEAMȚ - SUCEAVA

ÎNTREBARE:	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
<b>1.</b> Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	277	723	762	175	85	601 (444 activi +157 incompatibili)	398

	ÎNTREBARE:	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
<b>2.</b>	Care este numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei înscriși în tabloul baroului la 01 martie 2013: (nu se vor include avocații incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)	226	458	625	154	79	443	327
<b>3.</b>	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	10	9	16	8	3	14	12
<b>4.</b>	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	1	-	0	-	0	1	-
<b>5.</b>	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	12	9	65	-	2	7	11
<b>6.</b>	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat ?	Nu s-a realizat	9	16	6	1	14	12
<b>7.</b>	Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	-	0	-	0	-	-
<b>8.</b>	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	4	88	36	1	0	5	14
<b>9.</b>	Care este numărul avocaților suspendați	1	-	0	-	0	-	-

	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
<b>ÎNTREBARE:</b>							
ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1) lit. B) din Statutul profesiei de avocat ?							
<b>10.</b> Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	2	15	15	-	0	-	2
<b>11.</b> Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	41	177	4	2	6	5	1
<b>12.</b> Ce informații deține baroul cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ?	Nu detine	Nu	-	-	TOTI AVOCATII TRECUTI PE INCOMPATIBILI AU IN PREZENT FUNCTIA DE JUDECATOR.	Nu deținem informații oficiale	Avocații incompatibili desfășoară activități comerciale sau au fost numiți în funcția de magistrați
<b>13.</b> Cu ce periodicitate se analizează informațiile cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere?	nu avem informatii	-	-	-	LA NEVOIE	-	Anual
<b>14.</b> Câți membri are consiliul baroului ? (numărul acestora va include decanul și prodecanul/prodecanii)	11	11	13	9	7	11 (10 consilieri +decan)	11
<b>15.</b> Care este numărul avocaților stagiați din baroul dvs.?	4	4	27	4	11	8	9
<b>16.</b> Care este cota anuală de contribuție a	80	55	45 lei	80 LEI	60 LEI / LUNA	70 lei /lună	60 lei/lună

	ÎNTREBARE:	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
	avocaților definitivi la bugetul baroului? (în lei/luna)							
<b>17.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagieri la bugetul baroului? (în lei/luna)	60	20	24 lei	40 LEI	45 LEI/ LUNA	40 lei/lună	60 lei/lună
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1500	1.500 lei	1500 lei	1.500 LEI	1500 LEI	1.500 lei	1.500 lei
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștință publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	La sediul baroului	AFISAREA LA BAROU PUBLICITAT E PE SITE-UL BAROULUI OLT	Afișare	Afișare barou	PRIN AFISARE LA SEDIUL BAROULUI SALAJ SI PE SITE-UL BAROULUI.	publicare pe site-ul baroului și afișare la sediu	Hotărârea Consiliului Baroului
<b>20.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)	0 (este vorba de mamele în concediu creștere copil)	1.500 lei	1500 lei	3.000 LEI	1500 LEI	3.000 lei	1.500 lei
<b>21.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)	3000	1.500 lei	1500 lei	3.000LEI	1500 LEI	1.500 lei	1.500 lei
<b>22.</b>	Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară?	3000	2.000 lei	3000 lei	3.000 LEI	3000 LEI	3.000 lei	3.000 lei
<b>23.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen,	1000	1.500 lei	1500 lei	1.500 LEI	1500 LEI	1.500 lei	1.500 lei

	ÎNTREBARE:	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
	ca stagiar? (în lei)							
<b>24.</b>	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)	3000	3.000 lei	3000 lei	3.000 LEI	3000 LEI	3.000 lei	6.000 lei
<b>25.</b>	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiu pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)	2 - Judecătoria Bicăz - Judecătoria Roman	Tribunalul Olt, Judecătoria Balș, Judecătoria Caracal	4: - 1 Jud. Ploiești și Tribunalul Prahova - 1 Jud. Vălenii de Munte - 1 Jud. Câmpina - 1 Jud. Sinaia	- Judecătoria Carei - Judecătoria Negrești Oaș	3 SI ANUME – TRIBUNALUL SALAJ, JUDECATORIA JIBOU SI JUDECATORIA SIMLEU SILVANIEI	3 și anume; Judec. Sibiu Judec. Mediaș Judec. Avrig	6 locații: Judecătoria, Tribunalul , Curtea de Apel Suceava, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Vatra Dornei
<b>26.</b>	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	0	Nu	0	3	0	-	1
<b>27.</b>	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	6	Nu	3	6	3	3	7
<b>28.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru.	4-3 cu 8 ore 1 cu 4 ore	4 – 8 ore	8: 5 cu 8 ore 3 cu 4 ore	3 cu 2 ore	1 CU 8 ORE	5 din care: 4 cu 8 ore 1 cu 4 ore	4 persoane cu 8 ore



	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
	Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).						
<b>29.</b>	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	4 din care: 2 – 8 ore 2 – 4 ore	2: Amandoi cu 4 ore	3 cu 6 ore	1 CU CONTRACT DE PRESTARI SERVICII PE POST DE EXPERT CONTABIL.	2 din care: 1 cu 8 ore 1 cu 6 ore	2 persoane din care una cu 4 ore
<b>30.</b>	Câți <b>avocați străini</b> sunt înscrși în baroul dvs.?	-	0	-	0	-	-
<b>31.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE ?	-	0	-	0	-	-
<b>32.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc ?	-	0	-	0	-	-
<b>33.</b>	Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a analizat consiliul baroului colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială ?	Trim.	12 ședințe	În fiecare	12	Lunar - se prezintă lista restanțierilor	10
<b>34.</b>	Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de barou împotriva avocatului clandestin? (dacă a fost cazul)	-	Nu exista avocatura clandestină	-	a sesizat toate instanțele și organele de urmărire penală din județul Sălaj privind exercitarea fără drept a profesiei de avocat de	Plângere penală împotriva unui membru al organizației „Potra”	Au fost formulate plângeri penale sau au fost atacate actele procurorului

	ÎNTREBARE:	BAROUL NEAMȚ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU	BAROUL SUCEAVA
			INSTANȚEI – (CA PLĂNGERE IMPOTRIVA NUP)			către numitul Mgyar Sandor		
<b>35.</b>	Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	0	-	0	-	0	-	1
<b>36.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	3	1	0	1	5	2	4
<b>37.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	0	-	0	-	1	-	6
<b>38.</b>	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	Nu e cazul	-	-	-	0	Nu au fost cazuri	Nu au fost deficiențe de colaborare
<b>39.</b>	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.	/	-	Conferințe, seminarii în colaborare cu Curtea de Apel Ploiești, INPPA Brașov etc.	- pregătirea profesională continuă - eradicarea fenomenului de avocatură clandestină	POLITICILE PROFESIONALE TREBUIE ANALIZATE LA NIVELUL U.N.B.R.	- realizarea în continuare a pregătirii profesionale a avocaților îmbunătățirea activității SAJ	Prioritatea politicii profesionale o constituie pregătirea profesională impusă de adoptarea noilor Coduri și respectarea Codului deontologic al avocaților

**PARTEA 6 – BAROURILE TELEORMAN – VRANCEA ȘI BAROUL ILFOV**

	<b>ÎNTREBARE:</b>	<b>BAROUL TELEORMAN</b>	<b>BAROUL TIMIȘ</b>	<b>BAROUL TULCEA</b>	<b>BAROUL VASLUI</b>	<b>BAROUL VÂLCEA</b>	<b>BAROUL VRANCEA</b>	<b>BAROUL ILFOV</b>
<b>1.</b>	Care este numărul total al avocaților înscrși în tabloul baroului la <b>01 februarie 2013:</b> (se vor include avocații incompatibili sau suspendați)	201	983	385	259	367	261	156
<b>2.</b>	Care este numărul avocaților <b>cu drept de exercitare a profesiei</b> înscrși în tabloul baroului la <b>01 martie 2013:</b> ( <b>nu se vor include</b> avocații incompatibili sau suspendați din exercițiul profesiei)	167	814	238	184	289	173	151
<b>3.</b>	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	7	29	11	7	13	11	2
<b>4.</b>	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	Niciuna	1	Nici una	0	4 - pensii aflate în plată	0	0
<b>5.</b>	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	10	64	3	2	14	6	0
<b>6.</b>	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliului Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat ?	7	0	11	7	13	11	2
<b>7.</b>	Care este numărul deciziilor emise de	Niciuna	0	Nici una	0	-	0	0

	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VĂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
<b>ÎNTREBARE:</b>							
consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?							
<b>8.</b> Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	34	45	144	8	11	8	4
<b>9.</b> Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară conform art. 49 alin. (1) lit. B) din Statutul profesiei de avocat ?	1	0	Nici unul	2	-	nu	0
<b>10.</b> Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	1	16	3	0	2	4	0
<b>11.</b> Care este numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	34	106	1	67	1	1	1
<b>12.</b> Ce informații deține baroul cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ?	Conf. cererilor de trecere pe tabloul av. incompatibili.	Nu deține	Avocații înscriși pe Tabloul incompatibililor desfășoară activitățile pe care le-au prestat si anterior înscrierii în barou, fără a desfășura activități avocațiale clandestine.	profesia actuala	In general, avem informații din spațiul public, având în vedere ca într-o comunitate mai restrânsă cum este Vâlcea astfel de informații se afla foarte ușor.	nu	Dna. Ilie Eugenia Ramona, suspendată la cerere – judecător la Jud. Videle;

	<b>BAROUL TELEORMAN</b>	<b>BAROUL TIMIȘ</b>	<b>BAROUL TULCEA</b>	<b>BAROUL VASLUI</b>	<b>BAROUL VÂLCEA</b>	<b>BAROUL VRANCEA</b>	<b>BAROUL ILFOV</b>
<b>13.</b>	<b>BAROUL TELEORMAN</b> La sesizare si trimestrial	-	La 6 luni	anual	Nu a fost analizata decât când au existat solicitarea de a fi făcuta reînscrisura pe tablou.	nu	Nu se analizează
<b>14.</b>	Câți membri are consiliul baroului ? (numărul acestora va include decanul și prodecanul/prodecanii)	11	11	9	11	9	9
<b>15.</b>	Care este numărul avocaților stagiați din baroul dvs.?	59	4	1	4	5	5
<b>16.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților defnitivi la bugetul baroului? (în lei/luna)	780 lei / an 65 lei / luna	48 lei/luna	38	40 lei/lună	60 lei pe luna	63 lei/lună
<b>17.</b>	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiați la bugetul baroului? (în lei/luna)	420 lei / an 35 lei / luna	22 lei/luna	20	20 lei / lună	40 lei pe luna	32 lei/lună
<b>18.</b>	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ? (în lei)	1.500 lei	3.000 lei	1.500	1500 lei	1500 lei	1500 lei
<b>19.</b>	Prin ce modalitate este adusă la cunoștința publică taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dvs. ?	Taxele sunt afisate la avizierul Baroului	Prin publicare pe site-ul baroului, prin afisare la avizierul baroului.	aviziere	Afișare pe site-ul baroului Afișare la sediul baroului	Afisare la sediul baroului si pe site-ul baroului	Prin publicarea hotărârii pe site-ul baroului.
<b>20.</b>	Care este taxa de reînscrisura în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ? (în lei)	1.500 lei	3.000 lei	3.000	3000 lei	3000 lei	3000 lei

	<b>BAROUL TELEORMAN</b>	<b>BAROUL TIMIȘ</b>	<b>BAROUL TULCEA</b>	<b>BAROUL VASLUI</b>	<b>BAROUL VĂLCEA</b>	<b>BAROUL VRANCEA</b>	<b>BAROUL ILFOV</b>
<b>21.</b>	3000 lei	1.500 lei	3.000 lei	3.000	1500 lei	1500 lei	1500 lei
Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ? (în lei)							
<b>22.</b>	3000 lei	3.000 lei	3.000 lei	0	3000 lei	3000 lei	3000 lei
Care este taxa de reînscrisiere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?							
<b>23.</b>	1000 lei	1.500 lei	1.500 lei	1.500	800 lei	1500 lei	1500 lei
Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar? (în lei)							
<b>24.</b>	3000 lei	3.000 lei	3.000 lei	2.000	1000 lei	3000 lei	3000 lei
Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv? (în lei)							
<b>25.</b>	5	- Judecătoria Timișoara – 8 camere - Judecătoria Făget – 1 camera - Judecătoria Lugoj – 3 camere - Judecătoria Sannicolau Mare – 1 camera	La sediul a 3 instanțe : - Judecătoria / Tribunalul Tulcea; - Judecătoria Babadag ; Judecătoria Macin.	4 : Tribunalul Vaslui, Judecătoria Vaslui, Judecătoria Bârlad, Judecătoria Husi .	2 spații – Judecătoria Rm. Vâlcea 1 spațiu – Tribunalul Vâlcea 1 spațiu – Judecătoria Dragasani 1 spațiu – Judecătoria Horezu 1 spațiu – Judecătoria Bălcești 1 spațiu Judecătoria Brezoi	Tribunalul Vrancea, Judecătoria Adjud si Judecătoria Panciu	3, Judecătoria Buftea, Tribunalul Ilfov, Judecătoria Cornetu (în curs de amenajare)
Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiul pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)							

ÎNTREBARE:	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VÂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
<b>26.</b> Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2012 ?	2	114	10	0	Au existat însă solicitări din partea Judecătoriei Rm. Vâlcea sa eliberăm una din cele două încăperi pentru nevoile logistice legate de aplicarea NCPC, fără a avea însă acordul nostru.	5	0
<b>27.</b> Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	Niciunul	25	2	0	16	4	15
<b>28.</b> Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	2 – 1 cu patru ore, 1 cu doua ore	8 persoane din care 6 cu 8 ore, 1 cu 4 ore, 1 cu 0 ora	3 angajați, din care : 2 cu norma întreaga - 8 ore ; 1 cu ½ norma - 4 ore.	5 ( din care 2 cu 8 ore, 2 cu 4 ore , 1 cu 2 ore )	5 din care 5 cu normă întreagă (8 ore/zi)	3 persoane cu 8 ore	1, 8 ore
<b>29.</b> Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru.	2 – 1 cu patru ore, 1 cu doua ore	4 persoane cu 8 ore	3 angajați , din care toți cu 4 ore	2 ( 2 cu 2 ore )	4 din care 4 cu 3 ore / zi	2 persoane cu 4 ore	-

	ÎNTREBARE:	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VÂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
	Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).							
<b>30.</b>	Câți <b>avocați străini</b> sunt înscrși în baroul dvs.?	Niciunul	1	Nici unul	0	-	nu	1
<b>31.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) provin din statele membre UE și SEE ?	Niciunul	1 UE	Nici unul	0	-	nu	1
<b>32.</b>	Câți dintre aceștia (avocați străini) pot profesa, în condițiile legii, în drept românesc ?	Niciunul	1	Nici unul	0	-	nu	0
<b>33.</b>	Precizați în câte ședințe, în cursul anului 2012, a analizat consiliul baroului colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială?	In toate ședințele de consiliu	Se analizează la fiecare ședință de consiliu	In fiecare ședința de Consiliul Baroului	6	12 ( 1 ședință / lună)	5	2
<b>34.</b>	Care sunt – în sumar - demersurile judiciare făcute de barou împotriva avocatului clandestin? (dacă a fost cazul)	Sesizare in instanta	Plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, sesizarea instanțelor cu privire la faptul ca nu au calitatea de avocat.	Cinci cazuri. Am făcut adrese la instanțe, politie, parchete, notariate etc. si plângere penala la organele in drept (in lucru)	un singur caz - in desfășurare	Nu am avut încă demersuri judiciare, dar suntem in curs de a strânge probele pentru a promova o plângere penala împotriva a doua persoane pentru săvârșirea unor activități de avocatura clandestina. Am avut calitatea de parat într-un	Nu a fost cazul	In acest sens, a fost formulată o plângere împotriva persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat în cadrul Baroului Constituțional, plângere formulată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bufta, dosar 6717P/2012.



ÎNTREBARE:	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VÂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
					litigiu civil de acordare a daunelor morale solicitate de o asociație „Patronatul Național Roman – filiala Vâlcea” pe considerentul ca le-am cauzat prejudicii prin solicitarea de acte și informații din dosarele în care președintele și vicepreședintele lui acesteia asiguraseră asistenta juridică membrilor asociației în litigii comerciale. Litigiul s-a finalizat prin anularea ca netimbrata a acțiunii.		
<b>35.</b>	Câte persoane au fost primite în profesie și trecute pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anului 2012 ?	0	Nici unul	0	-	1 cu hotărâre judecătorească	0
<b>36.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca	29	Nici unul	2	2	3	0

	ÎNTREBARE:	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VĂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
	<b>avocat stagiar</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?							
<b>37.</b>	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca <b>avocat definitiv</b> , sesiunea octombrie 2012, în baroul dvs. ?	Niciunul	0	unul	0	-	nu	1
<b>38.</b>	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	Niciunul	Pe tema pregătirii profesionale cu Barourile Arad, Bihor, Hunedoara	Nu a fost cazul.		Luarea măsurilor împotriva avocaților care își desfășoară în mod constant activitatea în raza altor barouri, fara a-și deschide sediu secundar.	nu	-
<b>39.</b>	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.	Plata cu intarziere a onorariilor av. din oficiu	- reorganizarea S.A.J. - impulsivitatea pregătirii și perfecționării avocaților - colectarea cotelor profesionale - depistarea și combaterea avocatului clandestin	Desfășurarea, în continuare a pregătirii profesionale lunare pentru avocații stagiași și la 3 luni pentru avocații definitiv.		- Promovarea profesiei de avocat în general; promovarea serviciilor avocațiale din perspectiva noului Cod de procedura civilă; - Punerea în aplicare a campaniei de implicare socială a avocaților prin: a) organizarea unor catavane	Organizarea unui simpozion cu INPPA Galați privind legea medierii. Organizarea cursurilor de pregătire, în colaborare cu INPPA Galați, pentru obținerea calității de mediator a tuturor avocaților din barou. Organizarea cursurilor de pregătire	Organizarea cursurilor de pregătire continuă profesională a avocaților

ÎNTREBARE:	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIȘ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VĂLCEA	BAROUL VRANCEA	BAROUL ILFOV
					<p>de informare a cetățenilor din toate localitățile judecatului cu privire la noutățile legislative ale noilor coduri, cu sprijinul autorităților locale;</p> <p>b) educația juridică minimală a tinerilor liceeni prin organizarea de întâlniri cu aceștia;</p> <p>-</p> <p>Creșterea nivelului de pregătire profesională a avocaților și asimilarea noutăților legislative aduse de noile coduri, dar și a legislației comunitare.</p>	<p>profesionala continuă – prioritar noul cod de procedura civilă.</p>	

**Apărarea apărării. Cartea albă privind situația și evoluția profesiei de avocat din România, după 1990 până în prezent**

1. Hotărârea nr. 9 a Congresului avocaților 2012 privind imperativele actuale pentru apărarea, pe baza legii, a profesiei de avocat ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”)
2. Legalitatea, continuitatea și unicitatea ordinului profesional al avocaților din România, prof. univ. dr. Liviu Popescu ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Legislație. Interpretare”)
3. Configurarea noului sistem CAA. Tradiție și actualitate (Anexa 1, reprodusă mai jos).
4. Hotărârea nr. 13 a Congresului avocaților 2011 privind sistemul propriu de asigurări sociale a avocaților ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”)
5. Rapoartele actuariale aflate la sediul CAA sau publicate pe [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)
6. Hotărârea nr. 842 a Consiliului UNBR din 16 iunie 2010 de instituire a medaliei jubiliare „1990 – 2010 – douăzeci de ani de profesie independentă și cu organizare autonomă” care poate fi acordată barourilor și avocaților care s-au remarcat în perfecționarea activității barourilor, a Uniunii Avocaților din România și a Uniunii Naționale a Barourilor din România în perioada 1990 – 2010 ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Arhiva. 2010”)
7. Memorandumul de Înțelegere referitor la cooperarea între Magyar Ugyvedi Kamara și Uniunea Națională a Barourilor din România ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Arhivă.2010”)
8. Memorandumul de Înțelegere privind cooperarea dintre Uniunea Națională a Barourilor din România și Uniunea Avocaților din Republica Moldova ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Arhivă.2012”)
9. Contractul de licență cu CCBE – privind cardul european (Anexa 2, reprodusă mai jos)
10. Anchetă sociologică. Sinteza rapoartelor de cercetare cantitativă și calitativă: *Studiu privind percepția populației asupra rolului și poziției profesiei de avocat în societate. Cunoașterea activităților și a serviciilor avocațiale.* (Anexa 3, reprodusă mai jos)

11. Anchetă sociologică. Sinteza rapoartelor de cercetare cantitativă și calitativă: *Studiu privind comunitatea avocaților din România, opiniile avocaților despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea.* (Anexa 4, reprodusă mai jos)

12. Institutul Român pentru Evaluare și Strategie: Strategie de comunicare (Anexa 5, reprodusă mai jos)

13. Campanie *media* UNBR – audiențe și market share (Anexa 6, reprodusă mai jos)

14. Hotărârea nr. 12 a Congresului avocaților 2011 privind adoptarea programului de pregătire profesională continuă a avocaților pe perioada 2011 – 2015 ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”)

15. *Materiale privind fenomenul avocaturii ilegale în România* – broșură editată de Uniunii Naționale a Barourilor din România cu ocazia conferinței organizată în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și Institutul Național al Magistraturii, București, 19 noiembrie 2012.

*\*Broșura a fost distribuită către barouri, prin decanii barourilor.*

16. Planul de Învățământ pentru anul I și II de pregătire profesională inițială în cadrul INPPA și al centrelor teritoriale ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Arhivă.2012”).

\*  
\*   \*  
\*

Anexa 1

### **Realitate și reformă în sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților<sup>1</sup>**

Problema asigurărilor sociale ale avocaților reprezintă o componentă a activității legal reglementate privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și este confruntată, în egală măsură, cu problema societății românești aflată în tranziție.

Sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților din România împotriva riscurilor apte să împiedice obținerea unui venit din exercitarea profesiei, mijloacele și metodele de asigurare împotriva acestora nu a fost structural actualizată concomitent cu liberalizarea profesiei. Au persistat în timp reglementări tipice sistemului de asigurări sociale al salariaților fundamental diferite de cele impuse de riscurile rezultate din exercitarea unei profesii liberale.

Creat prin Decretul nr. 60/1951 privitor la organizarea Casei de asigurări sociale a avocaților, sistemul ce se impune a fi reformat a avut la bază principiul conform căruia veniturile realizate din oferta de prestări servicii

---

<sup>1</sup> Articol apărut în Revista Avocatul 2001

avocațiile din aria națională – limitate pentru fiecare avocat („plafonate”) - sunt „alocate” procentual ÎN ANSAMBLUL LOR pentru funcționarea sistemului pe baza limitării maxime a veniturilor fiecărui avocat.

Sistemul nu s-a preocupat de mecanismul realizării veniturilor și nu a „garantat” „plafonul maxim” pentru fiecare asigurat.

Crearea unui SISTEM NOU care să nu ignore modificarea premiselor ce au stat la baza inițierii originare a sistemului nu poate fi realizată brusc.

Tradiția profesiei și istoricul evoluției sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților „au cântărit greu” în balanța deciziei de instituire – pe baze noi – a sistemului de asigurare. Organizarea unui sistem propriu avocaților, distinct de sistemul public, în raport de caracteristicile evoluției acestuia din urmă caracterizate prin generalitate și restructurarea legală a sistemului public de asigurări sociale în raport cu realitatea societății românești, în ansamblul său, au determinat intervenția legiuitorului care, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 221/2000 a configurat evoluția sistemului propriu în raport de prevederile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Realitatea și multitudinea riscurilor care se impun a fi acoperite necesită evaluări vizând realitatea evoluției condițiilor de realizare a veniturilor din exercitarea profesiei și cunoașterea realităților apte a fi configurate de datele statistice. Problematika administrării sistemului ce a funcționat sub imperiul Decretului nr. 251 din 10 iulie 1978 (modificat succesiv și completat prin reglementări din 1990: Legea nr. 128/1990, Decretul-Lege nr. 129/1990) necorelat suficient cu reglementările principiale din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat s-a dovedit a fi aptă să creeze disfuncționalități prin tratamentul normativ derivat din circumscrierea sa reglementărilor Legii nr. 3/1977 și numeroaselor acte normative infraparlamentare emise între anii 1990-2000 cu privire la aplicarea LEGII după principii subordonate categoriei socio-profesionale a salariaților.

Confuzia normativă dintre riscul social al „pierderii capacității de muncă urmare bătrâneții”, risc asigurat prin „pensia pentru munca depusă și limită de vârstă” și riscul social denumit în reglementările internaționale „bătrânețea” (Convenția nr. 102 a Organizației Internaționale a Muncii), ambele fundamentate pe prezumția pierderii capacității de muncă a persoanei urmare împlinirii unei limite de vârstă, persistentă în reglementările cu care s-a corelat în timp Decretul nr. 251/1978 AU CREAT practica „cumulului” veniturilor din exercitarea profesiei cu calitatea de pensionar al Casei de Asigurări a Avocaților sau a sistemului public. Au apărut consecințe greu de conceput în profesia de avocat (formalități de pensionare, decizii ale organelor profesiei de continuare a activității profesionale, contribuții fiscale diferențiate în raport cu natura veniturilor etc.).

S-au creat dificultăți de tratament juridic pentru riscuri sociale asigurate pentru salariați (pierderea temporară a capacității de muncă, indemnizația pentru întreruperea activității pentru creșterea copilului etc.) și aplicate pe bază de norme de recomandare în condiții specifice sistemului propriu. Astfel de disfuncționalități nu poate ignora realitatea modalităților de exercitare a profesiei de avocat.

În sistemul de asigurări sociale al avocaților există o relație directă între „asigurat” și „asigurător”. CONTRIBUȚIA PRIMULUI este unica sursă de finanțare a sistemului. Constante ale profesiei și realitatea impun reevaluarea „riscurilor” asigurate. De aici necesitatea reformei sistemului, subordonată menținerii acestuia ca sistem neintegrat sistemului public s-a impus cu necesitate.

În condițiile O.U.G nr. 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și ale Legii nr. 51/1995, soluția menținerii legăturii dintre sistemul propriu de asigurări sociale al avocaților și sistemul public de asigurări sociale s-a impus cu necesitate. Situația de fapt creată ca urmare a mecanismului de conexitate dintre cele două sisteme cu o durată de timp ce configurează „drepturi” și „obligații” consolidate, ori în curs de consolidare, a impus – sperăm pentru o perioadă de timp – raportarea sistemului propriu la principii și mecanisme încă specifice sistemului public.

Mecanismul funcționării sistemului în planul asigurării resurselor și al administrării acestora trebuia schimbat.

Esențială este trăsătura fundamentală a sistemului derivată din natura profesiei de avocat: asiguratul realizează venituri cu caracter „aleator” în timp, dependent de solicitări diferite de la asigurat la asigurat, în condițiile în care asiguratul își achită din veniturile sale contribuția la sistem, ca obligație pusă prin reglementări legale ale profesiei.

Drepturile de asigurare nu pot fi astfel stabilite și achitate decât în raport direct cu SITUAȚIA asiguratului pe „piața ofertei serviciilor profesionale” din care rezultă venituri apte a configura CONTRIBUȚIA sa la sistem.

În mod firesc, sistemul nu se poate „așeza” și nu poate înlătura disfuncționalitățile create prin contribuții inechitabil stabilite nediferențiat, pe baze procentuale nelimitate, decât atunci când „asigurarea” procurată pentru riscul socio-profesional este direct proporțională cu contribuția proprie, într-un echilibru reclamat de NEVOILE SISTEMULUI, așa cum prevede Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată (art. 76, alin. 2).

Aceasta presupune o perioadă de timp în care ADMINISTRAREA SISTEMULUI asigură eficientizarea resurselor, disciplinarea colectării contribuțiilor și recorelarea sarcinilor sistemului prin mecanismul calculării drepturilor în raport cu nivelul contribuției plătite pe întreaga perioadă în care asigurații au calitatea de avocat cu drept de exercitare a profesiei, scopuri pentru realizarea cărora s-au creat instrumente normative specifice prin Statutul Casei de Asigurări a Avocaților.

„Tranziția” impune asigurarea funcționării sistemului pe baza principiilor adoptate de Statutul actual al Casei de Asigurări a Avocaților, singurele în măsură a satisface „nevoi actuale ale sistemului” și nevoi de perspectivă ale asiguraților.

av. Toma Victor

Reçu le 12 OCT. 2011

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN  
ROMÂNIA**

NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

București, Sector 5  
Splaiul Independenței nr. 5,  
Tel: 313-4875; 316-0739;  
Fax: (401) 313-4880;  
[unbr@unbr.ro](mailto:unbr@unbr.ro) [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)

Nr. 1777/3.10.2011

**Mr. Jonathan Goldsmith**  
**Secretary General**  
**CCBE**

Avenue de la Joyeuse Entrée 1-5 – 1040 BRUXELLES

Regarding the introduction of the CCBE Identity Card for all Romanian lawyers, I hereby have the honour to return to you the two signed copies of the Licensing Agreement between the CCBE and the NARB.

Sincerely Yours,

**Constantin Parascho**

**Secretary General**





## LICENSING AGREEMENT

### BETWEEN :

The « CCBE », Conseil des Barreaux européens, Council of Bars and Law Societies of Europe, an international association, organized under Belgian law, having its seat at Avenue de la Joyeuse Entrée 1-5, B-1040 Brussels, Belgium

hereunder "CCBE"

represented by **Jonathan Goldsmith, Secretary-General**

### AND:

The « NARB », National Association of Romanian Bars, organized under Romanian law, having its seat at Splaiul Independenței no. 5, District 5, Bucharest, Romania

hereunder "Licensee"

represented by **Gheorghe Florea, President**

### IT IS AGREED AS FOLLOWS:

#### Article 1 – Object of the Agreement

CCBE is the holder of the author and design rights relating to the CCBE identity card.

On the terms and conditions of this Agreement, CCBE hereby grants to the Licensee and the Licensee hereby accepts the exclusive right to produce the standard CCBE identity card with the addition of its own logo and to distribute it to the lawyers from its Bar.

#### Article 2 – Licensed Product

The License covers the CCBE identity card of which a standard form is herewith-attached. The standard form can only be altered with the prior authorization of the CCBE which will authorize only minor changes.

### **Article 3 – Terms and conditions of exclusivity**

3.1. The exclusivity granted to the Licensee is limited to the manufacture and distribution of the standard CCBE identity card with the addition of the Licensee's own logo as well as to the authorization given to the lawyers from its Bar to use the card.

The Licensee will take all steps to ensure that there are all possible means of security to protect the card from falling into the hands of third parties and not endangering the reputation of the CCBE.

3.2. The Licensee acknowledges that the CCBE may enter into similar license agreements with any and all national Bars members of the CCBE. Each Licensee entering into such an agreement with CCBE will be authorized to use the standard CCBE identity card. Each Licensee will be authorized to include its own logo on the CCBE identity card.

3.3. The Licensee, when producing the identity card, should follow a numbering sequence. The numbering sequence will involve a four-digit prefix, after which the Licensee is free to decide on subsequent numbers and letters. This numbering sequence will be included on each identity card produced by the Licensee. The Licensee must obtain the four-digit prefix from the CCBE.

3.4. Regarding the duration of the validity of the identity card, the CCBE recommends that the period of validity of the identity card should be between 3 and 5 years. The CCBE requires that the period of validity of the identity card does not exceed 5 years.

3.5. It is a condition of the Licensing Agreement that the CCBE logo and accompanying words appears on the identity card. It is also a condition that the blue background, golden stars, and the CCBE website address appear on the card.

### **Article 4 – Territory**

The territory of the License is <sup>Romania</sup> (for example – Italy).

However, the Licensee is authorized to distribute the card abroad to <sup>Romanian</sup> (for example – Italian) lawyers admitted to the <sup>Romanian Bar</sup> (for example – Italian Bar) and residing abroad.

### **Article 5 – Royalty rates and payment**

The Licensee shall pay annually to the CCBE a royalty equal to one euro for each card distributed to a Romania lawyer. This royalty of one euro for each card produced is a one-off payment that is not repeated until the period of validity of the card has expired and the card is subsequently renewed. The amount of such royalty may be reviewed, by mutual agreement.

By the 15<sup>th</sup> day following the end of each contractual year, the Licensee shall furnish to the CCBE a list of Romania lawyers residing either in Romania and/or abroad who have received a CCBE identity card.

The calculation of the royalties shall be made and invoiced by the CCBE on that basis. Payment will be made to the CCBE within 30 days as of the date of the invoice.

**Article 6 – Term**


This Agreement will enter into force on the day of its signature by the Parties. The Agreement will continue in force unless terminated by either Party giving three months notice to the other Party.

**Article 7 – Applicable law and competent jurisdictions**


This Agreement shall be implemented and construed according to Belgian law.

The Civil Courts of Brussels will have exclusive jurisdiction with respect to the performance and interpretation of this Agreement.

Made in 2 copies in Brussels on 13/10/11, each Party acknowledges having received one copy.

  
CCBE  
Jonathan Goldsmith  
Secretary-General

  
NARB  
Gheorghe Florea  
President





INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

## **SINTEZA RAPOARTELOR DE CERCETARE CANTITATIVĂ ȘI CALITATIVĂ**

### **ETAPA 1**

**Studiul I: Studiu privind percepția populației asupra rolului și poziției profesiei de avocat în societate. Cunoașterea activităților și a serviciilor avocațiale**

## Introducere

În rândul populației se remarcă percepții și atitudini mai degrabă pozitive privind profesia de avocat, aceasta fiind considerată o profesie necesară, dificilă și prestigioasă. Cu toate acestea, atunci când se explorează aceste opinii printr-un demers calitativ, devin mai pregnante discuțiile despre nemulțumirile respondenților cu privire la utilizarea serviciilor avocațiale (aceștia fiind cu toții utilizatori, în timp ce doar 29% dintre participanții la sondaj declară același lucru).

Cu toate că avocații sunt bine văzuți atunci când vine vorba despre aptitudinile profesionale, participanții la discuțiile de grup fac unele comentarii mai puțin favorabile când vine vorba despre caracterul acestora. Aceștia sunt văzuți drept „șmecheri” sau oportuniști, unii dintre respondenți nefiind mulțumiți de faptul că aceia cu care au colaborat nu au manifestat suficient interes față de rezolvarea problemelor lor juridice.

Respondenții consideră că este necesar să se depună eforturi în sensul informării publice privind utilizarea serviciilor avocațiale și nu numai, inclusiv în ceea ce privește drepturile și obligațiile pe care le au cetățenii.

Majoritatea persoanelor intervievate care au utilizat servicii avocațiale declară că au ajuns la avocatul cu care au colaborat în urma unei recomandări; inclusiv unii participanți la discuțiile de grup consideră că aceasta este cea mai bună modalitate pentru a găsi un avocat bun. Cu toate acestea, și informațiile obținute din emisiuni televizate sau de la știri se dovedesc a fi relevante în formarea unei opinii privind avocații și serviciile avocațiale, în viziunea respondenților.

### **Sinteza datelor obținute în cadrul etapelor cantitativă și calitativă**

Principalele atribuții ale unui avocat, în viziunea respondenților care au alcătuit eșantionul în cadrul etapei cantitative sunt apărarea clientului, a fi corect, a cunoaște legea și apărarea dreptății și a adevărului. Date similare sunt obținute și în cadrul etapei calitative, participanții considerând că rolul avocaților este acela de a oferi consiliere și reprezentare clientului, apărându-i interesele. Principalele responsabilități pe care un avocat le are față de persoana pe care o asistă, reprezintă sau consiliază sunt să o apere, să fie corect în relația cu ea și să îi fie loial.

Majoritatea persoanelor intervievate declară că au o părere bună sau foarte bună despre această profesie (74%), în timp ce o părere proastă sau foarte proastă au doar 18%. Principalele motive care îi determină pe respondenți să aibă o părere bună despre această profesie sunt: faptul că avocații îi ajută și îi apără pe oameni, faptul că este o profesie utilă în societate, precum și faptul că avocații sunt competenți, inteligenți, educați și bine pregătiți. Motivele pentru care unii respondenți au o părere proastă despre profesie sunt faptul avocații sunt văzuți drept lacomi, mincinoși, corupți sau incompetenți.

Respondenții declară că sursele de unde obțin cele mai multe informații privind profesia de avocat sunt emisiunile televizate și jurnalele de știri, precum și discuțiile cu prietenii sau cunoscuții. 29% dintre persoanele intervievate declară că au utilizat serviciile unui avocat cel puțin o dată; dintre aceștia, 73% au o părere bună sau foarte bună despre colaborarea pe care au avut-o cu avocații, în timp ce 23% au o părere mai degrabă proastă. În cadrul etapei calitative, principalele motive de mulțumire pe care le aduc în discuție participanții sunt eficiența în rezolvarea problemei, consultanța de calitate oferită, precum și câștigarea cazului. Principalele motive de nemulțumire, pe de altă parte, sunt lipsa interesului demonstrat de avocat, ineficiența, promisiunile încălcate, precum și neprezentarea la proces.



Onorariile avocaților sunt aduse în discuție de participanții la etapa calitativă, drept un aspect neplăcut privind utilizarea serviciilor avocațiale, iar rezultatele obținute în cadrul etapei cantitative relevă faptul că 38% dintre persoanele care au utilizat servicii avocațiale au considerat că tarifele plătite au fost prea mari, iar 58% consideră că acestea au fost potrivite.

Românii tind să prefere să lucreze cu un avocat în urma unei recomandări sau deoarece îl cunosc personal, aspect care reiese atât din datele obținute în cadrul etapei cantitative, cât și din cele obținute în cadrul celei calitative. Așadar, 72% dintre persoanele care declară că au colaborat cel puțin o dată cu un avocat spun că l-au ales în urma unei recomandări, iar 10% spun că era un membru al familiei sau o cunoștință. 10% spun că l-au ales la întâmplare, în timp ce doar 4% au căutat anunțuri, iar 1% au văzut reclame.

54% dintre persoanele intervievate în cadrul etapei cantitative declară că au încredere în serviciile oferite de avocați în mare sau foarte mare măsură, în timp ce 33% au încredere în aceste servicii în mică sau foarte mică măsură. Principalele motive care îi determină pe respondenți să spună că au multă încredere în serviciile avocațiale sunt faptul că avocații cunosc legea, faptul că aceștia apără legea, corectitudinea și onestitatea avocaților, precum și faptul că este o meserie necesară și cazurile câștigate de avocați. Motivele pentru care respondenții au puțină încredere în serviciile avocațiale sunt faptul că îi percep pe avocați drept corupți, lacomi sau mincinoși.

Un aspect asupra căruia sunt de acord majoritatea persoanelor intervievate este acela cum că profesia de avocat este importantă în societate; 90% dintre respondenți spun că este foarte importantă sau destul de importantă, în timp ce doar 6% consideră că este destul de puțin importantă sau chiar deloc.

Prestigiul profesiei de avocat este văzut drept ridicat de către respondenți: 76% consideră că acesta este mare sau foarte mare, în timp ce doar 15% consideră că este mic

sau foarte mic. Participanții la focus grupuri sunt de părere că această meserie se bucură de un prestigiu considerabil în societate, cu toate că unii aduc în discuție faptul că s-ar putea ca acest prestigiu să nu fie deplin meritat, precum și faptul că, uneori, avocații pot să abuzeze de acest prestigiu pentru a primi tratament preferențial din partea autorităților și nu numai.

Atât participanții la focus grupuri, cât și respondenții la sondajul de opinie tind să creadă, în proporție mai ridicată, cum că prestigiul profesiei de avocat mai degrabă a crescut în ultimii 10, respectiv 20 de ani.

Cea mai mare parte a respondenților declară că se consideră destul de puțin informați sau deloc informați privind situațiile care necesită să apeleze la un avocat (55%), în timp ce o proporție semnificativ mai redusă (40%) declară că sunt foarte informați sau destul de informați privind aceste aspecte. Persoanele care au participat la discuțiile de grup sunt de părere că, în general, românii nu își cunosc drepturile, motiv pentru care nu sunt foarte informați privind utilizarea serviciilor avocațiale.

Respondenții tind să considere că este necesar să se apeleze la serviciile unui avocat atunci când au nevoie de consiliere, asistență și reprezentare juridică, deși există o proporție de 16% care sunt de părere că, de cele mai multe ori, oamenii s-ar putea descurca și singuri. Principalul motiv pentru care oamenii trebuie să apeleze la servicii avocațiale atunci când se confruntă cu o problemă juridică, așa cum reiese din datele obținute în ambele componente ale studiului, este faptul că aceștia sunt specialiști, iar oamenii obișnuiți, fără studii în domeniu, nu se pot descurca fără ajutorul lor.

Cel mai mare impediment în calea utilizării serviciilor avocațiale, așa cum este identificat atât de persoanele care au răspuns la chestionar, cât și de cele care au participat la discuțiile de grup, este cel financiar.



49% dintre persoanele intervievate simt nevoia să fie mai bine informate despre serviciile avocațiale, în timp ce 47% declară că nu simt această nevoie. Așa cum am menționat anterior, participanții la discuțiile de grup sunt de părere că este necesară educarea cetățenilor României privind utilizarea serviciilor avocațiale, respectiv privind drepturile și obligațiile pe care le au în societate. Cu toate acestea, datele cantitative relevă faptul că respondenții ar dori, în primul rând, să primească informații despre avocați și despre serviciile pe care aceștia le oferă.

Păreră despre notari a 73% dintre respondenți este mai degrabă bună, în timp ce 17% dintre ei declară că au o părere mai degrabă proastă. În cadrul discuțiilor de grup, participanții declară că au încredere în serviciile notariale, dat fiind faptul că este o profesie care presupune o mare responsabilitate, cu toate acestea fiind de părere că, de multe ori, serviciile notariale sunt prea costisitoare, iar unii notari percep tarife exagerate. De asemenea, există dubii în viziunea unora dintre participanți privind interesul pe care unii notari îl manifestă atunci când vine vorba de treaba pe care o fac, respectiv privind corectitudinea pe care o demonstrează unii dintre ei.

O campanie de informare a populației privind rolul avocaților și privind utilizarea serviciilor avocațiale este văzută drept utilă în mare sau foarte mare măsură de către 61% dintre respondenți, în timp ce doar 23% dintre aceștia consideră că ar fi utilă în mică sau foarte mică măsură. În cadrul discuțiilor focalizate de grup, unii dintre participanți își manifestă îngrijorarea cum că pentru adulți ar putea fi prea târziu, motiv pentru care consideră că este necesară educarea elevilor în școli privind aceste aspecte.



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

## **SINTEZA RAPOARTELOR DE CERCETARE CANTITATIVĂ ȘI CALITATIVĂ**

### **ETAPA 1**

**Studiul II: Studiu privind comunitatea avocaților din România, opiniile avocaților despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea**

## Introducere

În urma derulării componentelor cantitativă și calitativă din cadrul studiului privind comunitatea avocaților din România care a vizat opiniile lor despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea, se pot formula câteva concluzii:

- Avocații care dețin funcții de conducere în cadrul baroului tind, în măsură mai ridicată, să cunoască detalii privind activitatea UNBR, atât în privința promovării și apărării profesiei de avocat, cât și în ceea ce privește acțiunile sale de comunicare publică sau de alt tip.
- Avocații care nu dețin funcții de conducere sunt preocupați într-o măsură mai redusă de aceste aspecte și, deși nu întotdeauna le evaluează negativ, tind în măsură mai mare să facă acest lucru, întrucât, în anumite situații, nu consideră că activitatea UNBR este eficientă îndeajuns.
- Există anumite aspecte care îi îngrijorează pe avocați și în privința cărora ar dori să vadă că se iau măsuri, precum existența barourilor paralele sau limitarea atribuțiilor pe care le au în urma modificărilor aduse cadrului legislativ. De asemenea, există și cei nemulțumiți privind sistemul de asigurări al avocaților, considerând că modul în care sunt gândite contribuțiile nu este optim, iar cuantumul unor prestații este insuficient.
- Relațiile în interiorul baroului din care fac parte sunt văzute drept bune sau foarte bune de către avocați, cu toate că persoanele din conducerea acestora apreciază, în anumite cazuri, că avocații nu sunt interesați sau preocupați să se informeze sau să se implice în anumite acțiuni.
- În ceea ce privește relația avocaților cu organele de conducere de la centru, aceasta este percepută fie drept una mai îndepărtată, fie drept una inexistentă, așa cum reiese din datele calitative.

### **Sinteza datelor obținute în cadrul etapelor cantitativă și calitativă**

Conform celor declarate de respondenți în cadrul studiului cantitativ, se remarcă un nivel relativ scăzut de informare autoevaluat privind activitatea UNBR, în sensul în care 9% dintre respondenți declară că sunt informați în foarte mare măsură, 37% în mare măsură, iar cei mai mulți (cumulat, 53%) declară că sunt informați privind această activitate mai degrabă în mică măsură; acest aspect este confirmat de datele obținute în cadrul etapei calitative, întrucât persoanele intervievate care nu dețin o funcție de conducere în cadrul baroului din care fac parte recunosc că nu cunosc detalii privind activitatea UNBR, unii dintre aceștia fiind convinși că, în privința anumitor aspecte, aceasta nici nu există.

Cu toate acestea, o proporție semnificativă a persoanelor care au răspuns chestionarului (80%) declară că au o părere bună (66%) sau foarte bună (14%) despre UNBR, iar 60% dintre ele se declară mulțumite sau foarte mulțumite de modul în care acest organism le apără interesele. Acest aspect este mai nuanțat în cadrul etapei calitative, din analiza acestor date reieșind că, pe fondul unei comunicări deficitare a UNBR, așa cum este percepută de persoanele intervievate, avocații tind să nu fie pe deplin mulțumiți de modul în care UNBR se implică în promovarea sau apărarea profesiei de avocat. Cu toate că acei respondenți care dețin funcții de conducere au, într-o proporție majoritară, doar cuvinte de laudă de spus privind activitatea UNBR în acest sens, avocații, de regulă, tind să fie nemulțumiți.

Există și acei intervievați din conducerea barourilor care sunt de părere că, dacă nu ar deține funcțiile pe care le dețin, nu ar afla nici ei de anumite inițiative sau decizii ale UNBR. Un aspect recurent, însă, în discursul reprezentărilor conducerii barourilor, este acela al dezinteresului manifestat de avocați, în general, privind aceste aspecte. Așadar, este posibil ca evaluarea în termeni negativi a anumitor inițiative ale UNBR să fie determinată de faptul că acestea nu sunt cunoscute de către cei care fac această evaluare.

Atât din datele cantitative, cât și din cele calitative reiese faptul că, în cazul respondenților nemulțumiți de activitatea UNBR, un factor determinant este impresia cum că acest organism nu le apără interesele suficient. Alte aspecte comune remarcate în cadrul celor două componente ale studiului sunt un dezinteres perceput din partea UNBR în ceea ce privește comunicarea cu avocații sau cu populația, în general, respectiv faptul că acest organism nu se implică în combaterea inițiativelor legislative care le restrâng avocaților drepturile. Mai mult, avocații tind să considere că, în anumite cazuri, relația lor cu magistrații sau cu alte entități care își desfășoară activitatea în domeniul legislativ este deficitară, context în care ar dori să vadă intervenția UNBR în scopul îmbunătățirii acestor aspecte, precum și că se simte o tendință de centralizare excesivă din partea uniunii și că nu s-au depus suficiente eforturi în combaterea amenințărilor presupuse de înființarea barourilor paralele.

Ceea ce evidențiază datele din cadrul ambelor componente de cercetare este faptul că, în cadrul barourilor, relațiile sunt privite de către membri în termeni pozitivi, în timp ce, în ceea ce privește relațiile dintre avocați și UNBR se percepe o anumită distanță, întrucât avocații interacționează sporadic cu aceste organisme și le cunosc activitatea în măsură redusă.

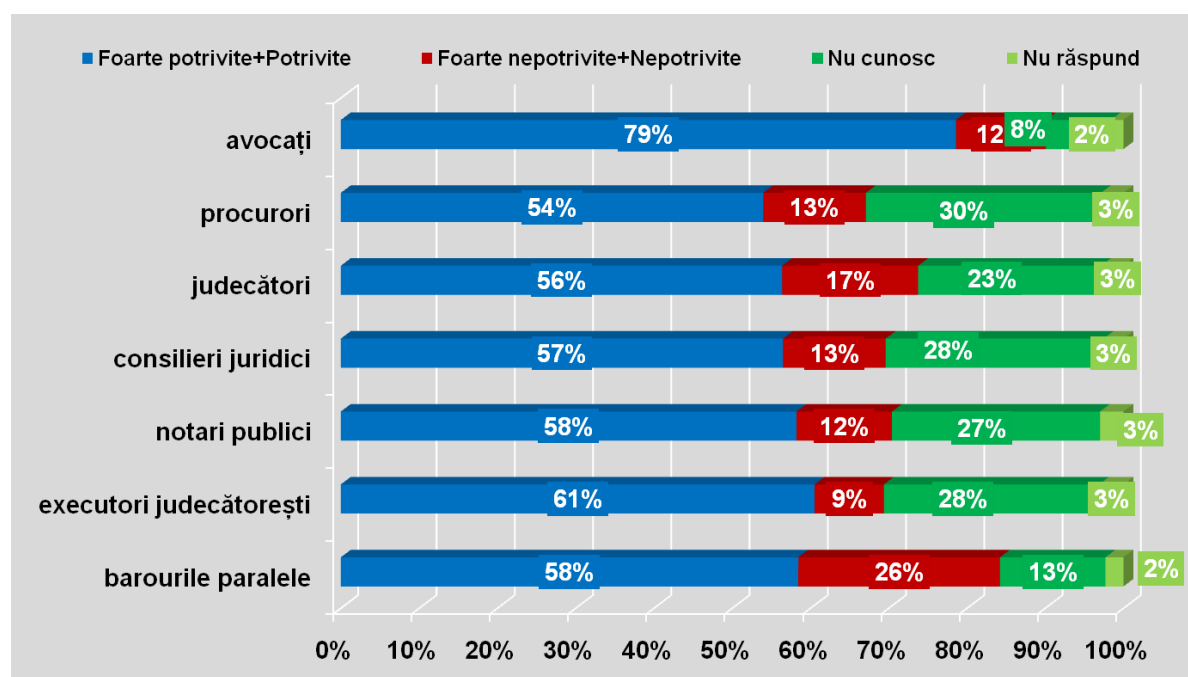
Există o reticență remarcată în rândul respondenților care au constituit eșantionul în cazul etapei cantitative de a declara că UNBR îi reprezintă, întrucât doar 58% consideră că acest lucru se întâmplă în mare sau foarte mare măsură. O posibilă explicație în acest sens o constituie aspectele menționate anterior: distanța percepută dintre avocați și organele profesiei de la nivel central, precum și un nivel redus al informării privind activitatea acestora.

Cu toate că participanții la studiul cantitativ apreciază că activitatea organelor de conducere ale UNBR se reflectă în mass media mai degrabă bine, intervievații în cadrul

etapei calitative tind să aprecieze că UNBR se bucură de o vizibilitate destul de redusă în mass media, respectiv nu cunosc eforturi sau acțiuni ale UNBR în acest sens.

Majoritatea avocaților incluși în eșantion declară că văd acțiunile conducerii UNBR privind avocații drept potrivite (79%), cu toate că mulți dintre intervievații în cadrul etapei calitative consideră că acestea sunt insuficiente, chiar dacă nu le văd drept inadecvate. Cu toate acestea, mai puțini sunt cei care consideră că acțiunile UNBR vizavi de alți actori implicați în procesul juridic sunt potrivite.

### Cum ați aprecia acțiunile organismelor de la conducerea U.N.B.R. privitoare la...?



Pe parcursul interviurilor calitative, fie individuale sau de grup, se remarcă dorința avocaților de a câștiga mai mult respect în ochii magistraților sau a altor actori din procesul de realizare a justiției, întrucât, inclusiv în timpul discuțiilor privind riscurile care îi amenință pe avocați, aspectul privind tratamentul incorect pe care îl aplică aceștia avocaților uneori este menționat.

70% dintre respondenții din cadrul sondajului apreciază că eforturile UNBR în apărarea profesiei de avocat sunt adecvate, iar în rândul persoanelor care au răspuns interviurilor se remarcă o oarecare nemulțumire din acest punct de vedere.

Principalele aspecte care îi determină pe avocați să considere că eforturile UNBR în apărarea profesiei de avocat sunt inadecvate sunt impresia cum că drepturile lor nu sunt protejate suficient, precum și lipsa de interes perceput din partea UNBR. Alte aspecte este ineficiența percepută sau lipsa rezultatelor acestei activități, precum și existența barourilor paralele. Aceste aspecte sunt menționate în cazul ambelor componente de cercetare.

Faptul că doar 28% dintre avocați declară că pot numi o situație în care o acțiune UNBR a avut consecințe pozitive asupra exercitării profesiei de către unul sau mai mulți avocați vine în sprijinul ipotezei conform căreia nivelul lor de informare privind activitatea UNBR este foarte redus. Mai mult, rugați să expună pe scurt la ce situație se gândesc când spun acest lucru, 30% dintre cei care spun că ar cunoaște o asemenea situație nu răspund.

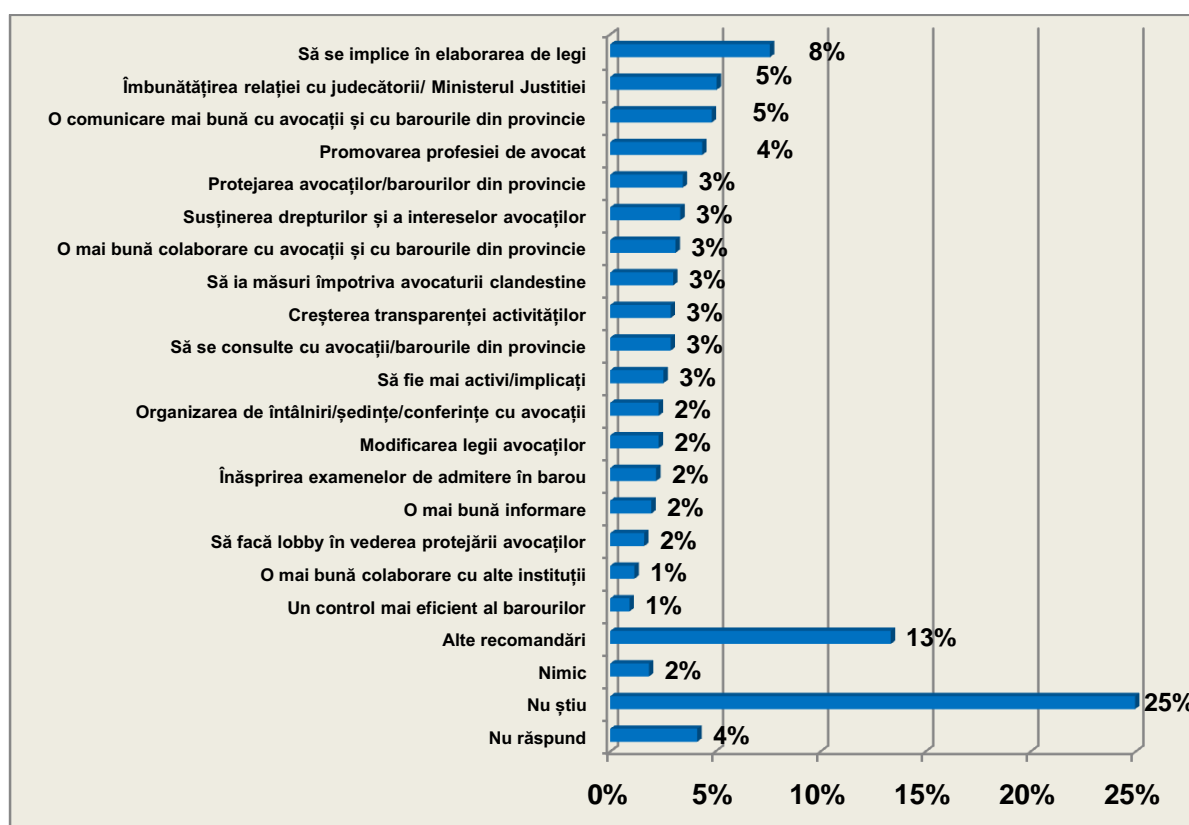
Măsurile și acțiunile UNBR în sensul combaterii barourilor paralele sunt amintite atât de unii intervievați, cât și de unii dintre respondenții care au alcătuit eșantionul în cazul studiului cantitativ.

71% dintre avocații intervievați în cadrul sondajului de opinie telefonic consideră că actualul cadru legislativ privind apărarea profesiei de avocat este potrivit sau foarte potrivit. Și participanții la etapa calitativă tind să considere că acesta este potrivit, cel puțin într-o anumită măsură, cu toate că sunt de părere că i s-ar putea aduce îmbunătățiri, respectiv că, de-a lungul timpului, a început să fie din ce în ce mai restrictiv.

Unele teme recurente în discursul avocaților care au participat la ambele componente ale studiului sunt îmbunătățirea relațiilor dintre aceștia și instanțe, extinderea atribuțiilor și lărgirea drepturilor de profesare, precum și protecția acestora în relația cu

clienții și nu numai și interzicerea barourilor paralele. Acestea sunt aspecte menționate și în contextul întrebării privind îmbunătățirile care ar trebui aduse cadrului legislativ.

Întrebați ce ar putea face UNBR în scopul îmbunătățirii eficienței în protejarea profesiei, participanții la studiul cantitativ spun următoarele:



Majoritatea avocaților intervievați, atât prin metode cantitative, cât și prin metode calitative, declară că participă la alegerile organizate în cadrul baroului din care fac parte. În cazul studiului cantitativ, de fiecare dată spun că participă 64%, de cele mai multe ori 25% și uneori 8%, doar 4% fiind proporția celor care spun că nu participă deloc. Principalul motiv invocat în cadrul ambelor componente pentru a nu participa este lipsa timpului.



Un alt aspect în privința căruia majoritatea avocaților care au participat la acest studiu cad de acord este corectitudinea alegerilor care se organizează în cadrul baroului. Participanții la etapa calitativă le califică drept transparente, de asemenea.

Majoritatea avocaților sunt de părere că procedura de examinare a candidaților pentru admiterea în profesia de avocat sunt adecvate, existând însă o proporție semnificativă a avocaților care declară că nu cunosc acest aspect. Acest lucru se confirmă în datele obținute în urma desfășurării etapei calitative, existând acei respondenți care spuneau că nu au avut contact cu informații privind modul în care sunt organizate aceste examene. Cu toate acestea, majoritatea consideră că sunt organizate în mod corect și transparent, o problemă ridicată frecvent, însă, fiind cea a modificărilor prea frecvente, lucru care afectează pregătirea candidaților.

De asemenea, o proporție semnificativă a avocaților intervievați tinde să considere că aceste examene sunt dificile, în timp ce alții consideră că sunt potrivite din punctul de vedere al dificultății; există și cei care consideră că sunt prea ușoare, însă reprezintă o proporție redusă dintre respondenți. Motivul invocat de participanții la interviurile calitative în acest sens este o calitate scăzută a pregătirii avocaților care intră în profesie în ultima vreme.

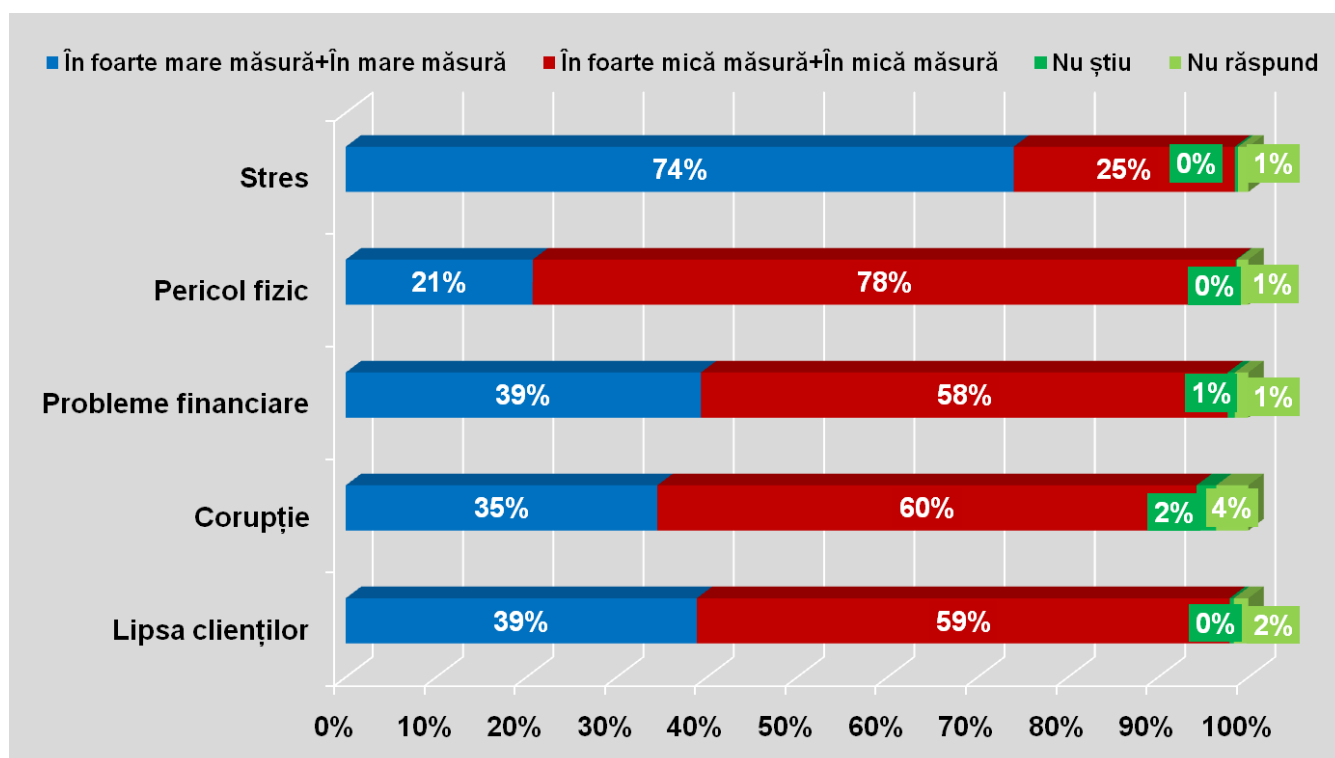
Respondenții incluși în eșantionul de avocați sunt de părere în proporție de 76% cum că UNBR se implică în sprijinul tinerilor avocați prin formare inițială și continuă, iar 72% dintre intervievați consideră că UNBR ar trebui să se implice mai mult în acest tip de activități de suport.

În general, avocații se declară mulțumiți de sistemul de asigurări de pensii pentru avocați; în cazul studiului cantitativ, sunt mulțumiți în mare și foarte mare măsură 56%, în timp ce mulțumiți în mică și foarte mică măsură sunt doar 33%. Și cei intervievați în cadrul

etapei calitative se declară mulțumiți, unii dintre ei având observații, însă, privind contribuțiile și modul de stabilire a acestora.

Cele mai semnificative riscuri pe care le implică exercitarea profesiei de avocat, în opinia persoanelor chestionate, sunt: cele care decurg din relația cu clienții (datorită nemulțumirii acestora), cel de agresiune fizică, nesiguranța financiară, precum și stresul și afectarea sănătății. Aceste riscuri sunt cele pe care și participanții la etapa calitativă le menționează cel mai frecvent, cu toate că unii dintre aceștia nu se simt amenințați de ele, în același timp considerând că unele pot fi combătute prin corectitudinea avocatului, precum și în urma acumulării unei experiențe.

### În ce măsură considerați că sunteți afectat de următoarele riscuri?



O majoritate covârșitoare a respondenților declară că relațiile din cadrul baroului sunt bune sau foarte bune: 97%. Și din datele calitative reiese același lucru, avocații fiind mulțumiți din acest punct de vedere. Cu toate acestea, doar o treime din avocații chestionați apreciază că avocații sunt solidari, 63% considerând că aceștia nu sunt solidari. Interviuurile calitative reflectă o situație similară, cu toate că intervievații găsesc și exemple care ilustrează faptul că există solidaritate în rândul avocaților.



# STRATEGIE DE COMUNICARE

Uniunea Națională a Barourilor  
din România - UNBR



IRES COMMUNICATION TEAM



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

## CUPRINS

1. Descrierea clientului
2. Starea actuală - constatări studiu
3. Scopul și obiectivele strategiei
4. Grupurile țintă
5. Mijloace de comunicare
6. Rezultate
7. Matricea de comunicare
8. Mesajele cheie
9. Calendarul de activități
10. Metodele și indicatorii de evaluare

## 1. Descrierea clientului

Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR este actuala structură națională a ordinului profesional al avocaților din România și este formată din toate barourile din România.

Uniunea Națională a Barourilor din România, împreună cu barourile, asigură exercitarea calificată a dreptului la apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarei avocaților membri.

Legea prevede faptul că Uniunea Națională a Barourilor din România este persoană juridică de interes public și are patrimoniu și buget proprii și este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.

## 2. Starea actuală a imaginii Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR

### Imaginea UNBR în rândul avocaților

În urma derulării unui studiu sociologic complex privind comunitatea avocaților din România, care a vizat opiniile lor despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea, se pot formula câteva concluzii:

- Avocații care dețin funcții de conducere în cadrul baroului tind, în măsură mai ridicată, să cunoască detalii privind activitatea UNBR, atât în privința promovării și apărării profesiei de avocat, cât și în ceea ce privește acțiunile sale de comunicare publică sau de alt tip.
- Avocații care nu dețin funcții de conducere sunt preocupați într-o măsură mai redusă de aceste aspecte și, deși nu întotdeauna le evaluează negativ, tind în măsură mai mare să facă acest lucru, întrucât, în anumite situații, nu consideră că activitatea UNBR este eficientă îndeajuns.
- Există anumite aspecte care îi îngrijorează pe avocați și în privința cărora ar dori să vadă că se iau măsuri, precum existența barourilor paralele sau limitarea atribuțiilor pe care le au în urma modificărilor aduse cadrului legislativ. De asemenea, există și cei nemulțumiți privind sistemul de asigurări

al avocaților, considerând că modul în care sunt gândite contribuțiile nu este optim, iar cuantumul unor prestații este insuficient.

- Relațiile în interiorul baroului din care fac parte sunt văzute drept bune sau foarte bune de către avocați, cu toate că persoanele din conducerea acestora apreciază, în anumite cazuri, că avocații nu sunt interesați sau preocupați să se informeze sau să se implice în anumite acțiuni. În ceea ce privește relația avocaților cu organele de conducere de la centru, aceasta este percepută fie drept una mai îndepărtată, fie drept una inexistentă, așa cum reiese din datele calitative.

Conform celor declarate de respondenți în cadrul studiului cantitativ, se remarcă un nivel relativ scăzut de informare autoevaluat privind activitatea UNBR, în sensul în care 9% dintre respondenți declară că sunt informați în foarte mare măsură, 37% în mare măsură, iar cei mai mulți (cumulat, 53%) declară că sunt informați privind această activitate mai degrabă în mică măsură; acest aspect este confirmat de datele obținute în cadrul etapei calitative, întrucât persoanele intervievate care nu dețin o funcție de conducere în cadrul baroului din care fac parte recunosc că nu cunosc detalii privind activitatea UNBR, unii dintre aceștia fiind convinși că, în privința anumitor aspecte, aceasta nici nu există. Cu toate acestea, o proporție semnificativă a persoanelor care au răspuns chestionarului (80%) declară că au o părere bună (66%) sau foarte bună (14%) despre UNBR, iar 60% dintre ele se declară mulțumite sau foarte mulțumite de modul în care acest organism le apără interesele. Acest aspect este mai nuanțat în cadrul etapei calitative, din analiza acestor date reieșind că, pe fondul unei comunicări deficitare a UNBR, așa cum este percepută de persoanele intervievate, avocații tind să nu fie pe deplin mulțumiți de modul în care UNBR se implică în promovarea sau apărarea profesiei de avocat. Cu toate că acei respondenți care dețin funcții de conducere au, într-o proporție majoritară, doar cuvinte de laudă de spus privind activitatea UNBR în acest sens, avocații, de regulă, tind să fie nemulțumiți.

Există și acei intervievați din conducerea barourilor care sunt de părere că, dacă nu ar deține funcțiile pe care le dețin, nu ar afla nici ei de anumite inițiative sau decizii ale UNBR. Un aspect recurent, însă, în discursul reprezentanților conducerii barourilor, este acela al dezinteresului manifestat de avocați, în general, privind aceste aspecte. Așadar, este posibil ca evaluarea în termeni negativi a anumitor inițiative ale UNBR să fie determinată de faptul că acestea nu sunt cunoscute de către cei care fac această evaluare.

Atât din datele cantitative, cât și din cele calitative reiese faptul că, în cazul respondenților nemulțumiți de activitatea UNBR, un factor determinant este impresia cum că acest organism nu le apără interesele suficient. Alte aspecte comune remarcate în cadrul celor două componente ale studiului sunt un dezinteres perceput din partea UNBR în ceea ce privește comunicarea cu avocații sau cu populația, în general, respectiv faptul că acest organism nu se implică în combaterea inițiativelor legislative care le restrâng avocaților drepturile. Mai mult, avocații tind să considere că, în anumite cazuri, relația lor cu magistrații sau cu alte entități care își desfășoară activitatea în domeniul legislativ este deficitară, context în care ar dori să vadă intervenția UNBR în scopul îmbunătățirii acestor aspecte, precum și că se simte o tendință de centralizare excesivă din partea uniunii și că nu s-au depus suficiente eforturi în combaterea amenințărilor presupuse de înființarea barourilor paralele.

Ceea ce evidențiază datele din cadrul ambelor componente de cercetare este faptul că, în cadrul barourilor, relațiile sunt privite de către membri în termeni pozitivi, în timp ce, în ceea ce privește relațiile dintre avocați și UNBR se percepe o anumită distanță, întrucât avocații interacționează sporadic cu aceste organisme și le cunosc activitatea în măsură redusă. Există o reticență remarcată în rândul respondenților care au constituit eșantionul în cazul etapei cantitative de a declara că UNBR îi reprezintă, întrucât doar 58% consideră că acest lucru se întâmplă în mare sau foarte mare măsură. O posibilă explicație în acest sens o constituie aspectele menționate anterior: distanța percepută dintre avocați și organele profesiei de la nivel central, precum și un nivel redus al informării privind activitatea acestora.

Cu toate că participanții la studiul cantitativ apreciază că activitatea organelor de conducere ale UNBR se reflectă în mass media mai degrabă bine, intervievații în cadrul etapei calitative tind să aprecieze că UNBR se bucură de o vizibilitate destul de redusă în mass media, respectiv nu cunosc eforturi sau acțiuni ale UNBR în acest sens. Majoritatea avocaților incluși în eșantion declară că văd acțiunile conducerii UNBR privind avocații drept potrivite (79%), cu toate că mulți dintre intervievații în cadrul etapei calitative consideră că acestea sunt insuficiente, chiar dacă nu le văd drept inadecvate. Cu toate acestea, mai puțini sunt cei care consideră că acțiunile UNBR vizavi de alți actori implicați în procesul juridic sunt potrivite.

70% dintre respondenții din cadrul sondajului apreciază că eforturile UNBR în apărarea profesiei de avocat sunt adecvate, iar în rândul persoanelor care au răspuns interviurilor se remarcă o oarecare nemulțumire din acest punct de vedere. Principalele aspecte care îi determină pe avocați să considere că eforturile UNBR în



apărarea profesiei de avocat sunt inadecvate sunt impresia cum că drepturile lor nu sunt protejate suficient, precum și lipsa de interes perceput din partea UNBR. Alte aspecte este ineficiența percepută sau lipsa rezultatelor acestei activități, precum și existența barourilor paralele. Aceste aspecte sunt menționate în cazul ambelor componente de cercetare.

Faptul că doar 28% dintre avocați declară că pot numi o situație în care o acțiune UNBR a avut consecințe pozitive asupra exercitării profesiei de către unul sau mai mulți avocați vine în sprijinul ipotezei conform căreia nivelul lor de informare privind activitatea UNBR este foarte redus. Mai mult, rugați să expună pe scurt la ce situație se gândesc când spun acest lucru, 30% dintre cei care spun că ar cunoaște o asemenea situație nu răspund. Măsurile și acțiunile UNBR în sensul combaterii barourilor paralele sunt amintite atât de unii intervievați, cât și de unii dintre respondenții care au alcătuit eșantionul în cazul studiului cantitativ. 71% dintre avocații intervievați în cadrul sondajului de opinie telefonic consideră că actualul cadru legislativ privind apărarea profesiei de avocat este potrivit sau foarte potrivit. Și participanții la etapa calitativă tind să considere că acesta este potrivit, cel puțin într-o anumită măsură, cu toate că sunt de părere că i s-ar putea aduce îmbunătățiri, respectiv că, de-a lungul timpului, a început să fie din ce în ce mai restrictiv.

Unele teme recurente în discursul avocaților care au participat la ambele componente ale studiului sunt îmbunătățirea relațiilor dintre aceștia și instanțe, extinderea atribuțiilor și lărgirea drepturilor de profesare, precum și protecția acestora în relația cu clienții și nu numai și interzicerea barourilor paralele.

Respondenții incluși în eșantionul de avocați sunt de părere în proporție de 76% cum că UNBR se implică în sprijinul tinerilor avocați prin formare inițială și continuă, iar 72% dintre intervievați consideră că UNBR ar trebui să se implice mai mult în acest tip de activități de suport.

### Promovarea profesiei de avocat

În rândul populației se remarcă percepții și atitudini mai degrabă pozitive privind profesia de avocat, aceasta fiind considerată o profesie necesară, dificilă și prestigioasă. Cu toate acestea, atunci când se explorează aceste opinii printr-un demers calitativ, devin mai pregnante discuțiile despre nemulțumirile respondenților cu privire la utilizarea serviciilor avocațiale (aceștia fiind cu toții utilizatori, în timp ce doar 29% dintre participanții la sondaj declară același lucru). Cu toate că avocații

sunt bine văzuți atunci când vine vorba despre aptitudinile profesionale, participanții la discuțiile de grup fac unele comentarii mai puțin favorabile când vine vorba despre caracterul acestora. Aceștia sunt văzuți drept „șmecheri” sau oportuniști, unii dintre respondenți nefiind mulțumiți de faptul că aceia cu care au colaborat nu au manifestat suficient interes față de rezolvarea problemelor lor juridice. Respondenții consideră că este necesar să se depună eforturi în sensul informării publice privind utilizarea serviciilor avocațiale și nu numai, inclusiv în ceea ce privește drepturile și obligațiile pe care le au cetățenii. Majoritatea persoanelor intervievate care au utilizat servicii avocațiale declară că au ajuns la avocatul cu care au colaborat în urma unei recomandări; inclusiv unii participanți la discuțiile de grup consideră că aceasta este cea mai bună modalitate pentru a găsi un avocat bun. Cu toate acestea, și informațiile obținute din emisiuni televizate sau de la știri se dovedesc a fi relevante în formarea unei opinii privind avocații și serviciile avocațiale, în viziunea respondenților.

Majoritatea persoanelor intervievate declară că au o părere bună sau foarte bună despre această profesie (74%), în timp ce o părere proastă sau foarte proastă au doar 18%. Principalele motive care îi determină pe respondenți să aibă o părere bună despre această profesie sunt: faptul că avocații îi ajută și îi apără pe oameni, faptul că este o profesie utilă în societate, precum și faptul că avocații sunt competenți, inteligenți, educați și bine pregătiți.

Motivele pentru care unii respondenți au o părere proastă despre profesie sunt faptul avocații sunt văzuți drept lacomi, mincinoși, corupți sau incompetenți. Respondenții declară că sursele de unde obțin cele mai multe informații privind profesia de avocat sunt emisiunile televizate și jurnalele de știri, precum și discuțiile cu prietenii sau cunoscuții. 29% dintre persoanele intervievate declară că au utilizat serviciile unui avocat cel puțin o dată; dintre aceștia, 73% au o părere bună sau foarte bună despre colaborarea pe care au avut-o cu avocații, în timp ce 23% au o părere mai degrabă proastă. În cadrul etapei calitative, principalele motive de mulțumire pe care le aduc în discuție participanții sunt eficiența în rezolvarea problemei, consultanța de calitate oferită, precum și câștigarea cazului. Principalele motive de nemulțumire, pe de altă parte, sunt lipsa interesului demonstrat de avocat, ineficiența, promisiunile încălcate, precum și neprezentarea la proces.

### 3. Scopul și obiectivele strategiei de comunicare

Scop - crearea unei percepții favorabile publice a Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, cu accent pe notorietate, încredere și promovarea profesiei de avocat.

#### Obiectivele de comunicare

- ❖ O1 - creșterea vizibilității UNBR
- ❖ O2 - creșterea nivelului de încredere publică
- ❖ O3 - disocierea de componenta negativă și accentuarea atributelor pozitive de imagine ale UNBR
- ❖ O4 - multiplicarea mesajelor prin lideri de opinie
- ❖ O5 - obținerea unei imagini mediatice favorabile
- ❖ O6 - consolidarea percepției avocaților față de acest organism
- ❖ O7 - informarea privind acțiunile întreprinse de UNBR în scopul apărării profesiei de avocat

### 4. Grupurile țintă

- ❖ G1 - opinia publică
- ❖ G2 - mediul de afaceri
- ❖ G3 - jurnaliști
- ❖ G4 - avocați

### 5. Mijloace de comunicare

#### Mijloace:

- ❖ M1 - conferințe de presă, declarații de presă
- ❖ M2 - diseminare de materiale de informare
- ❖ M3 - organizarea de conferințe
- ❖ M4 - reactualizare site și broșură on-line



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

- ❖ **M5** - sponsorizarea de evenimente culturale, media
- ❖ **M6** - organizarea de evenimente de impact
- ❖ **M7** - acțiuni de responsabilitate socială
- ❖ **M8**- realizarea unui parteneriat media

## 6. Rezultate

**R1** - 1 conferință de presă, 4 declarații de presă, 10 comunicate de presă

**R2** - 3 acțiuni de sponsorizare a evenimentelor din București

**R3** - 2 conferințe tematice

**R4** - site de informare actualizat [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), 1000 de mape de informare

**R5** - 1 eveniment aniversar

**R6** - promovarea UNBR în cadrul unor emisiuni tematice realizate in parteneriat media cu o televiziune

## 7. Matricea de comunicare

**Scop** - crearea unei percepții favorabile publice a UNBR și a profesiei de avocat

### Obiectivele de comunicare

- ❖ O1- creșterea vizibilității UNBR
- ❖ O2- creșterea nivelului de încredere publică
- ❖ O3- disocierea de componenta negativă și accentuarea atributelor pozitive de imagine
- ❖ O4 - multiplicarea mesajelor prin lideri de opinie
- ❖ O5 - obținerea unei imagini mediatice favorabile
- ❖ O6 - consolidarea percepției avocaților față de acest organism
- ❖ O7 - informarea privind acțiunile întreprinse de UNBR în scopul apărării profesiei de avocat

### Grupurile țintă

- ❖ G1 - opinia publică
- ❖ G2 - mediul de afaceri
- ❖ G3 - jurnaliști
- ❖ G4 - avocați

### Mijloace de comunicare

- ❖ M1 - conferințe de presă, declarații de presă
- ❖ M2 - diseminare de materiale de informare
- ❖ M3 - organizarea de conferințe
- ❖ M4 - reactualizare site și broșură on-line
- ❖ M5 - sponsorizarea de evenimente culturale, media
- ❖ M6 - organizarea de evenimente de impact
- ❖ M7 - acțiuni de responsabilitate socială
- ❖ M8- realizarea unui parteneriat media

### Rezultate

- ❖ R1 - 1 conferință de presă, 4 declarații de presă, 10 comunicate de presă
- ❖ R2 - 3 acțiuni de sponsorizare a evenimentelor din București
- ❖ R3 - 2 conferințe tematice
- ❖ R4 - site de informare actualizat www.unbr.ro, 1000 de mape de informare
- ❖ R5 - 1 eveniment aniversar
- ❖ R6 - promovarea UNBR în cadrul unor emisiuni tematice realizate în parteneriat media cu o televiziune

Obiective grupuri	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	Rezultate
G1	X	X	X				X	R1, R2, R3, R4, R5, R6
G2	X	X	X	X			X	R1, R2, R3, R4, R5, R6
G3	X	X	X	X	X		X	R1, R2, R3, R4, R5, R6
G4	X	X	X	X	X	X	X	R1, R2, R3, R4, R5, R6



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

## 8. Temele și mesajele cheie

### UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR

- ❖ Este organismul suprem care centralizează activitatea barourilor din România și care veghează la buna exercitare a profesiei de avocat.
- ❖ Înseamnă credibilitate, seriozitate și profesionalism.
- ❖ Apără interesele cetățenilor și ale avocaților, în egală măsură
- ❖ Se implică în apărarea profesiei de avocat
- ❖ Este un organism transparent

### PROMOVAREA PROFESIEI DE AVOCAT

- ❖ Necesitatea utilizării serviciilor avocațiale
- ❖ Îmbunătățirea imaginii profesiei de avocat
- ❖ Exemple de bune practici
- ❖ Deconstruirea unor mituri negative privind profesia de avocat

## 9. Calendarul desfășurării acțiunilor<sup>1</sup>

Acțiunea de comunicare	Luna											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Pregătirea planului de comunicare												
2. Definirea noului concept de identitate și definitivarea mesajelor cheie												
3. Refacerea site-ului, elaborarea și multiplicarea broșurilor												
4. Comunicate de presă/declarații de presă												
5. Organizarea unui seminar pe tema impactului în societate al profesiei de avocat. Conferință de presă												
6. Realizarea unui parteneriat cu o televiziune și sprijinirea unei emisiuni tematice												
7. Sponsorizarea unor evenimente												
8. Crearea unui eveniment aniversar												
9. UNBR la zi. Comunicate de presă privind activitatea UNBR												
10. Evaluarea campaniei												

<sup>1</sup> Calendarul este inclus cu titlu exemplificativ, acesta fiind flexibil și adaptabil cerințelor clientului



INSTITUTUL ROMÂN PENTRU EVALUARE ȘI STRATEGIE

## 11. Indicatori de evaluare

### Indicatori:

- ❖ Număr de participanți la conferințele de presă
- ❖ Număr de mape de prezentare distribuite
- ❖ Numărul de comunicate și număr de știri privind mediatizarea evenimentelor
- ❖ Număr potențial de persoane expuse la evenimentele sponsorizate
- ❖ Pozitivitatea/negativitatea știrilor
- ❖ Notorietatea UNBR
- ❖ Încrederea în UNBR
- ❖ Număr de participanți la conferințele tematice
- ❖ Numărul de TRP ale emisiunii sprijinite
- ❖ Număr de accesări pe site/broșură on line
- ❖ Număr de jurnaliști atrași la acțiunile și evenimentele planificate






---

telefon / fax: 021.320.20.22

## Campanie MEDIA – AUDIENȚE ȘI MARKET SHARE

### INFORMARE

[...]

Prin prezenta va aducem la cunostinta datele de audienta obtinute de campania media pe care Lion House Consult, compania pe care o reprezentam, a derulat-o in colaborare cu UNBR pe cele mai importante 5 televiziuni nationale: **TVR 1, TVR 2, TVR, Realitatea TV, Romania TV, The Money Channel**, precum si pe **TVR International timp de 3 luni.**

#### AUDIENȚA și MARKET-SHARE:

Campania media a constat in doua spoturi TV de cate 30 de secunde fiecare, unul consacrat avocaturii de business si cel de-al doilea avocaturii sociale. Spoturile au fost produse de Lion House in colaborare cu o cunoscuta casa de productie, in total cele doua productii **au fost difuzate de 1.773 ori, din care de 808 ori in prime-time** (slot orar 18.00 – 22.00). Conform masuratorilor SNA (sudiului National de Audienta), organism abilitat de catre CNA (Consiliul National al Audio-vizualului), **spot-urile au fost urmarite de 18.077.112 persoane**, (reprezentand 88,91% din target-ul urban; mediu si premium ca nivel de educatie si toata gama de venituri, de la mediu pe economie la premium) de pe teritoriul Romaniei (public TV) si **2.779.453 vizualizari pe internet**. Esantionul TV se refera la public matur (cu varsta peste 18 ani, pana in 85 ani), restul datelor sociologice




---

str. mântuleasa nr. 15  
 clădirea A, et. 1, sect. 2, bucurești  
[office@lionhouse.ro](mailto:office@lionhouse.ro)  
[www.legalmarketing.ro](http://www.legalmarketing.ro)  
[www.lhm.ro](http://www.lhm.ro)



---

telefon / fax: 021.320.20.22

fiind următoarele: public urban în proporție de 90%, 5% public național (sate și comune cu peste 1.500 locuitori în parametrii sociologici și 5% populație din diaspora, prin difuzările de pe TVR International). Din punct de vedere al împărțirii pe sexe și vârstă, Campania a fost urmărită de 53,1% public feminin și 46,9% public masculin – aspect interesant, întrucât proportionalitatea în România e puțin diferită, în sensul că femeile s-au simțit mai atrase de spoturi decât bărbații – probabil cel social a contribuit la această balanță). De asemenea, distribuția pe esanțioane de vârstă este următoarea: 18-30 ani: 28,77%, 30- 45 ani: 27,92%, 45-60 ani: 19,88% și 60-85 ani:23,43%. Și aici există un aspect demn de menționat, populația activă – reprezentată sociologic de orimele două categorii de vârstă: ((18-30 și 30-45 ani) a reprezentat 56,69% din target-audiență, adică sensibil și relevant mai mult decât jumătate, ceea ce e foarte bine ca și atingerea scopului campaniei, aceea de acțiune, știut fiind faptul că populația activă a unei țări este cea care acționează în sens social. Intersul acestui segment pentru campanie denota nu doar receptare, ci și acțiune, scopul oricărei comunicări din spatele unei campanii media.

[...]



---

str. mântuleasa nr. 15  
clădirea A, et. I, sect. 2, bucurești  
[office@lionhouse.ro](mailto:office@lionhouse.ro)  
[www.legalmarketing.ro](http://www.legalmarketing.ro)  
[www.lhm.ro](http://www.lhm.ro)

## PROBLEME DE INTERPRETARE ȘI APLICARE A LEGISLAȚIEI PROFESIEI DE AVOCAT

1. Cine prezintă programul anual de investiții din disponibilitățile bănești ale filialelor spre aprobare Consiliului UNBR în ultima ședință a fiecărui an pentru anul următor?

2. În aplicarea art. 47 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, în lipsa declarației menționate în Statut, poate fi contestată de un terț decizia Consiliului Baroului de înscriere în tabloul avocaților a unui avocat aflat în situațiile prevăzute de legislația specială menționată în Statut? Care sunt consecințele cu privire la aplicarea art. 14 lit. b) din Legea nr. 51/1995, dacă se dă publicității hotărârea judecătorească irevocabilă prin care s-a constatat calitatea de *colaborator al Securității* pentru un avocat?

3. Dacă îi este permis avocatului care acordă consultanță pentru încheierea unui contract să indice clientului său un alt partener contractual decât cel cu care se derulează negocieri în curs, dintre clienții aflați în portofoliul său, adus la cunoștință publică prin formele de publicitate profesională permise de lege și statutul profesiei?

4. Dacă potrivit art. 5 alin. (8) din Legea nr. 51/1995, avocatul nu își poate exercita profesia în același timp, în mai multe forme de exercitare a acesteia, iar formele de exercitare a profesiei vor fi individualizate prin denumirea lor, care cuprinde, obligatoriu, numele titularului/a cel puțin unuia dintre asociați, este legal permis ca „numele unui avocat” să figureze în denumirea mai multor forme de exercitare a profesiei aflate în activitate profesională?

5. Dacă la același sediu cu sediul unei forme de exercitare a profesiei de avocat pot funcționa și alte societăți comerciale la care avocatul/avocații titulari/asociați sunt parteneri/asociați în sensul Legii nr. 31/1990?

6. Dacă numele titularului unei forma de exercitare a profesiei de avocat poate figura și în denumirea unei societăți comerciale?

7. Formele de exercitare a profesiei de avocat pot face parte din entități tip „grup de societăți”?

8. În cazul cabinetelor individuale de avocat grupate în același local funcționează instituția „conflictului de interese”?

9. Activitatea de stabilire temporară a sediului pentru societăți comerciale la sediul profesional al avocatului cunoaște o limită a numărului de societăți

comerciale ce pot fi domiciliat provizoriu? Ce criterii pot fi avute în vedere pentru aplicarea limitelor rezonabile ale exercitării dreptului la sediu comercial provizoriu la sediul profesional al avocatului? Această activitate este evidențiată de barou?

10. Care sunt limitele publicității profesionale realizate prin „broșuri și anunțuri de participare la conferințe, colocvii etc. profesionale și de specialitate”, potrivit art. 244 alin. (1) lit. d) și art. 247 alin. (1) și (2) din statutul profesiei? Cum se realizează autorizarea de către consiliul baroului a formei și conținutul broșurilor (mape de prezentă) editate de formele de exercitare a profesiei în vederea participării la ”întruniri și colocvii de specialitate”, conform art. 247 alin. (1) – (3) din Statutul profesiei de avocat.

11. Poate fi avocatul furnizor de formare profesională / „formator” în accepțiunea art. 6 alin. (1) și art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților ?

Dar o formă de exercitare a profesiei?

Raporturile încheiate de avocați cu furnizorii de formare profesională sunt compatibile cu exercitarea profesiei de avocat, dacă obligațiile avocatului (forme de exercitare a profesiei) sunt cele ale „formatorului” din domeniul formării profesionale a adulților?

Este „pregătirea pentru admiterea în profesia de avocat” o modalitate de formare profesională a adulților?

Dar „pregătirea pentru admiterea la INM” realizată de „formatori” – avocați – în condițiile art. 23 din O.U.G. nr. 129/2000 astfel cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 375/2002?

12. Dacă art. 323 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat exclude de la procedura prealabilă prevăzută de art. 323 alin. (2) sesizarea baroului pentru luarea măsurii prevăzute la art. 28 lit. c) din Legea nr. 51/1995, iar încălcarea repetată a art. 92 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 constituie abatere disciplinară gravă, este posibilă suspendarea avocatului din exercițiul profesiei a avocatului care nu a declarat veniturile către CAA și nici nu a plătit cotele de contribuție mai mult de 6 luni? În acest caz, în raport de prevederea art. 44 alin. (2) din statutul profesiei, avocații aflați în situația prevăzută de art. 323 alin. (2) din statutul profesiei, pot să nu fie înscrși în tablou, fiind incidente prevederile art. 46 din Statutul profesiei?

13. În condițiile prevăzute de art. 35 din Legea nr. 51/1995 și art. 10 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, este permisă folosirea ca probă în proces de către avocatul care a participat la negocierea unui contract, în baza dreptului de a reprezenta clientul, conferit printr-un contract de asistență juridică, a corespondenței și a informațiilor transmise avocatului părții cu care s-au angajat negocierile, în litigiul declanșat în legătură cu evoluția și finalizarea negocierilor?

14. Există conflict de interese în situația în care avocatul redactează un contract, atestă identitatea părților semnatare ale acestuia, conținutul și data semnăturii aplicate de părți pe contract, iar ulterior avocatul este angajat de către una din părți pentru a fi apărată în litigiul inițiat de cocontractant cu privire la valabilitatea consimțământului și incorectitudinea atestărilor făcute de avocat?

15. În aplicarea art. 141 din Statutul profesiei de avocat, subzistă obligația avocatului de a comunica clientului său informațiile deținute în legătură cu cazul acestuia, dacă acestea provin de la alți clienți care și-au dat acordul să figureze în broșura de prezentare generală a formei de exercitare a profesiei din care face parte avocatul și care și-au dat acordul de a figura în această broșură?

16. În aplicarea art. 249 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, *conținutul și modul de prezentare a adresei de internet* a unei forme de exercitare a profesiei pot cuprinde mențiuni privind numele clienților formei de exercitare a profesiei, sigla UNBR, sigla baroului, ori sigla barourilor pe raza cărora sunt stabilite sedii secundare ale formei de exercitare a profesiei?

17. În aplicarea art. 183 alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei de avocat, un avocat are dreptul să-și deschidă un cabinet individual în care să-și presteze activitatea profesională, deși are și calitatea de avocat asociat într-o societate civilă profesională?

18. În condițiile art. 186 din Statutul profesiei de avocat, este permis ca o formă de exercitare a profesiei să angajeze personal auxiliar cu studii juridice superioare pentru a coordona sau a desfășura activități nespecifice profesiei de avocat, în calitate de „*consilier juridic*” al formei de exercitare a profesiei?

19. În aplicarea art. 235 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, este necesar ca, în fiecare an, Consiliul Baroului, în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de aprobare a tabloului avocaților definitiv și stagiați, să aducă la cunoștința avocaților înscriși în tablou cuantumul și termenul de plată al taxelor și contribuțiilor la formarea bugetului baroului, al bugetului UNBR și al bugetului sistemului de asigurări al avocaților?

20. Exmatricularea avocatului stagiar din cadrul INPPA, datorită absențelor repetate de la cursurile INPPA, poate fi dispusă dacă forma de exercitare a profesiei în cadrul căreia își desfășoară activitatea avocatul stagiar interzice prin Regulamentul său de ordine interioară, participarea la alte forme de pregătire profesională a avocaților care își desfășoară activitatea în cadrul său, în afara celor organizate de forma de exercitare a profesiei, sub argumentul că a fost avizată de Consiliul baroului să desfășoare astfel de activități?

21. Cine are responsabilitatea să realizeze obligația prevăzută la art. 299 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat?

22. Care este regimul juridic al dobânzilor la depozitele constituite de filialele C.A.A., în raport de prevederile art. 321 alin. (1) din Statutul profesiei?

23. Cine verifică îndeplinirea obligației prevăzută la art. 325 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat?

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**  
**THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS**  
**L' UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE**

---

Palatul de Justiție, București  
Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5  
Cod poștal 050091  
Tel: (+4) 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;  
Fax: (+4) 021/313-4880;  
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

**RAPORT ADMINISTRATOR**

***privind situația financiară anuală la 31 decembrie 2012***

Analizând situația financiară a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2012, rezultă:

La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de 5.582.689 lei, după cum urmează:

- venituri din cotizațiile membrilor..... 3.224.221 lei;
- venituri din sponsorizari ..... 1.000 lei;
- venituri din dobânzi bancare..... 693.366 lei;
- alte venituri din activitățile fără scop patrimonial..... 8.644 lei;
- venituri din activitățile economice ( AEGRM ).....1.655.458 lei;

La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de 5.266.944 lei, după cum urmează:

- cheltuieli privind activitățile fără scop patrimonial..... 4.430.846 lei;
  - cheltuieli privind activitățile economice.....
- 836.098 lei.

Ținând seama de diferența dintre veniturile realizate și cheltuielile efectuate rezultă că în această perioadă s-a cheltuit cu 315.745 lei mai puțin, ceea ce reprezintă excedentul exercițiului.

Cu toate ca exercitiul financiar s-a incheiat cu excedent, subliniem totusi faptul ca activitatea principala, adica cea fara scop patrimonial, a inregistrat un deficit de 503.615 lei, pe cand activitatea de natura economica, adica cea privind AEGRM, a inregistrat un profit de 819.360 lei.

Desi veniturile din anul 2012 au crescut fata de 2011 cu cca. 9%, la situatia mentionata mai sus s-a ajuns, in primul rand, ca urmare a cheltuielilor inregistrate in anul 2012, care s-au situat la un nivel relativ ridicat, acestea fiind mai mari cu aproape 2% fata de anul 2011.

In ciuda greutatilor intampinate, UNBR a reusit totusi ca la sfarsitul anului 2012 sa dispuna de capitaluri proprii in suma de 15.241.458 lei, din care suma de 14.027.030 lei o reprezinta investitiile financiare pe termen scurt ( cca. 1 an ) si respectiv sumele existente in conturile bancare, deloc de neglijat, avand in vedere ca in anul 2012 a fost finalizata achizitionarea spatiului unde, in prezent, functioneaza INPPA.

Pentru o analiza mai atenta a cheltuielilor efectuate, prezentam principalii indicatori :

La „**Cheltuielile privind activitățile fără scop patrimonial**” s-a înregistrat suma de 4.430.846 lei, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	<b>124.739 lei</b>
	din care:	
	- cheltuieli privind combustibilii	<b>10.900 lei</b>
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	<b>59.208 lei</b>
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	<b>3.308 lei</b>
	- cheltuieli privind energia și apa	<b>51.323 lei</b>
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terți:	<b>1.776.830 lei</b>
	din care:	
	- cheltuieli cu reparatii-intretinere	<b>25.074 lei</b>
	- cheltuieli cu colaboratorii, C.P. și Consiliu	<b>243.941 lei</b>
	- cheltuieli privind onorariile	<b>206.390 lei</b>
	- cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	<b>476.515 lei</b>
	- cheltuieli transport bunuri și persoane	<b>1.084 lei</b>
	- cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale)	<b>441.085 lei</b>
	- cheltuieli poștale, telecomunicații	<b>46.270 lei</b>
	- cheltuieli cu serviciile bancare	<b>17.060 lei</b>
	- alte cheltuieli cu prestări de servicii	<b>319.411 lei</b>
3.	Cheltuieli cu alte impozite și taxe	<b>16.281 lei</b>
4.	Cheltuieli cu personalul	<b>1.370.950 lei</b>
	din care:	
	- cheltuieli privind asigurările și protecția socială	<b>301.499 lei</b>
5.	Alte cheltuieli de exploatare	<b>1.070.388 lei</b>
	din care:	
	- cotizații la organisme internaționale	<b>217.676 lei</b>
	- contribuții la organisme din țară (I.N.P.P.A. si U.P.L.R.)	<b>825.803 lei</b>
	- donații, subvenții acordate Baroului ILFOV si penalitati	<b>26.909 lei</b>
6.	Cheltuieli cu amortizările	<b>71.658 lei</b>

La „**cheltuieli privind activitățile economice**” s-a înregistrat suma de **836.098 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu polițe de asigurare AEGRM	<b>178.415 lei</b>
2.	Cheltuieli cu onorariile	<b>132.825 lei</b>
3.	Cheltuieli PTTR	<b>10.165 lei</b>
4.	Cheltuieli cu serviciile bancare	<b>14.074 lei</b>

5. Alte cheltuieli cu prestări servicii	<b>25.723 lei</b>
6. Contribuții la organisme din țară (Corpul operatorilor AEGRM)	<b>331.171 lei</b>
7. Cheltuieli privind amortizarile	<b>311 lei</b>
8. Cheltuieli cu impozitul pe profit	<b>143.414 lei</b>

Mentionam totodata, faptul ca pentru suma de 819.360 lei, necheltuita din veniturile economice realizate, s-a calculat si s-a virat impozit pe profit, dupa ce initial, s-a sczut c/v a 15.000 euro pentru care, conform prevederilor codului Fiscal, UNBR beneficiaza de scutire.

Referitor la subcapitolele de cheltuieli, mentionam faptul ca majoritatea acestora s-au incadrat in sumele planificate.

Depasiri mai semnificative fata de sumele planificate s-au inregistrat la :

- Subcapitolul „ CHELTUIELI DE PROTOCOL, RECLAMA SI PUBLICITATE ” ca urmare a efectuării unor plati neplanificate, cum a fost cea catre S.C. LION HOUSE CONSULT SRL in suma de 367.668 lei;
- Subcapitolul „ ALTE CHELTUIELI CU PRESTARI SERVICII ” , tot ca urmare a unor cheltuieli neprevazute in buget, cum au fost sumele platite INSTITUTULUI ROMAN DE EVALUARI STRATEGICE ” , de peste 107.000 lei.
- Subcapitolul „ DEPLASARI ”, unde pe langa cheltuielile efectuate cu deplasările interne la sedintele CP si ale Consiliului UNBR ( cazarea nu a putut fi separata de cheltuielile cu organizarea propriuzisa a actiunilor ) si respectiv cheltuielile legate de deplasările la actiuni internationale.

Mentionam, totusi faptul ca prin rectificarea bugetara din noiembrie 2012 au fost efectuate corelari intre subcapitole, care au echilibrat situatia.

Analizand, in final, conturile de creante si datorii din bilantul contabil pe anul 2012 rezulta urmatoarele :

- Contul „ DEBITORI DIVERSI ” figureaza cu un sold de 405.214 lei care reprezinta taxele datorate de barouri pentru luna dec. 2012 si virate de acestea in lunile ian. si feb. 2013, precum si comisiunile virate de agentii AEGRM in luna ian. 2013 pentru dec. 2012;
- Contul „ ALTI DEBITORI ” FIGUREAZA CU UN SOLD DE 1.061 lei si se refera la sume ce urmeza a fi recuperate de UNBR de la diverse persoane.
- Contul „ CREDITORI DIVERSI ” se refera la taxele incasate pentru luna dec. 2012 de la agentii AEGRM si care urmeaza sa fie virate bugetului de stat in ian. 2013 in suma de 539.630 lei, sumele incasate in 2012 la fondul de solidaritate in valoare de 67.293 lei si unele sume depuse eronat in contul UNBR ( 26.132 lei ) si care urmeaza sa fie distribuite celor indreptatiti.

Desigur, ca incasarile la bugetul UNBR ar fi putut fi mai substantiale daca unele barouri nu ar fi inregistrat restante sau chiar neplata in totalitate a taxelor din partea unor avocati.

Situatii de acest gen s-au constatat la Baroul Bucuresti, Prahova, Dambovita, Tulcea, Hunedoara, Vrancea etc.



Cu toate ca sumele datorate de avocati drept taxe se ridica la peste 250.000 lei, barourile nu au putut fi debitate, intrucat nu dispunem de elementele necesare si nici nu avem ulterior posibilitatea de a urmarii stingerea acestor debite.

O urmarire, cat de cat, a lichidarii restantelor se va efectua totusi extracontabil. Motivul invocat al restantierilor se refera in special la situatia economica dificila care continua sa influenteze si activitatea avocatiala.

In incheiere, subliniem faptul ca toate obligatiile fata de bugetul statului, bugetele asigurarilor sociale, impozite si taxe locale etc. au fost calculate si virate la timp.

\*

\* \*

Elementele prezentate în situațiile financiare anuale au fost evaluate în conformitate cu principiile contabilității generale și a contabilității de angajament.

În toată activitatea contabilă desfășurată au fost avute în vedere:

- principiul continuității activității, în sensul că entitatea și-a continuat în mod normal funcționarea fără nici un element de nesiguranță;
- principiul permanenței metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exercițiu la altul;
- principiul prudenței, în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanțului; s-a ținut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exercițiului financiar,
- principiul independenței exercițiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestora.
- principiul evaluării separate a elementelor de activ și respectiv a datoriilor;
- principiul intangibilității în sensul că bilanțul de deschidere pentru exercițiul financiar 2012 corespunde cu cel de închidere al anului 2010;
- principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ și respectiv de pasiv;

Se menționează, de asemenea, că imobilizările corporale privind activitățile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

În concluzie, se subliniază faptul că situațiile financiare au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare și respectiv Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial.

**P R E Ș E D I N T E ,**  
**Av. dr. Gheorghe FLOREA**

**CONTABIL ȘEF,**  
**Ec. Virgil Lăpădat**

# UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

PROIECT

## BUGETUL

de venituri și cheltuieli pentru anul 2013

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I - 2013	Sem. II - 2013
<b>I. VENITURI:</b>	<b>5.300.000</b>	<b>2.900.000</b>	<b>2.400.000</b>
1. Venituri din cotizațiile membrilor	<b>3.060.000</b>	<b>1.760.000</b>	<b>1.300.000</b>
2. Venituri din dobânzi bancare	<b>640.000</b>	<b>340.000</b>	<b>300.000</b>
3. Venituri din diferențe de curs valutar	-	-	-
4. Alte venituri din activități fără scop patrimonial	-	-	-
5. Venituri din activități economice (AEGRM)	<b>1.600.000</b>	<b>800.000</b>	<b>800.000</b>
<b>II. CHELTUIELI</b>	<b>5.270.000</b>	<b>2.640.000</b>	<b>2.630.000</b>
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	<b>80.000</b>	<b>40.000</b>	<b>40.000</b>
a) cheltuieli cu combustibili	<b>20.000</b>	<b>10.000</b>	<b>10.000</b>
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile:	<b>60.000</b>	<b>30.000</b>	<b>30.000</b>
2. Cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	<b>50.000</b>	<b>25.000</b>	<b>25.000</b>
3. Cheltuieli cu energia și apa	<b>60.000</b>	<b>30.000</b>	<b>30.000</b>
4. Cheltuieli cu serviciile și lucrările executate de terți:	<b>1.480.000</b>	<b>740.000</b>	<b>740.000</b>
a) cheltuieli reparații - întreținere	<b>30.000</b>	<b>15.000</b>	<b>15.000</b>
b) cheltuieli cu primele de asigurare	<b>15.000</b>	<b>7.500</b>	<b>7.500</b>
c) cheltuieli cu colaboratorii, CP și Consiliul UNBR	<b>250.000</b>	<b>125.000</b>	<b>125.000</b>

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I - 2012	Sem. II - 2012
d) cheltuieli privind onorariile	<b>150.000</b>	<b>75.000</b>	<b>75.000</b>

e) cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	<b>200.000</b>	<b>100.000</b>	<b>100.000</b>
f) cheltuieli transport bunuri și persoane	<b>5.000</b>	<b>2.500</b>	<b>2.500</b>
g) cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale)	<b>450.000</b>	<b>225.000</b>	<b>225.000</b>
h) cheltuieli poștale, telecomunicații	<b>50.000</b>	<b>25.000</b>	<b>25.000</b>
i) cheltuieli cu serviciile bancare	<b>30.000</b>	<b>15.000</b>	<b>15.000</b>
j) alte cheltuieli cu prestări de servicii	<b>300.000</b>	<b>150.000</b>	<b>150.000</b>
<b>5. Cheltuieli cu impozite și taxe</b>	<b>20.000</b>	<b>15.000</b>	<b>5.000</b>
<b>6. Cheltuieli cu personalul:</b>	<b>1.400.000</b>	<b>700.000</b>	<b>700.000</b>
a) cheltuieli cu remunerația	<b>1.080.000</b>	<b>540.000</b>	<b>540.000</b>
b) cheltuieli privind asigurările și protecția socială	<b>320.000</b>	<b>160.000</b>	<b>160.000</b>
<b>7. Alte cheltuieli de exploatare:</b>	<b>1.250.000</b>	<b>625.000</b>	<b>625.000</b>
a) cotizații la organisme interne și internaționale	<b>250.000</b>	<b>125.000</b>	<b>125.000</b>
b) donații și subvenții acordate, din care:	<b>1.000.000</b>	<b>500.000</b>	<b>500.000</b>
- donații	-	-	-
- subvenții destinate I.N.P.P.A.	<b>1.000.000</b>	<b>500.000</b>	<b>500.000</b>
<b>8. Cheltuieli cu amortizările</b>	<b>80.000</b>	<b>40.000</b>	<b>40.000</b>
<b>9. Cheltuieli de natură economică</b>	<b>850.000</b>	<b>425.000</b>	<b>425.000</b>

**P R E Ș E D I N T E ,**

**Av. dr. Gheorghe FLOREA**

**CONTABIL ȘEF,**

**Ec. Virgil LĂPĂDAT**

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
COMISIA CENTRALĂ DE CENZORI

**RAPORT**

privind situația financiar-contabilă pe anul 2012  
a Uniunii Naționale a Barourilor din România

În urma verificării situației financiare-contabile a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2012, Comisia Centrală de Cenzori apreciază necesar să prezinte următorii indicatori sintetici:

- La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de **5.582.689** lei, din următoarele surse:

- lei -

○ cotizațiile membrilor	<b>3.224.221</b>
○ sponsorizari	<b>1.000</b>
○ dobânzi bancare	<b>693.366</b>
○ alte activități fără scop patrimonial	<b>8.644</b>
○ activități economice - AEGRM	<b>1.655.458</b>

- La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de **5.266.944** lei, după cum urmează:

- lei -

○ pentru activități fără scop patrimonial:	<b>4.430.846</b>
○ pentru activități economice	<b>836.098</b>

Făcând diferența dintre veniturile realizate și cheltuielile efectuate rezultă că în anul 2012 s-a cheltuit cu **315.745** lei mai puțin, sumă ce reprezintă excedentul exercițiului.

În plus, UNBR înregistrează la sfârșitul anului 2012 capitaluri proprii de 15.241.458 lei, din care suma de 12.696.866 lei o reprezintă investițiile financiare pe termen scurt (cca. 1 an) în titluri de stat.

Referitor la capitolul „**CHELTUIELI**”, prezentat detaliat pe subcapitole în RAPORTUL ADMINISTRATORULUI, s-a constatat că acestea s-au încadrat, în general, în sumele planificate, iar la câteva subcapitole cum sunt „Cheltuielile de protocol, reclama și publicitate”, „Alte cheltuieli cu prestări servicii” și respectiv „Cheltuielile cu deplasările”, unde au fost depășite prevederile bugetare, la rectificarea bugetară din noiembrie 2012 s-au efectuat corelările necesare, care au echilibrat situația.

Referitor la „Cheltuielile de protocol, reclama și publicitate” se impune să subliniem faptul că cea mai mare parte din suma înregistrată, respectiv 367.668 lei, a fost alocată pentru promovarea avocaturii prin spoturi publicitare.

Referitor la „*Alte cheltuieli cu prestari de servicii*” o suma importanta, respectiv 107.253 lei, a fost alocata Institutului Roman de Evaluari Statistice care a efectuat studii privind perceptia populatiei asupra rolului si pozitiei profesiei de avocat, a cunoasterii activitatilor si serviciilor avocatale.

Referitor la „*Cheltuieli cu deplasările*” se impune sa scoatem in evidenta faptul ca pe langa cele determinate de prezenta la sedintele CP si cele ale Consiliilor UNBR, in aceste cheltuieli sunt cuprinse si cele referitoare la organizarea propriu zisa a acestor reuniuni care nu sunt deloc de neglijat, avand in vedere ca aici se analizeaza si se hotarasc toate masurile referitoare la activitatea avocatiala. In plus, la aceste cheltuieli se adauga si cele legate de prezenta factorilor de raspundere la diverse reuniuni internationale care, dupa parerea Comisiei Centrale de cenzori, s-au incadrat in limite rezonabile.

Cheltuieli, de asemenea, relativ mari s-au inregistrat cu cotizatiile la organisme internationale, in special la Consiliul Barourilor Europene – CCBE, unde contributia anuala a depasit 50.000 euro. Tot in acest subcapitol („*Cheltuieli de exploatare*”) este cuprinsa si sustinerea pe care UNBR o acorda anual INPPA care se ridica la suma de 1.000.000 lei, iar in cursul anului 2012 s-a impus sa sprijine financiar infiintarea Baroului Ilfov cu peste 50.000 lei.

Referitor la „*Cheltuielile privind activitățile economice*”, unde s-a înregistrat suma de **836.098** lei, s-a contabilizat tot ce e legat de activitatea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare – AEGRM, si anume plată polițe de asigurare, cotizatie destinată Corpului operatorilor, cheltuieli cu plata directorilor arhivei, etc.

Mentionam , totodata, faptul ca pentru suma de **819.360** lei, necheltuita din veniturile economice realizate, s-a calculat si virat impozit pe profit, dupa ce, initial, s-a sczut c/v a 15.000 EURO pentru care, conform prevederilor Codului Fiscal, UNBR beneficiaza de scutire.

Ca apreciere generala, Comisia Centrală de Cenzori subliniaza faptul ca activitatea gestionara din anul 2012 a fost pozitiva, ca urmare a gospodaririi cu raspundere a fondurilor existente, in ciuda necesitatilor tot mai mari pe care le implica perfectionarea activitatii de organizare si conducere a avocaturii.

În controlul întreprins, Comisia Centrală de Cenzori a procedat la verificarea prin sondaj, a actelor financiare care au stat la baza operațiunilor contabile, constatând următoarele:

- actele justificative îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a constitui baza de operare în contabilitate;
- dispozițiile de plată către CASIERIE și respectiv ORDINELE DE PLATĂ către bănci au avut întotdeauna aprobarea persoanelor autorizate;
- nu s-au constatat modificări sau adăugiri în actele contabile care să ducă la ipoteza unor ilegalități;

În concluzie, Comisia Centrală de Cenzori scoate în evidență faptul că toate situațiile periodice întocmite de contabilitate corespund realității, acestea constituind practic baza pentru întocmirea bilanțului contabil la 31 decembrie 2012.

Față de cele stabilite, Comisia Centrală de Cenzori apreciază că există toate temeiurile pentru ca Congresul avocaților să aprobe descărcarea de gestiune pe anul 2012.

#### COMISIA CENTRALĂ DE CENZORI:

Av. CATANICIU RADU, Baroul ARGES

Av. CIMPEANU ENEEA-MARIUS, Baroul HUNEDOARA

Av. MARCU GRIGORE, Baroul GORJ

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA  
CONGRESUL AVOCATILOR**

**RAPORT DE ACTIVITATE**

**AL COMISIEI CENTRALE DE DISCIPLINA AFERENT PERIOADEI 15 Iunie  
2012- 29 Martie 2013**

In perioada ce face obiectul prezentei analize, Comisia Centrala de Disciplina a activat numai ca instanta de control, conform prevederilor art. 88 alin. 2 lit. b din Legea nr. 51/1995, neavand nicio cauza judecata pe fond.

In aceste conditii, Comisia constituita din Completul de 5 membri a solutionat, conform prevederilor legale si statutare, 5 dosare ce au avut ca obiect 6 recursuri dupa cum urmeaza:

- A.** 4 dosare au continut 5 recursuri formulate impotriva deciziilor disciplinare pronuntate de Comisiile de Disciplina constituite pe langa Barourile locale. Cele 5 recursuri au fost solutionate prin 4 decizii dupa cum urmeaza:
  - a.** 3 dintre dosare au fost solutionate prin pronuntarea a 3 decizii de respingere a recursurilor.
  - b.** Un dosar a fost solutionat printr-o decizie prin care a fost respins recursul formulat de Consiliul Baroului, fiind admis recursul avocatului cercetat.
- B.** Un dosar a fost solutionat printr-o incheiere interlocutorie prin care Comisia Centrala de Disciplina a constatat necompetenta sa functionala, intrucat recurenta nu a atacat o hotarare a Comisiei de Disciplina Locala, ci o hotarare a Consiliului Baroului. In aceste conditii, conform art. 66 lit. p din Legea nr. 51/1995, contestatia a fost trimisa spre competenta solutionare la Consiliul UNBR.

Recursurile care au intrat pe rolul Comisiei Centrale de Disciplina au fost solutionate cu celeritate, in medie in termen de 3 luni de la data inregistrarii.

In ceea ce priveste activitatea de judecata desfasurata de Comisia Centrala de Disciplina, aceasta s-a desfasurat in stricta conformitate cu dispozitiile legale si statutare aplicabile recursurilor, in conditiile in care Comisia Centrala de Disciplina a functionat numai ca instanta disciplinara de control.

Cu privire la solutiile pronuntate, Comisia Centrala de Disciplina a respins 4 recursuri ca nefondate, a admis un recurs si a pronuntat o solutie de trimitere a dosarului la organul competent functional, respectiv Consiliul UNBR.

Activitatea Comisiei Centrale de Disciplina s-a desfasurat in acest rastimp numai ca urmare a sesizarii sale prin recursuri formulate de Consiliile Barourilor locale (respectiv 4 recursuri), un recurs a fost formulat de avocatul cercetat a carui sanctionare a format

obiectul anchetei disciplinare, iar in cazul unei sesizari vizand o hotarare a Consiliului Baroului, Comisia Centrala de Disciplina a constatat necompetenta sa functionala disponand trimiterea dosarului la Consiliul UNBR.

Comparativ cu perioada anterioara, perioada 15 iunie 2012-29 martie 2013 ce face obiectul prezentului raport a cunoscut o scadere cu 50% a numarului recursurilor.

Din punct de vedere geografic, cele mai multe recursuri (4) au vizat deciziile disciplinare ale Comisiei de Disciplina de pe langa Baroul Cluj. In privinta celorlalte doua recursuri acestea au fost formulate impotriva deciziile disciplinare adoptate de Comisia de Disciplina de pe langa Baroul Bucuresti.

Mentionam ca in privinta celor 3 decizii aferente recursurilor formulate de Comisia de Disciplina de pe langa Baroul Cluj, deciziile Comisiei Centrale de Disciplina au fost atacate cu recurs de Consiliul Baroului Cluj, cauzele fiind in curs de solutionare la Curtea de Apel Bucuresti-Sectia IX-a Contencios, Administrativ si Fiscal.

In perioada analizata, Comisia s-a confruntat cu o serie de aspecte ce resimt nevoia unor clarificari statutare si legislative, aspecte din care exemplificativ mentionam cateva, in speranta ca acestea vor servi la perfectionarea cadrului normativ al raspunderii disciplinare:

- Cu referire la cazul in care Comisia Centrala de Disciplina a constatat necompetenta sa functionala intrucat obiectul sesizarii il forma o contestatie impotriva unei hotarari a Consiliului Baroului Bucuresti, fiind incidente in opinia noastra dispozitiile art. 66 lit. p din Legea 51/1995, cauza a fost retrimisa de Consiliul UNBR la Comisia Centrala de Disciplina, aceasta situatie poate fi caracterizata ca fiind un adevarat conflict negativ de competenta de natura functionala intre doua institutii centrale, impunandu-se pe viitor stabilirea unei proceduri de solutionare a unor astfel de conflicte de natura functionala.
- Cu referire la dispozitiile contradictorii ale art. 88 alin. 2 lit. b, ce prevad ca denumirea caii de atac formulata impotriva deciziilor pronuntate de Comisiile de Disciplina de pe langa Barouri este aceea de **contestatie** si pe de alta parte, dispozitiile art. 285 si 286 din Statutul Profesiei care prevad ca denumirea aceleiasi cai de atac este aceea de **recurs**, se impune adoptarea unei decizii care sa uniformizeze terminologia in cele doua acte normative, din punct de vedere al normelor de tehnica legislativa. Pana la acel moment, punctul de vedere al Comisiei Centrale de Disciplina este acela ca ambele denumiri pot fi intrebuintate.
- O a treia problema ce reclama o reglementare legislativa, este aceea a stabilirii organului fata de care raspunde Comisia Centrala de Disciplina pentru activitatea desfasurata si a stabilirii unor principii care sa reglementeze activitatea desfasurata de Comisia Centrala de Disciplina. Interesul prezentei cereri rezulta din aceea ca recent, Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti prin adresa nr. 2214/P/2012 si-a permis sa solicite in vederea audierii, numele si adresele de domiciliu ale membrilor Comisiei Centrale de Disciplina in legatura cu pronuntarea deciziei

disciplinare nr. 1/09.04.2010. In aceasta cauza Comisia Centrala a dispus retrimiteria cauzei in vederea rejudecarii de catre Comisia de Disciplina de pe langa Baroul Brasov apreciind ca in speta, Comisia de Disciplina care a judecat initial cauza a fost nelegal constituita, in conditiile in care unul din membrii acesteia era sotia unuia din membrii Consiliului Baroului Brasov care a exercitat actiunea disciplinara.

Punctul de vedere al membrilor Comisiei de Disciplina este acela ca asistam la un caz de intruziune inacceptabila in activitatea de justitie profesionala a breslei.

Solicitam aprobarea prezentului Raport de activitate, iar in privinta propunerilor de perfectionare a cadrului normativ, urmeaza ca acestea sa fie avute in vedere de Congresul UNBR.

**OSTROVSCHI EUGEN**

**Presedintele Comisiei Centrale de Disciplina**



Raport de activitate  
al Casei Centrale de Asigurări a Avocaților din România și  
al Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din România  
pe anul 2012

Activitatea Casei de Asigurări a Avocaților din România și a Consiliului de Administrație al CAA a avut ca obiectiv principal crearea cadrului economic și financiar pentru punerea în aplicare a Statutului Casei de Asigurări a Avocaților și a hotărârilor luate de Congresul Avocaților din Iunie 2012.

Având în vedere hotărârile luate de Congresul Avocaților 2012 ca dispozițiile din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților privind specializarea fondurilor, reglementată de dispozițiile art. 17 și 18 din Statutul CAA, să intre în vigoare cu începere de la 01.01.2013, în vederea aplicării deciziilor luate de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România din 31 august-01 septembrie 2012, Consiliul CAA a dispus realizarea unui raport actuarial privind implicațiile specializării fondurilor în contextul macroeconomic al sistemului de pensii și al fiecărei filiale în parte.

Raportul întocmit de actuar Cătălin Ionescu a fost comunicat tuturor barourilor și filialelor, a fost afișat pe site-ul Casei de Asigurări a Avocaților iar o sinteză a acestui raport a fost prezentată de Consiliul de Administrație al CAA în ședința Comisie Permanente și a Consiliului UNBR din decembrie 2012.

Raportul a făcut o analiză și evaluare și a fiecărei filiale a CAA, constatând că majoritatea filialelor prezintă o rată de finanțare redusă în raport de rata de finanțare a sistemului, cu excepția filialei București care are o rată de finanțare de 87,14% și care influențează pozitiv rata finală de finanțare a sistemului.

O situație gravă s-a constatat la filiala Caraș Severin care nu avea ținută la zi evidența financiar contabilă în 2012 iar situațiile financiare anterioare nu au fost înregistrate corect în contabilitate, astfel încât Consiliul de Administrație al CAA a trebuit să angajeze un expert contabil care să aducă evidența contabilă la zi pentru perioada 2010 – 2012.

Aceeași situație s-a întâlnit și la filiala Arad care, deși a avut contract de prestări servicii cu fostul contabil, în prezent pensionar, dar care și-a rezolvat problema prin propriile forțe.

Analizând compoziția obligațiilor de plată ale sistemului, expertul actuarial a constatat că, din total obligații, pensiile reprezintă 90,65%, obligațiile de asigurări (îngrijire copil, maternitate, concedii medicale și ajutoare de deces) reprezintă 2,35% iar cheltuielile administrative reprezintă 7%.

În raport de cele stabilite în raportul actuarial, se poate observa că, în cazul specializării fondurilor, 90,65% din contribuții ar trebui să fie alocate fondului de pensii și 9,35% să fie alocate fondului de asigurări. Cu toate acestea, una din variantele de lucru propusă de expertul actuarial și însușită de Consiliul CAA a fost ca structura economică a specializării fondurilor să fie de 85% din venituri pentru fondul de pensii și 15% pentru fondul de asigurări.

Pentru punerea în aplicare a prevederilor art.17 și 18 din Statutul CAA și în raport de concluziile raportului actuarial, Consiliul de administrație al CAA a propus Consiliului Uniunii Naționale a

Barourilor din România un proiect de hotărâre transmis la 26.11.2012. Proiectul de hotărâre a fost însă respins de Consiliul UNBR întrucât, deși se fundamenta pe concluziile raportului actuarial, s-a apreciat că măsura centralizării fondului de pensii ar contraveni hotărârii Congresului Avocaților care a statuat că ambele fonduri să rămână la dispoziția filialelor iar filialele să transmită la Casa de Asigurări a Avocaților numai fondul de rezervă și contribuția lunară pentru funcționarea CAA conform art. 14 din Statutul CAA.

Consiliul Casei de Asigurări a Avocaților își asumă responsabilitatea întocmirii proiectului de hotărâre care prevedea centralizarea Fondului de pensii, justificarea fiind constituită de concluziile raportului actuarial și de convingerea unei mai bune gestionări a acestui fond. În condițiile în care organele de conducere ale profesiei au hotărât descentralizarea fondurilor (Congresul Avocaților), Consiliul CAA, în executarea hotărârilor organelor profesiei, înțelege să ia toate măsurile pentru aplicarea acestora în litera lor, prin crearea de fonduri distincte (de pensii și de asigurări sociale), ambele constituite la nivelul filialelor, conform principiului descentralizării flexibile, inserat în Statutul CAA.

Tot la Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România din decembrie 2012 s-a hotărât ca până la 31 decembrie 2012, toate filialele să-și respecte obligația legală și să transmită către Casa de Asigurări a Avocaților sumele datorate și neachitate reprezentând contribuțiile la sistem. Această dispoziție luată de Consiliul UNBR nu a fost îndeplinită de toate filialele iar motivele invocate de filiale cât și filialele restante se găsesc în centralizarea răspunsurilor primite, care poate fi consultată la sediul Casei de Asigurări a Avocaților.

Încercând să ducă la îndeplinire hotărârea Consiliului UNBR privind specializare fondurilor din luna decembrie 2012 Consiliul de Administrație al CAA a constatat că o serie de filiale nu își pot susține din fondul de asigurări sociale toate cheltuielile aferente acestui fond. Această situație Consiliul de Administrație al CAA a transmis-o Comisiei Permanente a UNBR care, în ședința din ianuarie 2013, a hotărât invitarea tuturor președinților de filiale și reprezentanților compartimentelor economice ale filialelor ca și a Consiliului de Administrație al CAA și a compartimentului său financiar la ședința Comisie Permanente din 01.03.2013. Întrucât la data întocmirii prezentului raport Ședința Comisiei Permanente din 01.03.2013 nu avusese loc, concluziile acestei întâlniri vor fi prezentate printr-un material separat.

Trebuie să arătăm , în mod explicit , că intenția Consiliului de Administrație al CAA nu este de a nu respecta hotărârile luate de organele de conducere colegială a profesiei ci, întrucât cu ocazia punerii în aplicare a acestor hotărâri au apărut o serie de disfuncționalități care până la această dată nu putuseră fi semnalate, a considerat necesar ca cele constatate de raportul actuarial și de documentele transmise de filiale să fie aduse la cunoștința organelor colegiale de conducere ale profesiei.

Se constată că unele filiale nu au constituit fondul de rezervă: filiala Bihor nu a constituit fond de rezervă pe anii 2001-2003, 2005, 2006 dar nici în 2010 și 2012; filiala Galați a constituit fond de rezervă extracontabil, fără a fi înregistrat pe cheltuieli; filiala Prahova nu a constituit fond de rezervă pe anii 2001, 2005, 2006, 2007, 2008 și 2012 iar această filială nu consideră oportună transmiterea fondului de rezervă la CAA; unele filiale nu au constituit corect fondul (Călărași, Ialomița, Teleorman, Vaslui).

Arătăm că, în prezent, fondul de pensii are asigurat un fond de rezervă **numai pentru 8 luni** în loc de 36 de luni așa cum prevede Statutul CAA. Întrebări de genul „pentru ce ne trebuie fond de rezervă pentru 36 de luni?” în opinia noastră nu trebuie luate în discuție pentru că, pe de o parte - este

obligație legală către sistem pe care noi, membrii lui , am adoptat-o, iar pe de altă parte, sistemul nostru funcționează pe principiul cash-flow-ului și într-un caz de eveniment grav nu avem altă acoperire decât fondul de rezervă.

De asemenea urmează să observați că , din răspunsurile date de filiale în materialele comunicate în vederea redactării acestui raport, rezultă că fondul de rezervă la nivelul fiecărei filiale se poate constitui eventual în zeci de ani, așa cum rezultă din Anexa 1.

Prin activitatea sa și prin semnalările prezentate , Consiliul de Administrație al CAA nu a făcut decât să-și exercite obligațiile de bun administrator atunci când a sesizat organelor de conducere colegială ale profesiei situațiile apărute în sistemul de pensii, pentru ca, împreună și fundamentat pe opinii de specialitate, să găsim cea mai bună soluție pentru creșterea sustenabilității sistemului și după anii 2030 – 2040.

Consiliul de Administrație al CAA, în actuala componere , nu și-a permis niciodată să ia vreo decizie referitoare la problemele de fond ale sistemului de pensii fără a informa Comisia Permanentă și Consiliul UNBR ca organe cu atribuții statutare în conducerea profesiei de avocat ale căror decizii au implicații economice și la nivelul sistemului de pensii.

Consiliul de Administrație al CAA nu și-a permis să încalce hotărârile Congresului avocaților luate începând cu anul 2009 cu privire la sistemul de pensii, dar a apreciat că are obligația legală să semnaleze necesitatea fundamentării matematice a tuturor deciziilor luate așa cum chiar Congresul Avocaților a hotărât. Datorită celor semnalate în rapoartele actuariale și după discuții purtate în plenul Consiliului de Administrație al CAA cu expertul actuarial, Consiliul CAA a hotărât să semnaleze Comisiei Permanente și Consiliului UNBR incidentele apărute pentru a decide în interesul sistemului.

Consiliul de Administrație al CAA își exprimă regretul că nici un barou și nici o filială nu au încercat ca , înainte de a emite ipoteze de lucru, în ședințele Consiliului UNBR să exemplifice cu situația propriilor filiale propunerile făcute și să solicite, dacă ar fi fost cazul, o eventuală confruntare sau colaborare cu Casa de Asigurări a Avocaților.

Au fost situații în care Consiliul de Administrație al CAA nu a putut, în ședințele Comisiei Permanente sau ale Consiliului UNBR, să poată da răspunsuri argumentate financiar economic deoarece solicitările nu fuseseră supuse dezbaterii și analizei Consiliului CAA , anterior ședințelor .

Această eventuală carență în activitatea Consiliului de Administrație al CAA poate fi eliminată numai cu concursul filialelor și mai ales al compartimentelor financiare existente la nivelul fiecărei filiale în deosebi cu concursul acelor filiale a căror activitate poate fi apreciată ca pozitivă.

Apreciem și evidențiem activitatea filialelor Alba, Brașov, București, Călărași, Cluj, Constanța, Dolj, Giurgiu, Gorj, Hunedoara, Mureș, Timiș, Sibiu.

Semnalăm de asemenea greutățile obiective cu care se confruntă filialele Neamț și Bacău dar care, printr-o implicare directă și o coordonare a activității dintre consiliile barourilor și ale filialelor reușesc să se mențină pe linia de plutire. Subliniem de asemenea eforturile făcute de noua conducere ale Baroului Galați și ale Filialei Galați pentru intrarea în legalitate și a activității acestei filiale.

În Anexa 2, prezentăm situația filialelor în pericol de incapacitate de plată și care ar conduce la transformarea acestora, chiar în cursul anului 2013, în sucursale.

Organele de control ale CAA au constatat o situație gravă la filiala Caraș Severin care nu avea ținută la zi evidența financiar contabilă în 2012 iar situațiile financiare anterioare nu au fost

înregistrate corect în contabilitate, astfel încât Consiliul de Administrație al CAA a trebuit să angajeze un expert contabil care să aducă evidența contabilă la zi pentru perioada 2010 – 2012.

Aceeași situație s-a întâlnit și la filiala Arad care, deși a avut contract de prestări servicii cu fostul contabil, în prezent pensionar, a fost nevoită să rezolve problema prin propriile forțe.

În urma centralizării situațiilor financiare ale filialelor CAA la 31.12.2012, s-a constatat ca veniturile realizate la nivel de sistem au fost de 160.956.310 lei (113.113.943 lei venituri din cote, 24.080.514 lei venituri din dobânzi, 5.569.892 lei majorări de întârziere și 18.191.961 lei alte venituri, respectiv cota de 7% achitata de filiale, fondul de rezerva 5%, chirii), iar cheltuielile au fost de 92.989.758 lei (din care: pensii 46.797.709 lei, indemnizații însoțitor 38.640 lei, indemnizații pentru incapacitate de munca 1.060.441 lei, indemnizații pentru maternitate 3.396.083 lei, indemnizații pentru îngrijirea copiilor până la vârsta de doi ani 8.197.486 lei, ajutoare de deces 290.734 lei, ajutoare materiale pentru pensionari și avocați 2.389.857 lei, cheltuieli poștale 216.410 lei, alte cheltuieli 30.602.398 lei (cheltuieli ad-tiv gospodărești, deplasări, prestări servicii, obiecte de inventar, protocol, comisioane bancare, impozite, amortizare, cote de 5% / 7%).

Total excedent la nivelul sistemului este de 67.966.551 lei, iar total disponibil pentru întreg sistemul la 31.12.2012 este de 393.820.778 lei.

Din total disponibil, Casa Centrala are un disponibil de 75.743.103 lei, iar filialele 318.077.675 lei. Pe structura filialele se prezintă în felul următor:

Filiala București are un disponibil de 248.282.264 lei, respectiv 78% din total filiale, iar celelalte filiale 69.795.411 lei, respectiv 22%.

Pentru anul 2012 conform bugetului s-au estimat venituri mai mici și cheltuieli mai mari astfel încât excedentul rezultat în suma de 67.482.624 lei este mai mare decât cel prevăzut pe fondul creșterii veniturilor din încasarea cotelor, dobânzilor și majorărilor de întârziere aferente cotelor.

La 31 decembrie au înregistrat deficit un număr de 10 filiale: Bacău (230.857 lei), Bihor (35.705 lei), Bistrița (43.307 lei), Caraș-Severin (106.749 lei), Giurgiu (7.152 lei), Gorj (23.466 lei), Maramureș (92.555 lei), Mureș (4.263 lei), Neamț (24.452 lei), Prahova (150.522 lei).

Filialele care au înregistrat deficit justifică aceasta situație prin creșterea cheltuielilor cu pensiile, datorită intrării în plata a unui mare număr de pensionari, precum și acordării unui quantum ridicat al indemnizațiilor pentru creștere și îngrijire copil până la 2 ani, concedii maternitate, concedii medicale, sau prin constituirea fondului de rezervă aferent anilor anteriori.

Aceste filiale au realizat venituri mici fie pe fondul numărului mic de avocați, fie pe fondul neîncasării penalităților (Prahova), precum și a achitării cotei minime obligatorii de către un număr mare de avocați.

Filialele: Prahova, Teleorman și Vaslui nu încasează penalități (majorări de întârziere a plății cotelor), nerespectând prevederile statutare.

Sunt filiale care nu respecta prevederile statutare, astfel ca în anul 2012 nu au achitat cotele de 7% (sau 5%) către CAA, și anume: Bacău, Caraș-Severin, Galați, Prahova și filiale care au achitat parțial aceste cote: Argeș, Bihor, Bistrița Năsăud, Maramureș, Vaslui și Vâlcea

Spre deosebire de anii trecuți, conform situațiilor contabile comunicate de filiale, fondul de rezerva (cota de 5%) a fost constituit de filiale, mai puțin 5 filiale dintre care Bacău, Bihor, Maramureș și Prahova au înregistrat deficit la sfârșit de an, iar Covasna, deși a realizat excedent, nu a constituit fond de rezerva; alte 17 filiale au virat parțial suma constituită.

Menționăm că un număr de 18 filiale nu utilizează soft-ul CAA de contabilitate: Arad, Bihor, Bistrița Năsăud, București, Cluj, Constanta, Dâmbovița (folosește alt soft începând cu finele anului

2012, fara a anunta compartimentul financiar al CAA), Dolj, Galați, Gorj, Harghita, Maramureș, Mureș, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Timiș, Vaslui.

Un numar de 7 filiale nu folosesc monografia contabila conform prevederilor Ordinului Ministerului Economiei si Finantelor nr. 1969/2007 si comunicate de catre CAA tuturor filialelor ce se folosesc incepand cu 01.01.2008 si anume: Bihor, Cluj, Dolj, Gorj, Maramures, Mures, Sibiu. Celelalte filiale folosesc monografia contabila mai sus amintita

**Comisia juridică a CAA**, în perioada mai 2012 – februarie 2013, și-a desfășurat activitatea prin asigurarea apărării în litigiile în care a fost angrenat sistemul de asigurări sociale , astfel :

- a) 3 dosare s-au aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție
- b) 19 dosare au revenit spre soluționare Curții de Apel București (13 cauze) și altor curți de apel din țară (6 cauze).
- c) 66 de dosare au fost îndreptate la Tribunalul București (48 dosare) și la alte tribunale din țară (18 dosare) .
- d) 4 cauze s-au aflat pe rolul judecătoriilor din București (3 cauze) și Judecătoria Oradea 1 dosar .

Stadiul de soluționare a celor 92 de dosare:

- 1. Din cele 92 de dosare , până în prezent au fost judecate 51 de cauze :
  - a) 3 dosare au fost soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție;
  - b) 14 dosare au fost soluționate de Curtea de Apel București (9 dosare) și celelalte curți de apel din țară;
  - c) 32 de dosare au fost soluționate de Tribunalul București (19 dosare) și alte tribunale din țară;
  - d) 2 dosare au fost soluționate de către judecătorii.
- 2. În prezent , pe rolul instanțelor se află în curs de soluționare 41 dosare:
  - a) 4 dosare pe rolul Curții de Apel București;
  - b) 1 dosar se află pe rolul Curții de Apel Pitești;
  - c) 29 dosare sunt spre rezolvare la Tribunalul București;
  - d) 5 dosare se află pe rolul altor tribunale din țară;
  - e) 2 dosare pe rolul judecătoriilor din București.

Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

De regulă instanțele au primit opiniile prezentate de CAA prin întâmpinările formulate la contestațiile îndreptate împotriva deciziilor CAA . Este edificator, din acest punct de vedere, faptul că, în 40 de cazuri , hotărârile judecătorești au primit opiniile noastre iar în 11 cazuri au fost pronunțate soluții în defavoarea CAA . Este demn de reținut că , deși CAA a dat satisfacție hotărârilor pronunțate de instanțe, chiar dacă acestea erau în dezacord cu punctele noastre de vedere, CAA continuă să-și exprime nedumerirea că în mai multe cazuri instanțele au rezolvat arbitrar, fără temei legal unele contestații .

Multe contestații s-au înregistrat din partea unor beneficiari de pensii de serviciu în calitate de foști magistrați, care cer să li se stabilească pensii din sistemul CAA pentru stagiul de cotizare realizat în profesia de avocat , după ce, în baza Legii 303/2004, în vechimea cerută pentru acordarea pensiei

de serviciu a fost luată în calcul și perioada în care contestatorul a exercitat profesia de avocat (Dogaru Grigore, Mircea Ion, Toth Ferencz). Este cazul să arătăm că de regulă Curtea de Apel București pronunță hotărâri favorabile unor astfel de contestatori și, modificând sentințele pronunțate de Tribunalul București, obligă CAA să acorde dreptul la pensie din sistemul CAA foștilor avocații care pentru a primi pensie de serviciu au cerut să li se ia în calcul, ca vechime în magistratură, stagiul realizat în avocatură fără ca instanța să pretindă contestatorului să facă dovada că luarea în calcul a stagiului din avocatură n-a influențat în nici un mod acordarea dreptului la pensie de serviciu și nici cuantumul acestei pensii .

Prin unele contestații s-a exprimat nemulțumirea pentru faptul că nu se recalculează pensiile avocaților în raport de coeficientul de inflație, deși Statutul CAA și Regulamentul de organizare al CAA recunosc pentru asigurații din sistemul CAA acest drept în funcție de posibilitățile sistemului.

**Departamentul Pensii**, în decursul anului 2012, sub stricta coordonare a Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania, în vederea calculării și acordării drepturilor de pensie din sistemul propriu de pensii și asigurari sociale al avocaților, în conformitate cu Legea nr.452/2001, OUG nr.221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurari sociale ale avocaților, Statutului CAA și Regulamentul de organizare și functionare al CAA, a pus în aplicare următoarele prevederi:

- a utilizat un venit de referință în cuantum de 2300 lei în conf. cu Hotărârea Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania;
- valoarea punctului de pensie aplicată a fost în cuantum de 1150 lei, ce reprezintă 50% din venitul de referință de 2300 lei, conform Deciziei Consiliului Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania;
- s-a acordat indemnizația de însoțitor în cuantum de 920 lei pentru pensionarii încadrați în gradul I de invaliditate, în situația în care asigurații au realizat întreg stagiul de cotizare doar în profesia de avocat sau au realizat un stagiul de cotizare mai mare în profesia de avocat raportat la întreg stagiul de cotizare efectuat;
- contribuția individuală obligatorie la fondul de pensii și asigurari sociale al tuturor avocaților cu drept de exercițiu al profesiei, a fost avută în vedere în conformitate cu hotărârile Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania;
- ajutorul de deces acordat în decursul anului 2012 a fost în cuantum de 3000 lei pentru membrii CAA și de 1500 lei în cazul decesului unui membru de familie al asiguratului sau pensionarului CAA;
- în decursul anului 2012, din dreptul de pensie lunar convenit membrilor din sistemul propriu de pensii al avocaților, CAA a calculat iar filialele CAA au reținut și virat contribuția lunară pentru asigurările sociale de sănătate în procent de 5,5% asupra veniturilor din pensie ce depășesc 740lei, conform Deciziilor nr.223 și nr.224 din data de 13.03.2012 emise de Curtea Constituțională, respectiv a OUG nr.17/2012 privind interpretarea art.259, alin.(2) din Legea nr.95/2006. Pentru perioada 01.01.2011 – 30.04.2012, Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania, a făcut demersuri privind returnarea diferentelor de contribuție de sănătate obținute prin transfer de la Casa Natională de Asigurari de Sănătate în tranșe esalonate (pană în prezent

CAA obtinand de la CNAS si achitand pensionarilor diferentele de contributie de asigurari sociale de sanatate pentru perioada: ianuarie 2011 - septembrie 2011);

- limita supusa impozitului pe venit din pensii in decursul anului 2012 a ramas la nivelul de 1000 lei;
- au fost puse in aplicare prevederile Legii nr.76/2010 – Art.I, punct 4, privind aprobarea OUG. nr.109/2009 –Art.68(1) pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 (Codul fiscal), prin neimpozitarea veniturilor din pensii realizate de catre persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat;
- Hotararea nr.259 din data de 09.06.2011, Hotararea nr.8 / 2012 si Decizia nr.550/01.09.2012 emise de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania privind modificarea si completarea respectiv adoptarea Statutului CAA si a Regulamentului de organizare si functionare a CAA.

Din lucrarile inregistrate la Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania, in decursul anului 2012, cat si urmare a modificarilor intervenite in legislatia proprie de pensii si asigurari sociale a avocatilor, Departamentului Pensii i-au fost repartizate in mod predominant cererile privind deschiderea dreptului de pensie sau modificarea categoriei de pensie a pensionarilor existenti in sistemul propriu de pensii al avocatilor, dar si cereri de revizuire a pensiei aflate in plata, acte in completarea dosarelor in curs de solutionare, contestatii a drepturilor de pensie stabilite de CAA, modificari intervenite la filialele CAA privind pensionarii aflati in plata sau corespondenta rezultata ca urmare a colaborarii cu alte sisteme de pensii si asigurari sociale.

In acest sens se analizeaza si se intocmesc, dupa caz, urmatoarele:

- actele ce insotesc cererea de stabilire a dreptului de pensie, inaintate de filiala CAA (sau de petent) – daca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege;
- corectitudinea asiguratilor sub aspectul contributiei obligatorii depuse la fondul sistemului propriu de pensii al avocatilor in raport de veniturile brute lunare realizate si verificarea stagiului de cotizare realizat in profesia de avocat;
- organizarea si efectuarea operatiunilor de calcul necesare in vederea stabilirii dreptului de pensie sau, dupa caz, respingerea cererii de pensie pentru neindeplinirea conditiilor legale;
- verificarea dosarelor de pensie ca urmare a contestatiilor sau sesizarilor formulate, intocmindu-se documentatia de solutionare ce este propusa spre analiza Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor, ulterior rezolutia fiind comunicata petentului;
- se intocmeste evidenta si documentatia necesara punerii in plata a tuturor drepturilor de pensie si se transmite lunar Filialei Bucuresti a CAA; sau, dupa caz, catre toate Filialele CAA ca urmare a indexarilor sau modificarilor stabilite de Consiliul Casei de Asigurari a Avocatilor;
- in situatiile prevazute de lege, se urmareste data scadenta privind pensiile de urmas, pensiile de invaliditate grad I REVIZUIBIL sau grad II REVIZUIBIL respectiv ajutoarele acordate soților supraviețuitori pe o perioadă de 6 luni si se procedeaza la modificarea, suspendarea temporara a platii pensiei sau sistarea acesteia, fiind redactate decizii corespunzatoare;

- conform situatiilor lunare solicitate filialelor CAA privind efectuarea drepturilor de pensie, sunt analizate modalitatile de plata si cuantumurile achitate;
- pentru toti pensionarii sistemului propriu de pensii al avocatilor se tiparesc lunar taloanele de pensie ce sunt inaintate filialelor CAA pentru a fi comunicate beneficiarilor;
- pensionarilor CAA li se elibereaza anual taloane speciale pentru efectuarea a 6 calatorii simple cu reducere de 50%;
- se întocmesc date statistice ce sunt comunicate trimestrial Institutului National de Statistica din Romania ;
- se acorda audiente si consiliere membrilor Casei de Asigurari a Avocatilor sau expertilor contabili numiti de instantele judecatoresti in litigiile cu Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania; respectiv, potrivit legii, se formuleaza raspunsuri la petitii, memorii si sesizari din domeniul pensiilor CAA, la solicitarea persoanelor fizice si juridice;
- coordoneaza si verifica filialele CAA in privinta modului de intocmire a dosarelor de pensie si de efectuare a platii pensiilor conform dispozitiilor Legii nr.452/2001, Statutului CAA si Regulamentului CAA.

In decursul anului 2012 au fost emise un numar de **281 decizii** privind drepturile de pensie al asiguratilor din sistemul propriu de pensii si asigurari sociale al avocatilor, respectiv:

- **126** decizii de pensie pentru limita de varsta;
- **76** decizii de pensie pentru retragere definitiva din profesie:
  - a) drepturi noi de pensie,
  - b) drepturi de pensie stabilite pentru perioada de exercitare a profesiei de avocat dupa data pensionarii pentru limita de varsta pana la data radierii din Tabloul avocatilor, conform art. 50 punct 1 din Statutul CAA;
  - c) drepturi de pensie stabilite prin anulara dreptului de pensie pentru limita de varsta aflat in plata, conform art. 50 punct 2 din Statutul CAA.
- **5** decizii de pensie pentru retragere anticipata definitiva din profesia de avocat;
- **6** decizii de trecere de la pensie de invaliditate la pensie pentru limita de varsta / retragere definitiva din profesie, urmare indeplinirii conditiilor privind varsta standard de pensionare;
- **12** decizii de pensie pentru gradul I sau gradul II de invaliditate;
- **11** decizii de pensie de urmas privind: urmasi minori/majori, vaduve ce solicita drepturi noi de pensii ulterior datei indeplinirii conditiile de pensie cât și a urmasilor incadrati in gradul I sau gradul II de invaliditate;
- **1** decizie de suspendare a dreptului de pensie;
- **1** decizie privind punerea in plata a drepturilor de pensie ce sunt preluate din sistemul public de pensii, conform Conventiei nr.463/2004 incheiate intre CAA si CNPAS;
- **7** decizii privind stabilirea indemnizatiilor lunare de urmas in conformitate cu art. 76 din Statutul CAA;
- **3** decizii de revizuire;
- **3** decizii de pensie privind stabilirea pe o perioada de 6 luni a unui ajutor lunar pentru sotul supravietuitor ce nu realizeaza venituri ;
- **21** decizii privind respingerea cererilor de pensie pentru neindeplinirea conditiilor;



- 3 decizii privind repunerea in plata a drepturilor de pensie;
- 5 decizii privind acordarea drepturilor de pensie prin punerea in aplicare a deciziilor definitive si irevocabile emise de instantele judecatoresti;
- 1 decizie privind trecerea de la pensie invaliditate grad II revizibil la pensie invaliditate grad II nerevizibil.

Situatia numarului total de pensionari aflati in plata in sistemul propriu de pensii al avocatilor in ianuarie 2012, respectiv decembrie 2012:

<b><u>CATEGORIE PENSIE</u></b>	<b><i>nr. pensionari - ian.2012-</i></b>	<b><i>nr. pensionari - dec.2012-</i></b>	<b><i>diferente rezultate</i></b>
lim.varsta / retragere definitiva	1549	1655	+106
retragere anticipata definitiva	34	38	+4
invaliditate	87	87	0
urmasi	299	293	-6
<b>TOTAL :</b>	<b>1969</b>	<b>2073</b>	<b>+104</b>

Analizand evidentele trimestriale ale pensionarilor Casei de Asigurari a Avocatilor inscrisi la pensie in decursul anului 2012, respectiv membrii CAA ce au iesit din drepturile de pensie conform art.96, art.97 din Statutul CAA, constatam urmatoarele:

<b>Trim.</b>	<b>Nr. pensionarilor existenti in plata / trimestru</b>	<b>Nr. pensionari inscrisi la pensie</b>	<b>Nr. pensionari a caror drepturi de pensie a incetat</b>		<b>Diferenta intrari - iesiri</b>
			<b>Nr. total pensionari</b>	<b>din care <u>decedati</u></b>	
I	2012	69	33	24	36
II	2032	46	26	24	20
III	2045	44	29	25	15
IV	2073	71	38	27	33
<b>TOTAL</b>	<b>-</b>	<b>230</b>	<b>126</b>	<b>100</b>	<b>104</b>

Fata de cele mentionate, raportat la anul 2011, rezulta o crestere cu un numar de 104 membri pensionari ai Casei de Asigurari a Avocatilor in decursul anului 2012, desi la un numar de 126 asigurati a incetat dreptul de pensie din sistemul propriu de pensii al avocatilor.

Consiliul de Administrație al Casa de Asigurări a Avocaților, în ședința din 01.03.2013 a apreciat activitatea Casei de Asigurări a Avocaților ca fiind pozitivă și a hotărât în unanimitate să supună discutării și aprobării Congresului Avocaților din 29-30 martie 2013 în vederea primirii descărcării de gestiune pe anul 2012.

Consiliul de Administrație  
al Casei de Asigurări a Avocaților  
Președinte,

## Situatie fond rezerva, constituit la nivelul filialelor, virat la CAA comparativ cu nivelul necesar

Filiala	Pensii			Fond rezerva						Excedent/deficit	Disponibil	Fond rezerva ramas de virat		Numar ani minim pentru acoperire fond risc
	Quantum pensii anual	Suma pensii pe 36 luni (fond rezerva necesar)	Constituit	fond rezerva ramas de constituit	Cat % din fondul necesar reprezentat de fondul constituit	Virat	Fond rezerva ramas de virat din necesarul de virat	Venituri totale	Cheltuieli totale			12	13	
1	2	3	4	5 (3-4)	6 (4/3)	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Alba	465.204,00	1.385.612,00	432.849,88	962.762,12	31,02%	432.849,88	962.762,12	1.786.118	1.016.860	769.258	3.919.548,60	962.762,12	192.552,42	0,00
Arad	1.26.1.308,00	3.783.924,00	704.723,00	3.079.201,00	18,62%	1.297.780,00	2.486.144,00	2.280.932	2.219.711	61.221	940.767,64	2.486.144,00	497.228,80	25,24
Arges	1.227.768,00	3.683.304,00	369.191,00	3.314.113,00	10,02%	217.807,00	3.465.497,00	1.853.214	1.722.983	130.220	1.353.653,15	3.465.497,00	693.099,40	16,22
Bacau	1.279.644,00	3.838.932,00	194.891,49	3.644.240,51	5,07%	35.729,49	3.803.202,51	1.433.726	1.664.582	-230.857	7.122,38	3.803.202,51	760.840,50	-
Bihor	1.680.516,00	5.041.548,00	399.638,84	4.641.909,16	7,93%	399.638,84	4.641.909,16	2.037.799	2.133.504	-35.705	1.465.893,12	4.641.909,16	928.381,83	-
Bistrita-Nasaud	493.484,00	1.480.392,00	261.639,00	1.218.753,00	17,67%	37.000,00	1.443.392,00	742.995	786.302	-43.307	360.798,17	1.443.392,00	288.678,40	-
Botosani	257.532,00	772.596,00	200.176,00	572.420,00	25,91%	200.176,00	572.420,00	632.437	497.474	134.963	615.386,77	572.420,00	114.484,00	0,00
Brasov	1.801.800,00	5.405.400,00	999.385,61	4.406.014,39	18,49%	999.385,61	4.406.014,39	3.939.867	2.772.566	627,295	3.574.658,15	4.406.014,39	881.202,88	1,33
Braila	643.272,00	1.929.816,00	303.289,97	1.626.526,03	15,72%	103.153,97	1.826.662,03	939.367	929,210	10.157	482.709,15	1.826.662,03	365.332,41	132,32
Bucuresti	11.233.272,00	33.699.816,00	19.959.866,77	13.739.949,23	59,23%	17.147.338,77	16.552.477,23	70.915.590	30.353.434	40.562,156	248.282.263,72	16.552.477,23	3.310.495,45	0,00
Buzau	635.616,00	1.906.848,00	283.495,00	1.623.353,00	14,87%	283.495,00	1.623.353,00	994.312	984.284	10,028	980.421,92	1.623.353,00	324.670,60	64,11
Caras-Severin	370.896,00	1.112.688,00	131.127,35	981.560,65	11,78%	131.127,35	981.560,65	374.886	481,635	-106,745	24.548,85	981.560,65	196.312,13	-
Calarasi	152.484,00	457.452,00	86.644,59	370.807,41	18,94%	86.644,59	370.807,41	457,604	261,516	196,087	1.179.463,68	370.807,41	74.161,48	0,00
Ciluj	2.852.028,00	8.556.084,00	1.720.848,85	6.835.235,15	20,11%	1.720.848,85	6.835.235,15	5.430.853	4.343,576	1.087,276	5.123.262,00	6.835.235,15	1.367.047,03	1,57
Constanta	2.092.956,00	6.278.888,00	1.058.420,00	5.220.468,00	16,86%	908.420,00	5.370.448,00	3.749.054	3.029,241	719,813	8.335.513,12	5.370.448,00	1.074.089,60	0,00
Covarna	298.260,00	894.780,00	70.517,83	824.262,17	7,88%	70.517,83	824.262,17	405,021	344,197	60,824	410.026,75	824.262,17	164.852,43	6,81
Dambovita	752.772,00	2.258.316,00	437.034,11	1.821.281,89	19,35%	437.034,11	1.821.281,89	1.500.630	1.317,484	183,145	769.212,34	1.821.281,89	364.256,38	5,74
Dolj	1.318.884,00	3.956.652,00	1.135.114,00	2.821.538,00	28,69%	1.135.114,00	2.821.538,00	3.263,484	2.541,016	722,468	3.250.485,54	2.821.538,00	564.307,60	0,00
Galati	1.502.832,00	4.508.496,00	522.035,45	3.986.460,55	11,58%	143.406,45	4.365.089,55	1.933.880	1.890,007	43,873	72.709,15	4.365.089,55	873.017,91	97,70
Giurgiu	240.624,00	721.872,00	197.841,51	524.030,49	27,41%	172.287,51	549.584,49	611,079	618,312	-7,152	331.178,53	549.584,49	109.916,90	-
Gorj	518.580,00	1.555.740,00	306.605,00	1.249.135,00	19,71%	306.605,00	1.249.135,00	1.119,956	1.143,422	-23,460	1.092.990,05	1.249.135,00	249.827,00	-
Harghita	600.828,00	1.285.848,00	194.257,00	1.091.591,00	15,11%	164.864,00	1.120.984,00	646,528	604,486	42,042	987.572,54	1.120.984,00	224.196,80	3,17
Hunedoara	620.508,00	1.861.524,00	568.267,00	1.293.257,00	30,53%	568.267,00	1.293.257,00	1.957,628	1.579,466	378,162	3.583.886,21	1.293.257,00	258.851,40	0,00
Ialomita	152.496,00	457.488,00	89.040,00	368.448,00	19,46%	89.040,00	368.448,00	554,194	313,321	240,873	1.917.028,74	368.448,00	73.689,60	0,00
Iasi	2.079.660,00	6.238.980,00	949.800,34	5.289.179,66	15,22%	579.800,21	5.659.179,79	3.305,145	3.305,145	0	1.045.512,94	5.659.179,79	1.131.835,96	-
Maramures	1.083.180,00	3.249.540,00	125.268,68	3.124.271,32	3,85%	125.268,68	3.124.271,32	1.391,160	1.483,715	-92,555	330.246,61	3.124.271,32	624.854,26	-
Mehedinti	376.200,00	1.128.600,00	260.392,00	868.208,00	23,07%	260.392,00	868.208,00	948,588	827,571	121,017	1.851.989,04	868.208,00	173.641,60	0,00
Mures	1.163.748,00	3.491.244,00	487.470,00	3.003.774,00	13,96%	487.470,00	3.003.774,00	1.735,034	1.739,297	-4,263	1.045.406,03	3.003.774,00	600.754,80	-
Neamt	938.472,00	2.815.416,00	364.021,46	2.451.394,54	12,93%	138.034,46	2.677.381,54	1.114,920	1.139,372	-24,452	58.767,32	2.677.381,54	535.476,31	-
Olt	287.640,00	862.920,00	528.918,34	334.001,66	61,29%	528.918,34	334.001,66	1.970,277	1.276,363	693,914	3.538.203,33	334.001,66	66.800,33	0,00
Prahova	1.808.940,00	5.426.820,00	330.392,00	5.096.428,00	6,09%	0,00	5.426.820,00	1.817,678	1.968,200	-150,522	326.093,58	5.426.820,00	1.085.364,00	-
Satu-Mare	376.200,00	1.128.600,00	260.392,00	868.208,00	23,07%	260.392,00	868.208,00	948,588	827,571	121,017	1.851.989,04	868.208,00	173.641,60	0,00
Salaj	222.804,00	668.412,00	130.714,07	537.697,93	19,56%	130.714,07	537.697,93	428,582	394,171	32,411	363.186,91	537.697,93	107.539,59	5,38
Sibiu	1.128.900,00	3.386.700,00	492.922,00	2.893.778,00	14,55%	492.922,00	2.893.778,00	2.147,460	1.555,962	591,498	2.780.504,00	2.893.778,00	578.755,60	0,19
Suceava	822.000,00	2.486.000,00	517.072,81	1.948.927,19	20,97%	517.072,81	2.388.428,00	1.849,436	1.362,407	487,029	997.853,00	2.388.428,00	473.685,60	2,81
Teleorman	447.348,00	1.342.044,00	109.765,65	1.232.278,35	8,18%	109.765,65	1.232.278,35	761,179	638,197	122,983	1.430.512,21	1.232.278,35	246.455,67	0,00
Timis	2.364.828,00	7.094.484,00	1.212.333,20	5.882.150,80	17,09%	1.232.627,20	5.861.856,80	4.338,774	3.589,248	749,527	5.179.783,95	5.861.856,80	1.172.371,36	0,91
Tulcea	294.288,00	882.864,00	221.032,79	661.831,21	25,04%	221.032,79	661.831,21	1.157,701	715,848	441,853	2.630.060,78	661.831,21	132.366,24	0,00
Vaslui	200.328,00	600.984,00	167.632,00	433.352,00	27,89%	167.632,00	433.352,00	828,314	376,460	449,854	2.810.170,49	433.352,00	86.670,40	0,00
Valcea	836.976,00	2.510.928,00	229.586,00	2.281.342,00	9,14%	163.073,00	2.347.856,00	1.330,251	1.270,210	60,041	2.066.686,29	2.347.856,00	469.571,00	36,66
Vrancea	461.584,00	1.354.752,00	272.123,00	1.082.629,00	20,09%	176.986,00	1.177.766,00	893,855	708,626	185,229	2.099.191,14	1.177.766,00	235.553,20	0,00
<b>TOTAL</b>	<b>47.389.056,00</b>	<b>142.167.168,00</b>	<b>37.314.700,59</b>	<b>104.852.467,41</b>	<b>26,25%</b>	<b>32.206.389,65</b>	<b>109.960.776,35</b>	<b>136.888.663,28</b>	<b>87.069.046,13</b>	<b>49.819.673,35</b>	<b>318.077.674,91</b>	<b>109.960.776,35</b>	<b>21.992.155,67</b>	<b>0,00</b>

Intocmit,  
Ec. Klaus Ripanu

## Referat privind influența specializării fondurilor în sustenabilitatea sistemului

Ca urmare a analizelor și propunerilor din expertizele actuariale, Congresul Avocaților din 2012 a hotărât implementarea specializării fondurilor în vederea îmbunătățirii sustenabilității fondului de pensii.

Prin decizia 556/2012, Consiliul UNBR a adoptat modul de specializare a fondului și a stabilit veniturile și cheltuielile aferente fiecărui fond.

Analiza prezentă evaluează influența pe termen scurt a acestei specializări pe fiecare fond în parte.

### **I. Fondul de pensii**

Veniturile la fondul de pensii provin din 85% din contribuțiile avocaților și 85% din dobânzile aferente disponibilului precum și, pe viitor, din dobânzile aferente disponibilului la fondul de pensii.

Ca urmare a specializării se constată că pe termen scurt și mediu un număr de 4 filiale vor avea probleme serioase cu susținerea acestui fond:

#### **1. Bacău**

Filiala Bacău are o perspectivă foarte scurtă (sub 2 luni) de susținere a fondului de pensii, **pensiile reprezentând 91,97%** din totalul veniturilor (respectiv 95,50% din total cote încasate) în situația în care fondului de pensii i-ar reveni 81,88% din totalul veniturilor.

Acest dezechilibru are la bază două cauze: numărul mic de avocați ce revin la un pensionar (6,57 avocați la un pensionar față de media națională de 10,92) și pensia medie ridicată (2.441 lei față de media națională de 1898 lei).

Perspectiva filialei Bacău nu este pozitivă, situația actuală neurmând a cunoaște vreo ameliorare.

#### **2. Caraș-Severin**

Filiala Caraș-Severin are o perspectivă de sub un an (4 luni) de susținere a fondului de pensii, **pensiile reprezentând 97,21%** din totalul veniturilor (respectiv 100,97% din total cote încasate) în situația în care fondului de pensii i-ar reveni 82,85% din totalul veniturilor și disponibilul filialei este de 24.549 lei.

Acest dezechilibru are la bază o cauză clară: numărul mic de avocați ce revin la un pensionar (3,23 avocați la un pensionar față de media națională de

10,92, cel mai mic raport din sistem). Această situație nu poate fi compensată de pensia medie mai scăzută față de media națională (1.405 lei față de media națională de 1.898 lei). Media cotelor de contribuție este ușor mai mare decât media la nivel național (4.236 față de media națională de 4.166 lei).

Situația filialei Neamț la fondul de pensii ar cunoaște o îmbunătățire, prin prelungirea speranței de suportabilitate la 3,2 ani, în situația în care nu ar mai vira fondul către CAA.

### **3. Prahova**

Filiala Prahova are capacitatea de a susține actualul fond de pensii timp de 1 an, **pensiile reprezentând 98,74% din totalul veniturilor** (respectiv 99,79 din veniturile din cote). Din totalul veniturilor, fondului de pensii i-ar reveni anual 85% (din cauza lipsei de venituri din penalități), cea ce nu acoperă cheltuielile cu pensiile.

Dezechilibrul se datorează veniturilor mici la care se achită cote și restanțierilor, cota medie la filiala Prahova fiind puțin mai mult de jumătate din media pe țară (2.425 față de media la nivel național de 4.166), în situația în care pensia medie pe filială este la nivelul mediei naționale. De asemenea o influență are și raportul de 7,54 avocați la un pensionar (față de 10,92 media națională)

### **4. Neamț**

Filiala Neamț are o perspectivă de sub un an (9 luni) de susținere a fondului de pensii, **pensiile reprezentând 83,87% din totalul veniturilor** (respectiv 86,60% din total cote încasate) în situația în care fondului de pensii i-ar reveni 82,32% din totalul veniturilor și disponibilul filialei este de 68.767 lei.

Acest dezechilibru are la bază două cauze: numărul mic de avocați ce revin la un pensionar (6,91 avocați la un pensionar față de media națională de 10,92) și pensia medie ridicată (2.444 lei față de media națională de 1.898 lei). Media cotelor de contribuție este apropiată de media la nivel național (4.071 față de media națională de 4.166 lei).

Situația filialei Neamț la fondul de pensii ar cunoaște o îmbunătățire, prin prelungirea speranței de suportabilitate la 3,2 ani, în situația în care nu ar mai vira fondul către CAA.

### **5. Maramureș**

Filiala Maramureș are capacitatea de a susține actualul fond de pensii timp de 2 ani, **pensiile reprezentând 78,95% din totalul veniturilor** (respectiv 94,44 din veniturile din cote), în situația în care fondului de pensii i-ar reveni 72,32% din totalul veniturilor (o mare parte din venituri sunt reprezentate de veniturile din chirii care trec la fondul de asigurări) și disponibilul filialei este de 330.246 lei.

Dezechilibrul se datorează raportului mic a numărului mic de avocați ce revin la un pensionar (5,74 avocați la un pensionar față de media națională de 10,92, al doilea cel mai mic raport după cel de 5,42 de la Bihor) în situația în care pensia medie pe filială este peste media la nivel național (2.375 față de media națională de 1.897. Această situație nu poate fi suplinită de cota medie ridicată pe filială (afereată unui venit mediu de 4.477 față de media națională de 4.166 lei).

Situația filialei Maramureș la fondul de pensii ar cunoaște o îmbunătățire, prin prelungirea speranței de suportabilitate la 3,2 ani, în situația în care nu ar mai vira fondul către CAA.

## **II. Fondul de asigurări sociale**

Veniturile la fondul de asigurări provin din 15% din contribuțiile avocaților și 15% din dobânzile aferente disponibilului precum și, pe viitor, din dobânzile aferente disponibilului la fondul de asigurări, la care se adaugă veniturile din penalități și alte venituri (din chirii, activități economice etc).

Ca urmare a specializării se constată că pe termen scurt și mediu un număr de 18 filiale vor avea deficit la acest fond, din care 11 se pot încadra la probleme mai serioase cu susținerea acestui fond, restul de 7 beneficiind de o situație destul de bună dat fiind deficitul anual redus și disponibilul aferent acestui fond.

Cele 7 filiale cu deficit la fondul de asigurări dar fără probleme de perspectivă dat fiind deficitul mic și disponibilul mare la acest capitol sunt: Alba (14,8 ani susținere deficit), Harghita (12 ani), Hunedoara (22 ani), Mureș (25 ani), Sibiu (351 ani), Timiș (33 ani) și Tulcea (23 ani).

Ponderea cheltuieli de asigurări sociale din total venituri la nivel național este reflectată în tabelul alăturat:

	<b>Situație 2012</b>	<b>Situație estimată 2013</b>
<b>TOTAL</b>	<b>21.21%</b>	<b>16.76%</b>
CM	1.48%	1.48%
Maternitate	3.25%	3.25%
Crestere copil	7.80%	3.34%
Alte drepturi de asig. sociale	0.56%	0.56%
Salarii	5.19%	5.19%
Administrative	2.56%	2.56%
Amortizare	0.38%	0.38%

Se observă faptul că, per total, cheltuielile cu indemnizațiile și ajutoarele de creștere copil se vor reduce la jumătate în anul 2013 ca urmare a ieșirii din plată

a indemnizațiilor de creștere copil și rămânerii doar a ajutoarelor de creștere copil în cuantum lunar de 600 lei.

Filiale cu probleme serioase la capitolul asigurări sunt după cum urmează:

### **1. Caraș-Severin**

Filiala Caraș-Severin are un deficit mic anual la fondul de asigurări sociale (9.225 lei) însă disponibilul existent la nivelul filialei la același fond (3.682 lei) acoperă deficitul pe o perioadă de 4 luni.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli ridicate cu *salariile și administrativele* (10,43% și respectiv 4,48% cheltuieli din total venituri față de media națională de 5.19% și respectiv 2,56%) la care se adaugă celelalte cheltuieli aferente acestui capitol (concedii maternitate 2% și ajutoare creștere copil 1,76%, ajutoarele de creștere copil fiind mult sub media națională de 3,34%). Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 18,81% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 17,15%.

### **2. Arad**

Filiala Arad prezintă un deficit anual important la fondul de asigurări sociale (134.756 lei) în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 141.115 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 1 an.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli ridicate cu *salariile și administrativele* (8,69% și respectiv 4,70% cheltuieli din total venituri față de media națională de 5.19% și respectiv 2,56%) la care se adaugă celelalte cheltuieli aferente acestui capitol (concedii medicale 0,88%, concedii maternitate 2,89% și ajutoare creștere copil 3,42%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%). De asemenea se regăsesc cheltuieli importante și cu amortizările, în procent de 1,85% din total venituri față de media națională de 0,38%. Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 22,87% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 17,18%.

### **3. Satu-Mare**

Filiala Satu-Mare prezintă un deficit anual important la fondul de asigurări sociale (149.989 lei) în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 277.798 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 1,8 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli ridicate cu *salariile și administrativele* (16,51% - cel mai mare procent aferent salariilor din total venituri - și respectiv 8,66% cheltuieli din total venituri față de media națională de 5.19% și respectiv 2,56%) la care se adaugă celelalte cheltuieli aferente acestui capitol (concedii medicale 1,79%, concedii maternitate 1,27% și ajutoare creștere copil 2,28%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%).

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 32,61% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 16,80%.

#### **4. Buzău**

Filiala Buzău prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 69.555 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 147.063 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 2,1 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli ușor mai ridicate cu *salariile* (7,11% față de media națională de 5.19%). La capitolul cheltuieli administrative filiala se situează sub media națională (2,48% față de 2,56% la nivel național).

Regăsim o situație specială cu cheltuielile de indemnizații, care depășesc media națională: concedii medicale 2,35%, concedii maternitate 6,74% și ajutoare creștere copil 5,07%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%.

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 24,60% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 17,91%.

#### **5. Olt**

Filiala Olt prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 201.251 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 530.730 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 2,64 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli ridicate cu *salariile și administrativele* (12,08% și respectiv 4,16% cheltuieli din total venituri față de media națională de 5.19% și respectiv 2,56%) la care se adaugă celelalte cheltuieli aferente acestui capitol (concedii medicale 1,87%, concedii maternitate 6,63% și ajutoare creștere copil 6,21%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%). Se constată cheltuieli duble față de media națională la capitolele indemnizații maternitate și respectiv ajutoare creștere copil.

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 30,95% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 20,74%.

#### **6. Gorj**

Filiala Gorj prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 49.794 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 163.948 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 3,29 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli *cu salarii* (7,53% din total venituri față de media națională de 5.19%), cheltuielile administrative fiind reduse, sub media națională (1,60% din total venituri față de 2,56%).

Se constată cheltuieli importate cu amortizarea (1,79% din total venituri față de media națională de 0,38%)

Celelalte cheltuieli aferente acestui capitol se încadrează în media națională (concedii medicale 2,99%, concedii maternitate 3,44% și ajutoare creștere copil 1,93%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%).

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 19,64 % din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 15,73% (din cauza procentului mic din venituri reprezentat de dobânzi și majorări de întârziere)

## **7. Iași**

Filiala Iași prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 44.983 lei în cazul în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 156.826 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 3,5 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuieli sub media pe țară la *salariile și administrativele* (4,07% și respectiv 1,96% cheltuieli din total venituri față de media națională de 5.19% și respectiv 2,56%)

Se constată însă cheltuieli ridicate la indemnizațiile de asigurări sociale (concedii medicale 3,20%, concedii maternitate 5,26% și ajutoare creștere copil 5,81%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%).

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 20,89% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 19,89%.

În situația reducerii cheltuielilor cu indemnizațiile de asigurări sociale filiala Iași prezintă o perspectivă pozitivă la acest capitol.

## **8. Teleorman**

Filiala Satu-Mare prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 41.627 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 214.576 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 5,15 ani.

La filiala Teleorman regăsim o situație particulară datorată valorii mari a ajutoarelor acordate, inclusiv **ajutoare pentru copiii avocaților**, în cuantum de 60.000 lei (reprezentând 7,90% din total venituri).

Celelalte cheltuieli se încadrează în media națională.

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 19,97% din total venituri (reamintesc, din care 7,90% reprezintă ajutoare materiale acordate fără suport statutar) în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 15,00% (din cauza lipsei veniturilor din majorări de întârziere).

## **9. Bihor**

Filiala Bihor prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 35.061 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 219.883 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 6,27 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuielile de indemnizații, care depășesc media națională: concedii medicale 2,92%, concedii maternitate 5,29% și ajutoare creștere copil 5,15%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%.



Cheltuielile salariile și administrativele sunt sub media pe țară (3,87% și 0,32 față de media națională de 5,19% și respectiv 2,56%).

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 17,59% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 16,57%.

#### **10. Mehedinți**

Filiala Mehedinți prezintă un deficit anual la fondul de asigurări sociale de 50.484 lei în situația în care disponibilul existent la nivelul filialei la același fond este de 345.901 lei, acoperind deficitul pe o perioadă de 6,85 ani.

La capitolul cheltuieli de asigurări regăsim cheltuielile de indemnizații, care depășesc media națională: concedii medicale 1,65%, concedii maternitate 5,41% și ajutoare creștere copil 6,02%, în timp ce mediile naționale sunt de 1,48%, 3,25% și respectiv 3,34%.

Cheltuielile salariile și administrativele sunt sub media pe țară (3,59% și 2,24% față de media națională de 5,19% și respectiv 2,56%).

Cheltuielile cu fondul de asigurări reprezintă 19,12% din total venituri în timp ce veniturile aferente fondului de asigurări reprezintă 16,89%.

Restul de filiale care au deficite la nivelul fondurilor de asigurări sociale nu prezintă situații dificile, având în vedere deficitele mici și disponibilul suficient pentru acoperirea acestor deficite pe cel puțin 11 ani.

De menționat este că filiala Timiș prezintă deficit la activitatea economică, acest deficit fiind până în acest moment acoperit din fondul de pensii.

Astfel cum se prezintă situația prognozată pe următorii ani se constată o concordanță cu expertiza actuarială în ce privește deficitele atât la fondul de asigurări sociale cât și la fondul de pensii și necesitatea, pentru unele filiale, de subvenționare a acestor fonduri.

Întocmit,  
Ec. Rîpanu Klaus

## Anexă

Tabel centralizator cu situația filialelor ce prezintă deficite la fondul de pensii sau la fondul de asigurări

Nr. crt	Filiale pe deficit la fondul de pensii	Filiale pe deficit la fondul de asigurări sociale	Ani acoperire deficit fond de pensii	Ani acoperire deficit fond de asigurări sociale
1	Bacău		0,02	
2	Caraș-Severin	Caraș Severin	0,21	0,40
3	Prahova		1,09	
4	Neamț		0,81	
5	Maramureș		1,91	
6		Arad		1,05
7		Satu Mare		1,85
8		Buzău		2,11
9		Olt		2,64
10		Gorj		3,29
11		Iași		3,49
12		Teleorman		5,15
13		Bihor		6,27
14		Mehedinți		6,85
15		Harghita		11,94
16		Alba		14,79
17		Hunedoara		22,10
18		Tulcea		23,33
19		Mureș		25,17
20		Timiș		32,79
21		Sibiu		351,07

Acest material a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din 01.03.2013 și s-a hotărât trimiterea lui către Uniunea Națională a Baroului din România pentru a fi prezentat ca material pentru Congresul Avocaților din 30-31 martie 2013.

Consiliu de Administrație al CAA,  
Președinte,  
av. Tiberius Nicu

## RAPORTUL CENZORILOR

Comisia de cenzori a Casei de Asigurări a Avocaților din România a efectuat verificarea financiară la data de 31.12.2012.

Din evidențele contabile, a reieșit faptul că situația veniturilor și cheltuielilor este următoarea:

<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>24.067.626,28 LEI</b>
Din care:	
- venit din cota de 7% (5%)	5.837.681,20
- venituri din fondul de rezervă 5%	12.101.782,43
- chirii	48.240
- venituri din dobânzi	6.079.922,65
<b>CHELTUIELI TOTALE</b>	<b>6.404.639, 22 LEI</b>
Din care:	
a) cheltuieli asigurări sociale	32.751,51
din care:	
- ajutoare materiale	29.177,12
- cote avocați transferați	3.574,39
b) alte cheltuieli	6.371.887,71
din care:	
- cheltuieli administrative	175.281,58
din care:	
- încălzire	17.460,98
- iluminat	139.217,08
- apă canal	18.603,52
- cheltuieli combustibil (Techirghiol)	259.714,14
- cheltuieli obiecte inventar	34.484,66
- cheltuieli materiale nestocate	65.570,90
- cheltuieli de reparații capitale( Moșilor)	1.980.724,01
- cheltuieli comisioane și onorarii	255.045,44
- cheltuieli protocol	12.629,01
- cheltuieli deplasări	73.106,84

- alte cheltuieli cu terții	408.036,24
- cheltuieli serviciu bancare	9.807,02
- impozite clădiri etc.	24.416
- cheltuieli cu salarii	874.825
- indemnizații conducere	373.596
- cheltuieli asigurări sociale ( CAS, CASS,aj. șom, etc)	342.332
- subvenții ( Techirghiol)	808.828,70
- amortizări	590.333,81
- impozit profit	7.719
- studii și cercetări	3.693
- cheltuieli telecomunicații	38.613
- tichete de masă	33.131
<b>EXCEDENT</b>	<b>17.662.987,06</b>
<b>TOTAL DISPONIBIL</b>	<b>75.743.102,78</b>

La 31.12.2012, Casa de Asigurări a Avocaților a înregistrat un excedent de 17.662.987,06 lei, din acest excedent suma de 12.101.782,43 lei reprezintă fondul de rezervă virat de către filiale către Casa de Asigurări, sumă ce se află în cont bancar distinct la BCR.

Veniturile și cheltuielile au fost evidențiate în mod corect în contabilitate, toate documentele primare au fost înregistrate în mod cronologic și corect așa cum prevăd dispozițiile Legii Contabilității nr. 82/1991 republicată.

Disponibilul Casei de Asigurări a Avocaților este în sumă de 75.743.102,78 lei (aproximativ 17.102.785 EURO).

Disponibilitățile Casei Centrale se regăsesc în următoarele bănci și anume BCR, BRD, Bank Post, Citi Bank, investit în titluri de stat în proporție de 94% și depozite bancare în procent de 6%.

S-a constatat gestionarea corectă a fondurilor Casei de Asigurări a Avocaților.

În cursul anului 2012 s-au finalizat cheltuielile la investiția din localitatea Techirghiol fiind pusă în funcțiune Casa de Sănătate a Avocaților.

Totalul valorii investiției pentru perioada 2009-2012 este de 36.659.652,17 lei în care este inclus și TVA. Din această sumă în anul 2012 s-au cheltuit 13.073.896,19 lei. Această cheltuială se regăsește în plățile reprezentând contravaloare construcție, dotări

medicale, alte dotări, lucrări cu iluminatul sanatoriului, bransamente apă, canalizare (apă potabilă și apă sărată), supraveghere lucrări de către dirigințele de șantier.

În evidența contabilă a Casei de Asigurări a Avocaților toate aceste sume reprezentând cheltuielile aferente investiției se regăsesc în conturile 212, 214, 303. Cheltuiala cu această investiție se regăsește în contravaloarea amortizării acestei clădiri în contul 681.

Din analiza execuțiilor bugetare 2012 se constată că au fost depășite cheltuielile prevăzute în bugetul anului 2012 la capitolul reparații capitale fiind prevăzută suma de 1.500.000 lei iar subvențiile nu au fost previzionate în buget.

Fața de cele prezentate mai sus propunem descărcarea de gestiune a Consiliului Casei de Asigurări din România pentru anul 2012.

#### COMISIA DE CENZORI

av. GEORGE ECHIM

av. RĂUȚĂ VALERIU

av. BRAN LIVIU- GABRIEL

## **RAPORT PRIVIND CHELTUIELILE SI VENITURILE REALIZATE IN ANUL 2012 COMPARATIV CU CHELTUIELILE SI VENITURILE PREVAZUTE PENTRU ANUL 2012 LA NIVELUL INTREGULUI SISTEM AL CASEI DE ASIGURARI A AVOCATILOR**

In urma centralizarii situatiilor financiare ale filialelor CAA la 31.12.2012, s-a constatat ca veniturile realizate la nivel de sistem au fost de 160.956.310 lei (113.113.943 lei venituri din cote, 24.080.514 lei venituri din dobanzi, 5.569.892 lei majorari de intarziere si 18.191.961 lei alte venituri, respectiv cota de 7% achitata de filiale, fondul de rezerva 5%, chirii), iar cheltuielile au fost de 92.989.758 lei (din care: pensii 46.797.709 lei, indemnizatii insotitor 38.640 lei, indemnizatii pentru incapacitate de munca 1.060.441 lei, indemnizatii pentru maternitate 3.396.083 lei, indemnizatii pentru ingrijirea copiilor pana la varsta de doi ani 8.197.486 lei, ajutoare de deces 290.734 lei, ajutoare materiale pentru pensionari si avocati 2.389.857 lei, cheltuieli postale 216.410 lei, alte cheltuieli 30.602.398 lei (cheltuieli ad-tiv gospodaresti, deplasari, prestari servicii, obiecte de inventar, protocol, comisioane bancare, impozite, amortizare, cote de 5% / 7%).

Total excedent la nivelul sistemului este de 67.966.551 lei, iar total disponibil pentru intreg sistemul la 31.12.2012 este de 393.820.778 lei.

Din total disponibil, Casa Centrala are un disponibil de 75.743.103 lei, iar filialele 318.077.675 lei. Pe structura filialele se prezinta in felul urmator:

Filiala Bucuresti are un disponibil de 248.282.264 lei, respectiv 78% din total filiale, iar celelalte filiale 69.795.411 lei, respectiv 22%.

Pentru anul 2012 conform bugetului s-au estimat venituri mai mici si cheltuieli mai mari astfel incat excedentul rezultat in suma de 67.966.551 lei este mai mare decat cel prevazut pe fondul cresterii veniturilor din incasarea cotelor, dobanzilor si penalitatilor.

La 31 decembrie au inregistrat deficit un numar de 10 filiale: Bacau (230.857 lei), Bihor (35.705 lei), Bistrita (43.307 lei), Caras Severin (106.749 lei), Giurgiu (7.152 lei), Gorj (23.466 lei), Maramures (92.555 lei), Mures (4.263 lei), Neamt (24.452 lei), Prahova (150.522 lei).

Filialele care au inregistrat deficit justifica aceasta situatie prin cresterea cheltuielilor cu pensiile, datorita intrarii in plata a unui mare numar de pensionari, precum si acordarii unui quantum ridicat al indemnizatiilor pentru crestere si ingrijire copil pana la 2 ani, concedii maternitate, concedii medicale, sau prin faptul ca s-a constituit fondul de rezerva aferent anilor anteriori.

Aceste filiale au realizat venituri mici fie pe fondul numarului mic de avocati, fie pe fondul neincasarii penalitatilor (Prahova), precum si a achitarii cotei minime obligatorii de catre un numar mare de avocati.

Filialele: Prahova, Teleorman si Vaslui nu incaseaza penalitati (majorari de intarziere a platii cotelor), nerespectand prevederile statutare.

Sunt filiale care nu respecta prevederile statutare, astfel ca in anul 2012 nu au achitat cotele de 7% (sau 5%) catre CAA, si anume : Bacau, Caras Severin, Galati, Prahova si filiale care au achitat partial aceste cote: Arges, Bihor, Bistrita Nasaud, Maramures, Vaslui si Valcea.

Spre deosebire de anii trecuti, conform situatiilor contabile comunicate de filiale, fondul de rezerva (cota de 5%) a fost constituit de majoritatea filialelor, mai putin 5, dintre care filialele Bacau, Bihor, Maramures si Prahova au inregistrat deficit la sfarsit de an, iar filiala Covasna, desi a realizat excedent, nu a constituit fond de rezerva; un numar de 17 filiale au virat partial suma constituita.

Mentionam ca un numar de 18 filiale nu utilizeaza soft-ul CAA de contabilitate: Arad, Bihor, Bistrita Nasaud, Bucuresti, Cluj, Constanta, Dambovita ( foloseste alt soft incepand cu finele anului 2012, fara a anunta compartimentul financiar al CAA), Dolj, Galati, Gorj, Harghita, Maramures, Mures, Satu Mare, Salaj, Sibiu, Timis, Vaslui.

Un numar de 7 filiale nu folosesc monografia contabila conform prevederilor Ordinului Ministerului Economiei si Finantelor nr. 1969/2007 si comunicate de catre CAA tuturor filialelor ce se folosesc incepand cu 01.01.2008 si anume: Bihor, Cluj, Dolj, Gorj, Maramures, Mures, Sibiu. Celelalte filiale folosesc monografia contabila mai sus amintita.

In continuare vom urmari veniturile si cheltuielile realizate in anul 2012 comparativ cu estimarile bugetare pe anul 2012 pe fiecare filiala in parte.

**FILIALA ALBA** (256 avocati /20 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 1.786.118 lei (venituri din cote 1.452.167, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.016.860 lei (pensii 460.696 lei, concedii ingrijire copil 74.059 lei, concedii maternitate 33.427 lei, concedii medicale 16.411 lei si ajutoare materiale acordate avocaturilor pensionari in suma de 53.079 lei cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun).

Filiala Alba mai inregistreaza si cheltuieli cu: deplasari la Consiliul CAA Bucuresti in cuantum de 6.993 lei, protocol 17.344 lei ( reprezentand cheltuieli pentru sedintele de consiliu, cu Adunarea generala si cadouri de Craciun pentru copiii avocaturilor), salarii pentru 2 angajati cu norma intreaga si indemnizatii de conducere in cuantum de 87.048 lei, precum si cote avocaturilor transferati in suma de 31.811 lei.

Pentru anul 2012 conform bugetului s-au estimat venituri mai mici cu 140.118 lei, cheltuielile mai mici decat cele realizate cu 19.874 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 120.243 lei decat cel realizat.

*La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Alba a CAA a realizat un excedent de 769.258 lei mai mare decat cel prevazut datorat veniturilor incasate.*

*Cota de 5% catre CAA s-a constituit si s-a virat in intregime*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituita si virata 432.850 lei;*

*Disponibil la 31.12.2012 = 3.919.549 lei*

**FILIALA ARAD** (442 avocati /59 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 2.280.932 lei (venituri din cote 2.174.119 lei, penalizari si dobanzi) si cheltuieli de 1.735.784 lei (pensii 1.284.040, concedii ingrijire copil 299.386 lei, maternitate 65.990 lei, medicale 20.094 lei, ajutoare materiale 9.600 lei, cu ocazia sarbatorilor de Paste pentru pensionari, protocol 5.336 lei pentru 2 adunari generale si pentru 8 martie 2012, deplasari 1.933 lei si cote avocaturilor transferati 76.506 lei.

Filiala Arad a prevazut in buget la capitolul salarii suma de 170.880 lei, din care 152.013 lei s-au consumat pentru retribuirea unui nr. de 7 salariati din care 4 cu norma intreaga, trei cu timp partial de lucru si acordarea indemnizatiilor pentru Consiliul de conducere si cenzori, contabilul sef a lucrat cu norma intreaga de la 01.01.2012 pana la 31.03.2012, iar de la 01.04.2012 pana la 30.09.2012 a lucrat in baza unui contract de prestari servicii.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 124.191 lei si cheltuieli mai mari cu 387.111 lei

*La sfarsitul exercitiului financiar s-a inregistrat un excedent de 545.148 lei, care s-a datorat diminuarii cheltuielilor cu suma calculata si virata in plus la fondul de risc.*

*Cota de 7%, respectiv 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc ) s-a constituit suma de 704.723 lei si virat suma de 1.297.780 lei, in plus cu 593.057 lei, fond ce a fost reglat la 31.12.2012.*

*Disponibil la 31.12.2012 = 940.768 lei*

**FILIALA ARGES** ( 371 avocati / 48 pensionari ) a realizat in 2012 venituri de 1.853.214 lei (venituri din cote 1.754.505 lei, dobanzi si penalizari) si cheltuieli de 1.722.993 lei (pensii

1.272.077 lei, concedii ingrijire copil 135.257 lei, concedii maternitate 68.586 lei, concedii medicale 20.444 lei, ajutoare materiale 500 lei, salarii 18.000 lei pentru un numar de 2 angajati cu jumatate de norma, cheltuieli protocol 133 lei si cote avocati transferati 13.974 lei.) Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici decat cele realizate cu 58.214 lei si cheltuieli mai mici cu 14.343 lei.

***La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Arges a obtinut un excedent de 130.220 lei pe fondul unor venituri mai mari decat cele prevazute.***

***Cota de 7%, respectiv 5% a fost virata pentru lunile: aprilie si decembrie 2010, decembrie 2011 si martie – noiembrie 2012 (pentru restul lunilor nespecificate nu s-a virat cota).***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituita 369.191 lei si virata 217.807 lei ( cota neconstituata si nevirata pentru anii 2010 si 2011.***

***Disponibil la 31.12.2012 = 1.353.653 lei.***

**FILIALA BACAU** (289 avocati /44 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 1.433.725 lei ( cote 1.380.860 lei, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.664.582 lei ( pensii 1.318.665 lei, concedii ingrijire copil 89.502 lei, concedii maternitate 26.784 lei, concedii medicale 25.374 lei, salarii pentru cei 2 angajati 69.396 lei, cheltuieli protocol – publicitate 84 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere.

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mari cu 43.275 lei cat si cheltuieli mai mari cu 219.175 lei, estimandu-se un deficit mai mare cu 175.900 lei decat cel realizat.

***Deficitul financiar in cuantum de 230.857 lei, se datoreaza cheltuielilor mari cu plata pensiilor si a indemnizatiilor cu cresterea copilului care depasesc incasarile din cotele avocatorilor. Veniturile realizate la nivelul Filialei Bacau sunt foarte mici, cota medie lunara pe avocat este de 477,80 lei, pensia medie lunara fiind de 2.497,47 lei.***

***Cota de 7% /5% a fost constituita, dar nu a fost virata din iulie 2009 – decembrie 2012.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit 194.691 (din care s-a virat suma de 133.353 lei in 2011 suma din care s-au restituit filialei 97.624 lei pt. acoperirea chelt. cu pensiile, ramamand astfel virati 35.729 lei).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 7.122 lei***

**FILIALA BIHOR** (358 avocati /66 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 2.097.799 lei ( venituri din cote 1.943.527 lei, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 2.133.504 lei (pensii 1.681.856, concedii maternitate 110.933 lei, ingrijire copil 63.220 lei, concedii medicale 61.193 lei si salarii 67.925 lei pentru un numar de 3 angajati cu jumatate de norma si indemnizatii pentru cei 3 membrii ai Consiliului filialei).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 17.201 lei si cheltuieli mai mici cu 86.004 lei, excedentul estimat fiind de 67.500 lei.

***Filiala inregistreaza un deficit financiar de 35.705 lei pe fondul unor venituri relativ mici comparativ cu cheltuielile mari cu plata pensiilor, concediilor medicale, maternitate, care impreuna reprezinta 89% din totalul cheltuielilor.***

***Cota de 7%, / 5% s-a virat pentru lunile ianuarie – septembrie 2012 (pentru anul 2011 nu s-a virat) .***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituita si virata 399.639 lei (pentru anii 2004,2007,2008,2009 si partial 2011) iar pentru anii 2001, 2002, 2003, 2005, 2006, 2010 si 2012- unde prezinta deficit-cota nu a fost constituita si virata.***

***Disponibil la 31.12.2012 = 1.465.893 lei***

**FILIALA BISTRITA-NASAUD** (137 avocati /23 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 742.995 lei (venituri din cote 721.074 lei, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 786.302 lei (pensii avocati 541.938, concedii ingrijire copil 100.681 lei, concedii maternitate 11.845 lei, concedii



medicale 1.194 lei, ajutoare materiale 2.000 lei, protocol 1.575 lei salarii 25.800 lei, pentru un salariat ( consiliul filialei nu primește indemnizatii).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 4.005 lei si cheltuieli mai mici cu 12.680 lei, deficitul estimat fiind de 26.622 lei.

***La sfarsitul exercitiului financiar a rezultat un deficit de 43.307 lei, datorat cheltuielilor mari cu plata pensiilor si a concediilor de maternitate, ingrijire copil, medicale, care impreuna reprezinta 91% din total cheltuieli .***

***Cota de 7% / 5% s-a virat pentru lunile august – decembrie 2012 (cota restanta din iulie 2011 pana in iulie 2012).***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit 261.639 lei) si virat 37.000 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 360.798 lei***

**FILIALA BOTOSANI** (150 avocati /15 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 632.437 lei (cote 542.028 lei, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 497.474 lei (pensii 258.472 lei, concedii ingrijire copil 45.865 lei, maternitate 40.714 lei, concedii medicale 9.919 lei, ajutoare materiale pentru pensionari 3.000 lei, salarii pentru 2 angajati cu jumatate de norma 53.700 lei. ( Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii ).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 22.437 lei si cheltuieli mai mari cu 112.526 lei, decat cele realizate.

***Filiala Botosani a CAA prezinta un excedent financiar de 134.963 lei datorat cheltuielilor mai mici decat cele prevazute incadrandu-se in prognoza bugetara la ambele capite.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat in intregime.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 200.176 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 615.387 lei .***

**FILIALA BRASOV** (579 de avocati /74 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 3.399.861 lei ( venituri din cote de 3.109.739 dobanzi si penalitati lei) si cheltuieli de 2.772.566 lei (pensii 1.840.330 lei,ingrijire copil 268.457 lei, maternitate 84.572 lei, indemnizatiile de incapacitate de munca 25.263 lei, protocol 1.202 lei , cote avocati transferati 50.041 lei, salarii 117.019 lei pentru un numar de 3 angajati- 2 cu norma intreaga si 1 cu jumatate de norma si indemnizatii de conducere pentru un numar de 5 membri ai Consiliului filialei).

Prin bugetul anului 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 412.861 lei si cheltuieli mai mari cu 182.207 lei decat cele realizate. Excedentul estimat fiind de 32.227 lei.

***Filiala Brasov s-a incadrat in prevederile bugetare obtinind un excedent de 627.295 lei.***

***Cota de 7% / 5% s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 999.386 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 3.574.658 lei***

**FILIALA BRAILA** (163 avocati /24 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 939.367 lei (venituri din cote 897.665 lei) si cheltuieli de 929.210 lei, (pensii 644.648 lei, ingrijire copil 6.161 lei, maternitate 20.700 lei, medicale 3.390 lei, salarii 28.117 lei pentru 2 angajati din care unul cu norma intreaga si unul cu jumatate de norma, protocol 75 lei. Consilierii filialei nu incaseaza indemnizatii.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 11.367 lei si cheltuieli mai mici cu 77.210 lei decat cele realizate, excedentul estimat fiind de 78.000 lei.

***Excedentul filialei in suma de numai 10.157 lei se datoreaza veniturilor relativ mici si cheltuielilor mai mari decat cele prevazute la capitele: concedii maternitate 20.700 lei, concedii medicale 3.390 lei si fondul de rezerva ce nu a fost prevazut in buget cu mentiunea ca numarul de avocati si pensionari a ramas neschimbat.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat in intregime.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit 303.290 lei si virat 103.154 lei( in anul 2012 s-au constituit si cotele pentru anii 2010 si 2011).  
Disponibil la 31.12.2012 = 482.709 lei.***

**FILIALA BUCURESTI** (9318 avocati /579 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 70.915.590 lei (venituri din cota 53.119.645 lei, dobanzi 14.387.907 lei, penalitati 3.407.705 lei) si cheltuieli de 30.353.434 lei (pensii 10.762.335 lei, concedii ingrijire copil 2.952.430 lei, maternitate 1.242.750 lei, medicale 181.840 lei, ajutoare materiale in cuantum de 2.002.887 lei, cheltuieli cu salarii si indemnizatii de conducere de 1.930.819 lei, cote avocati transferati 520.209 lei). Potrivit organigramei Filiala Bucuresti inregistreaza un numar de 29 de salariatii cu norma intreaga, (in care sunt inclusi salariatii filialei si personalul din cadrul policlinicii medicale), 12 salariatii cu timp partial de munca ( fiind inclusi medici si asistente medicale din personalul policlinicii medicale), la care se adauga indemnizatiile pentru cei 5 membrii ai Consiliului filialei.

Potrivit bugetului pe anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 5.915.590 lei si cheltuieli mai mari cu 1.646.566 lei, excedentul estimat fiind de 33.000.000 lei.

***Filiala Bucuresti s-a incadrat in prevederile bugetare realizand un excedent de 40.562.156 lei, mai mare decat cel prevazut in buget, desi s-a redus numarul de avocati si a crescut numarul de pensionari.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat in intregime.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 19.959.867 lei si virat 17.147.339 lei ( in anul 2012 s-a constituit si cota pe anul 2011 care s-a virat, ramanand de virat cota pe 2012).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 248.282.264 lei***

**FILIALA BUZAU** (219 de avocati /29 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 994.312 lei (venituri din cota 934.080 lei si cheltuieli de 984.284 lei (pensii 604.901 lei, concedii ingrijire copil 81.404 lei, maternitate 67.060 lei, medicale 23.408 lei, ajutoare materiale acordat cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun 8.400 lei , protocol 345 lei, salarii 55.486 lei pentru 2 salariatii, cote avocati transferati 10.000 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 5.688 lei si cheltuieli mai mici cu 92.684 lei.

***Reducerea veniturilor si cresterea cheltuielilor comparativ cu prevederile din buget s-au produs pe fondul scaderii numarului de avocati si cresterii numarului de pensionari fapt ce a dus la obtinerea unui excedent financiar de numai 10.028 lei.***

***Cota 7% / 5% s-a constituit si s-a virat in intregime.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 283.495 lei (nu s-a constituit si virat cota pentru anul 2007).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 980.422 lei***

**FILIALA CALARASI** (69 de avocati /3 pensionari) a realizat venituri de 457.604 lei (venituri din cota de 385.769 lei) si cheltuieli de 261.516 lei (pensii 152.484 lei, concedii ingrijire copil 34.100 lei, maternitate 4.592 lei, ajutoare materiale 5.000 lei si salarii 20.844 lei pentru 1 angajat). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere.

Previzunile bugetare pentru anul 2012 au fost la capitolul venituri 410.000 lei si cheltuieli 358.134 lei cu un excedent prognozat de 51.866 lei.

***Filiala Calarasi a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare pentru anul 2012, obtinand astfel un excedent de 196.087 lei.***

***Cota 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 86.645 lei (cota calculata eronat aplicandu-se procentul de 5% la excedentul anual si nu la veniturile totale conform Statutului).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 1.179.464 lei***

**FILIALA CARAS-SEVERIN** (71 avocati /22 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 374.886 lei ( venituri din cota 360.937 lei) si cheltuieli de 481.635 lei (pensii 364.425 lei, concedii ingrijire copil 6.600 lei, medicale 7.449 lei, protocol 5.000 lei, salarii 26.750 lei pentru 3 angajati cu jumatate de norma si indemnizatii pentru cei 3 consilieri ai filialei).

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mari cu 125.114 lei cat si cheltuieli mai mari cu 12.215 lei, rezultand un excedent de 6.150 lei.

*Filiala Caras Severin prezinta un deficit financiar de 106.749 lei datorat in special, cheltuielilor cu pensiile, care depasesc cu 3.480 lei cotele incasate de la avocati (un numar de 3,22 avocati sustin un pensionar).*

*Cota de 7% / 5% nu a fost constituita la nivel de filiala si nu a fost virata din mai 2004 pana la zi.*

*Cota de 5% (fd.de risc) s-a virat suma de 131.127 lei.*

*Disponibil la 31.12.2012 = 24.549 lei*

**FILIALA CLUJ** (968 de avocati /106 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 5.430.853 lei (venituri din cote 4.984.159 lei) si cheltuieli de 4.343.576 lei (pensii 2.786.802 lei, concedii ingrijire copil 531.316 lei, maternitate 172.258 lei, medicale 53.332 lei, protocol 7.088 lei ( reprezentand masa de Craciun pentru pensionari), cheltuieli salarii 106.340 lei pentru un numar de 6 angajati cu jumatate de norma, indemnizatii conducere pentru membri consiliului la care se adauga facturi lunare pentru servicii contabile).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 580.853 lei si cheltuieli mai mari cu 283.859 lei, estimandu-se un excedent de 222.565 lei.

*Filiala Cluj a realizat la 31.12.2012 un excedent de 1.087.276 lei datorita veniturilor care au crescut pe fondul cresterii numarului de avocati .*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 1.720.849 lei*

*Disponibil la 31.12.2012 = 5.123.262 lei*

**FILIALA CONSTANTA** ( 608 avocati /81 pensionari ) a realizat in 2012 venituri de 3.749.054 lei (venituri din cote 3.170.325 lei si cheltuieli de 3.029.241 lei ( pensii 2.056.952 lei, concedii ingrijire copil 103.573 lei, maternitate 111.431 lei, medicale 18.981 lei, ajutoarea materiale 40.600 lei, protocol 10.615 lei si salarii pentru un numar de 4 angajati in cuantum de 133.633 lei). Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere.

In bugetul pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 353.946 lei decat cele realizate cat si cheltuieli mai mari cu 315.759 lei, excedentul estimat fiind mai mare cu 38.187 lei decat cel realizat.

*Filiala Constanta a realizat un excedent de 719.813 lei mai mic decat cel prevazut in buget pe fondul cresterii cheltuielilor cu plata pensiilor (prin intrarea in plata a unui numar de 7 pensionari).*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 1.058.420 lei si virat 908.420 lei*

*Disponibil la 31.12.2012 = 8.335.513 lei*

**FILIALA COVASNA** (57 avocati /13 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 405.021 lei (venituri din cota 319.958 lei si cheltuieli de 344.197 lei (pensii 288.774 lei , concedii ingrijire copil 16.600 lei, concedii medicale 10.810 lei, salarii 20.496 pentru un numar de 2 angajati cu jumatate de norma si indemnizatii de conducere pentru consilieri.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 62.021 lei si cheltuieli mai mari cu 14.453 lei, deficitul estimat fiind de 15.650 lei.

*Filiala Covasna a realizat excedent financiar de 60.824 lei pe fondul realizării unor venituri mai mari decat cele prevazute.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat: 70.518 lei (cota nu a fost constituita pentru anii 2011 iar, pentru anul 2012 ar fi trebuit sa fie constituita in limita excedentului).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 410.027 lei*

**FILIALA DAMBOVITA** (414 de avocati /32 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 1.500.630 lei ( venituri din cote 1.345.239 lei ) si cheltuieli de 1.317.484 lei ( pensii 787.848 lei , concedii ingrijire copil 131.149 lei , concedii maternitate 51.275 lei, concedii medicale 42.803 lei si ajutoarea materiale 3.000 lei, cheltuieli cu protocolul 3.300 lei si salarii 75.678 lei pentru un numar de 2 salariatii si indemnizatii pentru membri consiliului filialei.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 222.910 lei si cheltuieli mai mari cu 388.943 lei, excedentul estimat fiind de 17.113 lei.

*La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Dambovita a CAA are un excedent de 183.145 lei mai mare decat cel prevazut in buget, pe fondul reducerii cheltuielilor cu plata indemnizatiilor ingrijire copil, concediilor de maternitate si medicale.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat: 437.034 lei (cota restanta pentru anul 2012).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 769.212 lei*

**FILIALA DOLJ** (727 avocati /55 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 3.263.484 lei ( incasari din cote 2.831.343 lei) si cheltuieli de 2.541.016 lei ( pensii 1.408.995 lei , concedii ingrijire copil 414.557 lei, concedii medicale 13.055 lei si ajutoarea materiale 3.262 lei, acordate cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun, precum si alte ajutoare petru situatii de urgenta, cheltuieli cu protocolul 3.420 lei pentru sedintele de consiliu, deplasari la instantele din Bucuresti in suma de 2.940 lei, cote avocati transfeerati 21.735 lei, si salarii 261.396 lei pentru un numar de 9 angajati din care 7 cu jumatate de norma, doi cu norma intreaga si 5 membri ai Consiliului filialei.

Potrivit bugetului pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 107.484 lei si cheltuieli mai mici cu 72.516 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 34.968 lei decat cel realizat.

*Filiala Dolj a realizat un excedent de 722.468 lei pe fondul unor venituri mai mare decat cele prevazute, desi numarul avocailor a scazut.*

*Conform evidentei contabile Filiala Dolj are de incasat datorii in suma de 481.378 lei, din care suma de 475.500 lei reprezinta imprumutul acordat Baroului Dolj pentru investitia de la Vila Themis, suma nerestituata nici pana in prezent.*

*Cota de 7% / 5% s- a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 1.135.114 lei*

*Disponibil la 31.12.2012 = 3.250.486 lei., din care 1.014.465 lei se regasesc in euro in banci precum BCR, OTP Bank, CEC Bank si Emporiki Bank.*

**FILIALA GALATI** (456 de avocati /48 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.933.880 lei, din care venituri din cote 1.926.895 lei .

Filiala Galati la 31.12.2012 evidentiaza in contul 461 „debitori diversi” suma de 225.966 lei reprezentand c/valoare cote neachitate de avocatii restantieri, luand in calcul obligatia de a achita cota minima de 230 lei.

In prezent filiala mai are de achitat datorie catre Baroul Galati suma de 62.306 lei.

La Filiala Galati exista o nedumerire in ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a imobilului in care isi desfasoara activitatea, desi in actul de vanzare-cumparare se specifica faptul ca Filiala detine 70% din valoarea imobilului, iar Baroul 30%, in evidenta filialei se inregistreaza in intregime valoarea imobilului. Nu exista note contabile pentru perioada 1998 cand s-a efectuat

aceasta tranzactie, deficiente exista din punct de vedere contabil ( in vremea aceea o alta persoana detinea evidenta contabila).

In Filiala Galati pentru tot anul 2012 s-au incasat penalitati pentru neplata cotelor de numai 6.943 lei, desi prin procesele verbale ale inspectorilor s-au constatat diferente mari de CAS de plata, care urmau sa genereze venituri din penalitati mult peste aceasta suma, deci exista o tendinta de refuz a platii penalitatilor de catre avocati.

Filiala inregistreaza cheltuieli totale de 1.890.007 lei, din care cheltuielile cu pensiile 1.469.222 lei, concedii ingrijire copil 232.086 lei , concedii maternitate 95.568 lei , concedii medicale 28.108 lei lei si ajutoare materiale 1000 lei. Cheltuieli cu salarii 22.748 lei pentru un numar de 2 angajati, unul cu jumatate de norma si unul cu norma intreaga. Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 383.470 lei si cheltuieli mai mari cu 102.808 lei, excedentul estimat fiind de 324.535 lei.

***La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Galati a CAA prezinta un excedent de 43.873 lei pe fondul unor cheltuieli mai mici in special la capitolul concedii maternitate.***

***Cota de 7 % / 5% nu s-a constituit si nu s-a virat din august 2009.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 522.035 lei si virat 143.406 lei ( cota a fost calculata extracontabil, nefiind trecuta pe cheltuiala, respectiv in contul de cheltuieli) ramanand cu restanta de 378.629 lei, neavand disponibilul necesar .***

***Disponibil la 31.12.2012 78.709 lei, conform situatiei extracontabile trimisa de filiala, dar conform evidentei contabile filiala prezinta la capitolul „imprumuturi de la Baroul Galati” suma de 62.306 lei.***

**FILIALA GIURGIU** (146 avocati /17 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 611.079 lei( venituri din cote 572.501 lei, dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 618.231 lei(pensii 251.665 lei , concedii ingrijire copil 35.050 lei, concedii maternitate 21.923 lei , protocol 653 lei, concedii medicale 27.095 lei, cote avocati transferati 131.425 lei, cheltuieli cu salarii 61.013 lei pentru un numar de 2 angajati si 3 membri ai consiliului de conducere).

In bugetul pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 23.691 lei si cheltuieli mai mici cu 2.147 lei, excedentul fiind de 18.686 lei.

***De retinut faptul ca deficitul in suma de 7.152 lei se datoreaza veniturilor mici pe fondul scaderii numarului avocabilor, precum si a unor cheltuieli mai mari datorate cotelor achitate pentru avocatii transferati la alte filiale.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 197.842 lei si virat 172.288 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 331.179 lei***

**FILIALA GORJ** (307 avocati /21 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.119.956 lei ( venituri din cote 1.083.905 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.143.422 lei ( pensii 487.196 lei , concedii ingrijire copil 56.612 lei,concedii maternitate 38.533 lei , concedii medicale 33.482 lei, ajutoare materiale 4000 lei, cote avocati transferati 3.733 lei, cheltuieli cu salarii 67.798 lei pentru un numar de 4 angajati din care 1 cu norma intreaga si 3 cu fractii de norma si Presedintele filialei).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 79.956 lei si cheltuieli mai mici cu 358.372 lei, excedentul estimat fiind de 254.950 lei.

***Filiala Gorj, nu s-a incadrat in prevederile bugetare datorita cheltuielilor mai mari decat cele prevazute in buget la capitolele: pensii, concedii medicale, ajutoare materiale rezultand astfel un deficit de 23.466 lei.***

***Cota de 7 % / 5% s-a constituit si s-a virat.***

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 306.605 lei ( in anul 2012 s-au constituit si cotele aferente anilor: 2007 – 2011).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 1.092.990 lei*

**FILIALA HARGHITA** (93 avocati/ 17 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 646.528 lei ( venituri din cote 587.860 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 604.486 lei ( pensii 397.662 lei, concedii ingrijire copil 39.393 lei, concedii maternitate 39.612 lei , concedii medicale 2.685 lei, cheltuieli cu salarii 23.744 lei pentru 1 angajat si indemnizatii pentru 3 membri ai consiliului).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 6.528 lei si cheltuieli mai mici cu 35.061 lei, prognozandu-se un excedent mai mare cu 28.533 lei.

*Filiala Harghita a CAA prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de numai 42.042 lei datorat cheltuielilor mai mari decat cele prevazute in buget la capitolele : pensii, maternitate,ingrijire copil si ad-tiv gospodaresti.*

*Cota de 7% / 5% s a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit 194.257 lei si virat 164.864 lei (cota de virat pentru anul 2012).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 987.523 lei*

**FILIALA HUNEDOARA** (399 de avocati /35 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.957.628 lei (venituri din cote 1.711.251 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.579.466 lei( pensii 745.882 lei, concedii ingrijire copil 206.440 lei, maternitate 73.228 lei , concedii medicale 21.144 lei ajutoarea materiale pensionari 14.900 lei, acordate cu ocazia sarbatorilor de Paste, Craciun si pentru boli incurabile, cote avocati transferati, 147.996 lei, deplasari in cuantum de 6.865 lei si salarii 71.429 lei pentru un numar de 3 angajati). Consiliul Filialei nu incaseaza indemnizatii.

Pentru 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 434.528 lei si cheltuieli mai mici cu 199.866 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 234.662 lei decat cel realizat.

*De retinut ca excedentul realizat in suma de 378.162 lei a fost mai mare decat cel prognozat, datorita veniturilor realizate.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 568.267 lei ( in anul 2012 s-au calculat si cote restante aferente anilor: 2001 – 2005).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 3.583.886 lei.*

**FILIALA IALOMITA** (91 de avocati /11 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 554.194 lei( veniuri din cote 437.158 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli in suma de 313.321 lei( pensii 133.893 lei , concedii ingrijire copil 23.807 lei , maternitate 15.535 lei, protocol 328 lei, salarii 10.973 lei pentru un 1 angajat cu jumatate de norma si un contract prestari servicii contabile). Consiliul filialei nu primeste indmenizatii de conducere.

Pentru 2012 s-au preconizat venituri mai mari cu 20.806 lei si cheltuieli mai mari cu 114.979 lei, excedentul estimat fiind de 146.700 lei.

*Filiala Ialomita a incheiat exercitiul financiar cu un excedent de 240.873 lei pe fondul unor cheltuieli mai mici decat cele prevazute in buget la capitolele: concedii maternitate, ajutoare materiale, ajutoare deces.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 89.040 lei ( in anul 2012 s-au constituit si cotele aferente anilor: 2007 – 2011, dar constituirea a fost efectuata eronat, procentul de 5% fiind aplicat la excedent si nu la veniturile totale, conform Statutului).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 1.917.029 lei*

**FILIALA IASI** (771 avocati /80 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 3.305.145 lei (venituri din cote 3.072.966 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 3.305.145 lei (pensii 2.010.635 lei, concedii ingrijire copil 593.620 lei, maternitate 173.850 lei, concedii medicale 105.830 lei, ajutoarea materiale 8.000 lei acordate pentru boli grave, cote pentru avocatii transferati 35.154 lei, salarii 105.193 lei pentru un numar de 7 angajati cu timp partial de lucru si indemnizatii pentru Consiliul filialei).

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mari cu 437.765 lei cat si cheltuieli mai mari cu 421.863 lei decat cele realizate, excedentul estimat fiind de 15.902 lei.

*Filiala Iasi a CAA , la sfarsitul exercitiului financiar al anului 2012 prezinta cheltuieli egale cu veniturile datorita constituirii fondului de risc pana la concurenta excedentului.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 949.800 lei si virat 579.800 lei (cota restanta 370.000 lei).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 1.045.513 lei*

**FILIALA MARAMURES** (218 avocati /38 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.391.160 lei (venituri din cote 1.279.519 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.483.715 lei (pensii 1.096.249 lei, concedii ingrijire copil 62.450 lei, maternitate 51.925 lei , concedii medicale 25.100 lei, ajutoarea materiale pensionari ( boli grave) 8.950 lei, cote avocati transferati 17.864 lei, salarii 73.425 pentru un numar de 2 angajati, deplasare 1.855 lei.) Consiliul filialei nu primeste indemnizatie.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 38.840 lei si cheltuieli mai mici cu 63.715 lei, excedentul estimat fiind de 10.000 lei.

*La sfarsitul exercitiului filiala prezinta un deficit financiar de 92.555 lei deoarece cheltuielile efectuate au fost mai mari decat cele prevazute in buget ( la capitolele: pensii, concedii medicale, maternitate si ingrijire copil ).*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat pe lunile ianuarie – septembrie 2012 (restant octombrie – decembrie 2012).*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 125.269 lei (pentru anii: 2002 – 2006) si neconstituit si nevrat pentru anii(2007 – 2012).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 330.247 lei*

**FILIALA MEHEDINTI** ( 472 avocati/ 32 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri in suma de 1.793.185 lei (venituri din cote 1.658.129 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli in suma de 1.169.737 lei ( pensii 570.231 lei, concedii ingrijire copil 151.029 lei , maternitate 96.985 lei , concedii medicale 29.506 lei si ajutoarea materiale pensionari 3.900 lei, cote avocati transferati 60.838 lei, protocol 1.235 lei, deplasare 1.261 lei, salarii, pentru un numar de 2 angajati si indemnizatii de conducere ale presedintelui si vicepresedinte, in cuantum de 54.040 lei).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 157.255 lei si cheltuieli mai mici cu 18.897 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 138.359 lei decat cel realizat.

*Filiala Mehedinti a CAA a obtinut un excedent de 623.449 lei mai mare decat cel preconizat, pe fondul cresterii veniturilor din cote, dobanzi si penalitati.*

*Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.*

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit 288.557 lei si virat 205.650 lei(nevirata pentru anul 2012).*

*Disponibil la 31.12.2012 = 2.306.457 lei*

**FILIALA MURES** (325 avocati /44 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 1.735.034 lei ( venituri din cote 1.611.594 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.739.297 lei

(pensii 1.148.372 lei, concedii ingrijire copil 76.750 lei, maternitate 13.944 lei , concedii medicale 10.645 lei, cote avocati transferati 179.975 lei, protocol 2.322 lei sedintele Adunarii generale, salarii pentru un numar de 2 angajati si indemnizatii de conducere ale consiliului filialei in cuantum de 90.077 lei).

Pentru anul 2012 au fost estimate venituri mai mici cu 193.964 lei si cheltuieli mai mari cu 168.173 lei, deficitul estimat fiind de 366.400 lei.

***Filiala Mures prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un deficit de 4.263 lei, datorat cheltuielilor mari la capitolul „avocati transferati” in suma de 179.975 lei.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 487.470 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 1.045.406 lei***

**FILIALA NEAMT** (221 avocati / 32 pensionari) a realizat venituri in 2012 de 1.114.920 lei (venituri din cota 1.079.721 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.139.372 lei (pensiile 935.062 lei, concedii ingrijire copil 54.956 lei , maternitate 10.773 lei , concedii medicale 1.689 lei, salarii, pentru un numar de 2 angajati cu jumatate de norma, in cuantum de 15.600 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii.

Pentru anul 2012 au fost estimate venituri mai mari cu 10.080 lei si cheltuieli mai mari cu 8.428 lei, deficitul estimat fiind de 22.800 lei.

***FILIALA Neamt prezinta un deficit de 24.452 lei, datorat veniturilor mici din care cu greu pot suporta cheltuielile cu pensiile si concediile medicale.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 364.021 lei si virat 138.034 lei( cota nevirata pentru perioada 2009 – 2012, deoarece filiala a prezentat deficit financiar).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 68.767 lei***

**FILIALA OLT** (461 avocati /22 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.970.277 lei (venituri din cote 1.648.390 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.276.363 lei ( pensii 281.887 lei, concedii ingrijire copil 288.076 lei , maternitate 130.669 lei, concedii medicale 36.847 lei, cote avocati transferati 62.991 lei, protocol 4.048 lei pentru sedintele Adunarii generale, deplasari 3.287 lei, salarii 186.998 lei pentru un numar de 4 angajati dintre care 2 cu norma intreaga , doi cu timp partial de lucru si indemnizatie de conducere a presedintelui).

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 19.723 lei si cheltuieli mai mari cu 474.457 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 454.734 lei decat cel realizat.

***Filiala Olt a CAA a realizat la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de 693.914 lei, datorat unor cheltuieli mai mici decat cele prevazute.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 528.918 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 3.538.203 lei***

**FILIALA PRAHOVA** (618 avocati /82 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.817.678 lei (venituri din cote 1.798.515 lei dobanzi, nu incaseaza penalitati de intarzieie) si cheltuieli de 1.968.200 lei ( pensii 1.794.701 lei, concedii ingrijire copil lei 767 lei , maternitate 71.596 lei, concedii medicale 44.313 lei, salarii pentru un numar de 2 angajati cu jumatate de norma in cuantum de 28.737 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indmenizatii.

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mari cu 607.793 lei cat si cheltuieli mai mari cu 394.329 lei, excedentul estimat fiind de 62.942 lei.

***De retinut ca Filiala Prahova a CAA prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un deficit de 150.522 lei datorat cresterii cheltuielilor efectuate cu plata pensiilor , scaderii numarului de avocati activi, precum si neincasarii penalitatilor pentru achitarea cotelor cu intarziere.***



***Cota de 7 % / 5% ( nu s-a mai virat incepand cu luna mai 2007 – pana la zi).***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit ( exceptand anii 2005-2008 si 2012 - deficit) = 330.392 lei si nevirat .***

***Disponibil la 31.12.2012 = 326.094 lei***

**FILIALA SATU-MARE** (155 avocati /17 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 948.588 lei (venituri din cote 844.737 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 827.571 lei ( pensii 381.321 lei, concedii ingrijire copil 39.600 lei , maternitate 12.000 lei, concedii medicale 16.960 lei si ajutoare materiale pensionari 16.235 lei, cote transferati 21.915 lei, deplasare 1.667 lei, protocol 22.907 lei pentru Adunarea Generala, ziua avocailor si sarbatorile de Craciun, salarii pentru un numar de 3 angajati cu timp partial de lucru si indemnizatii de conducere ale consiliului filialei in cuantum de 127.387 lei.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 81.412 lei si cheltuieli mai mari cu 50.029 lei, excedentul estimat fiind de 152.400 lei.

***Filiala Satu-Mare a realizat un excedent de 121.017 lei pe fondul unor cheltuieli mai mici decat cele prevazute in buget.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 260.392 lei ( in anul 2012 cota constituita a fost in suma de 63.808 lei, reprezentand si cote aferente anilor: 2001, 2003, 2004 si 2005).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 1.851.989 lei***

**FILIALA SALAJ** (74 de avocati /8 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 426.582 lei ( venituri din cote 392.760 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 394.171 lei ( pensii 238.887 lei, concedii ingrijire copil 68.982 lei , maternitate 7.850 lei).

Pentru contabilitate exista un contract de prestari servicii 1.800 lei lunar, iar membrii Consiliului nu primesc indemnizatii.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 7.572 lei si cheltuieli mai mici cu 18.010 lei, excedentul estimat fiind de 42.849 lei.

***De retinut ca excedentul de 32.411 lei rezultat in urma inchiderii exercitiului financiar se datoreaza faptului ca veniturile realizate au fost mai mari decat cele prevazute pe fondul cresterii numarului de avocati.***

***Cota de 7 % / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 130.714 lei***

***Disponibil la 31.12.2012 = 363.187 lei***

**FILIALA SIBIU** (450 avocati /52 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 2.147.460 lei ( venituri din cote 2.003.743 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.555.962 lei, ( pensii 982.417 lei, concedii ingrijire copil 142.189 lei , maternitate 44.636 lei, concedii medicale 13.652 lei, ajutoare materiale 18.900 lei, protocol 3.304 lei pentru sedintele filialei , deplasari 2.718 lei , salarii pentru un numar de 2 angajati, din care unul cu norma intreaga si unul cu timp partial in cuantum de 81.799 lei). Membrii consiliului nu incaseaza indemnizatie de conducere.

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mici cu 47.460 lei si cheltuieli mai mari cu 68.018 lei, excedentul estimat fiind de 476.020 lei.

***Filiala Sibiu a CAA a realizat un excedent financiar de 591.498 lei incadrandu-se in prevederile bugetare.***

***Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.***

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 492.922 lei( nu s-au constituit cotele pentru anii 2001, 2002, 2003 pentru ca s-a hotarat in Consiliu folosirea banilor pentru achizitionarea sediului).***

***Disponibil la 31.12.2012 = 2.780.504 lei***

**FILIALA SUCEAVA** (333 avocati /32 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.849.436 lei ( venituri din cote 1.606.973 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.362.407 lei ( pensii 854.326 lei, concedii ingrijire copil 129.499 lei, maternitate 73.502 lei, concedii medicale 46.764 lei, cote avocati transferati 400 lei, ajutoare materiale 19.913 lei, deplasare 2.423 lei, salarii pentru un numar de 3 angajati din care 2 cu timp partial de lucru si unul cu norma intreaga si presedintele filialei in cuantum de 36.505 lei) .

Pentru anul 2012 s-au estimat venituri mai mari cu 25.564 lei si cheltuieli mai mici cu 108.107 lei, excedentul estimat fiind de 620.700 lei.

**Filiala Suceava a CAA a realizat la sfarsitul exercitiului financiar pe anul 2012 un excedent de 487.029 lei mai mic decat cel estimat pe fondul unor cheltuieli mai mari la capitolele: concedii maternitate, pensii, ingrijire copil, ajutoare deces.**

**Cota de 7% / 5% s –a constituit si s-a virat.**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 517.073 lei(exceptand anii 2001 si 2005) si virat 97.572 lei( cota nevirata pentru anii: 2007 – 2012).**

**Disponibil la 31.12.2012 = 997.853 lei**

**FILIALA TELEORMAN** (167 avocati /19 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 761.179 lei (venituri din cote 720.716 lei dobanzi si nu incaseaza penalitati) si cheltuieli de 638.197 lei, (pensii 432.548 lei, concedii, maternitate 9.200 lei, concedii medicale 13.023 lei , ajutoare materiale 60.155 care constau in ajutoare acordate pensionarilor si copiilor avocatilor cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun, protocol 2.382 lei , salarii pentru un numar de 2 angajati cu timp partial si indemnizatii pentru 2 membri ai consiliului filialei, in cuantum de 31.272 lei).

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mici cu 9.179 lei cat si cheltuieli mai mici cu 33.219 lei, excedent estimat fiind mai mare cu 24.039 lei decat cel realizat.

**Eexcedentul de 122.983 lei a fost mai mic decat cel estimat datorita cheltuielilor mai mari decat cele prognozate cu suma de 33.219 lei ( la cap. „ajutoare materiale, indemnizatii de incapacitate de munca, cheltuieli ad-tiv gospodaresti” si salarii).**

**Cota de 7% / 5% s –a constituit si s-a virat.**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 109.766 lei (cota a fost calculata eronat, deoarece procentul de 5% s-a aplicat la excedent si nu la veniturile realizate conform Statutului.**

**Disponibil la 31.12.2012 = 1.430.512 lei**

**FILIALA TIMIS** (789 avocati /93 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 4.338.774 lei (venituri din cote 3.922.768 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 3.589.248 lei (pensii 2.272.213 lei, concedii ingrijire copil 336.839 lei , maternitate 158.458 lei, concedii medicale 33.163 lei , ajutoare materiale 63.300 lei, protocol 5.933 lei, cu salarii pentru un numar de 4 angajati cu norma intreaga si indemnizatii pentru consiliul si cenzorii filialei, in cuantum de 150.659 lei).

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mici cu 378.774 lei si cheltuieli mai mari cu 162.752 lei, excedentul estimat fiind de 208.000.

**La sfarsitul exercitiului financiar, Filiala Timis a CAA prezinta un excedent de 749.527 lei, mai mare decat cel prevazut in buget pe fondul veniturilor incasate.**

**Cota de 7 % / 5% s-a constituit si s-a virat.**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit 1.212.333 lei si virat 1.232.627 lei (cota in plus reprezinta diferente de constituire, urmand a fi reglate in anul 2013.**

**Disponibil la 31.12.2012 = 5.179.784 lei.**

**FILIALA TULCEA** (245 avocati /17 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.157.701 lei (venituri din cote 1.018.229 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 715.848 lei (pensii 305.015 lei, concedii ingrijire copil 78.650 lei , maternitate 67.834 lei, protocol 2.597 lei, salarii pentru un numar de 3 angajati cu jumatate de norma si indemnizatii pentru presedintele filialei in cuantum de 61.818 lei).

Pentru 2012 au fost estimate venituri mai mici cu 101.651 lei si cheltuieli mai mari cu 102.452 lei, excedentul estimat fiind de 237.750 lei.

**Filiala Tulcea a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare realizand un excedent de 441.853 lei.**

**Cota de 7% /5% s-a constituit si s-a virat.**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 221.033 lei ( in anul 2012 s-a constituit si virat si diferentele aferente anului 2011).**

**Disponibil la 31.12.2012 = 2.630.061 lei**

**FILIALA VASLUI** (184 avocati / 12 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 826.314 lei (venituri din cote 690.480 lei dobanzi si nu incaseaza penalitati) si cheltuieli de 376.460 lei (pensii 206.472 lei, concedii ingrijire copil 64.456 lei , maternitate 17.470 lei, concedii medicale 11.496 lei, cote cu avocati transferati 5.150 lei, deplasare 600 lei, protocol 532 lei, salarii pentru un numar de 2 angajati cu timp partial de munca, in cuantum de 20.808 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii.

Pentru anul 2012 au fost estimate atat venituri mai mari cu 24.736 lei cat si cheltuieli mai mari cu 114.390 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 89.654 lei fata de cel realizat.

**Filiala prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de 449.854 lei datorat cheltuielilor care au fost mai mici de la capitolul ingrijire copil.**

**Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat pt. lunile februarie – decembrie 2012 (cota fiind calculata eronat).**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat 167.632 lei (cota calculata eronat).**

**Disponibil la 31.12.2012 = 2.810.170 lei**

**FILIALA VALCEA** (286 avocati /35 pensionari) a realizat in 2012 venituri de 1.330.251 lei (venituri din cote 1.270.985 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 1.270.210 lei (pensii 830.058 lei, concedii ingrijire copil 154.200 lei, maternitate 23.980 lei, concedii medicale 11.798 lei, ajutoare materiale 6.600 lei, protocol 113 lei, cote avocati transferati 4.120 lei, salarii pentru un numar de 4 angajati cu timp partial de lucru in cuantum de 46.164 lei). Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii.

Pentru 2012 au fost estimate venituri mai mici cu 190.951 lei si cheltuieli mai mici cu 116.071 lei, deficitul estimat fiind de 14.839 lei.

**Filiala Valcea a incheiat exercitiul financiar cu un excedent de 60.041 lei datorat veniturilor realizate mai mari decat cele prevazute.**

**Cota de 7 % / 5% s-a constituit si s-a virat doar pt. lunile mai – decembrie 2012 ( cote restante: octombrie 2011 – aprilie 2012 .**

**Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 229.586 lei( mai putin pentru anii: 2003,2004,2010,2011) si a virat 163.073 lei, restanta cote aferente anului 2012.**

**Disponibil la 31.12.2012 = 206.686 lei**

**FILIALA VRANCEA** (169 avocati /17 pensionari) a realizat in anul 2012 venituri de 893.855 lei (venituri din cote 747.008 lei dobanzi si penalitati) si cheltuieli de 708.626 lei (pensii 455.557 lei, concedii maternitate 34.095 lei, ingrijire copil 7.718 lei, concedii medicale 6.515 lei, cote avocati transferati 7.423 lei, deplasari 642 lei protocol 160 lei, salarii pentru un numar de 2 angajati cu timp partial de lucru si indemnizatie pentru presedintele filialei, in cuantum de 48.053 lei).

Pentru anul 2012 s-au estimat atat venituri mai mici cu 118.855 lei si cheltuieli mai mari cu 31.313 lei, excedentul estimat fiind de 35.061 lei.

**Filiala Vrancea a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare realizand un excedent de 185.229 lei.**

**Cota de 7% / 5% s-a constituit si s-a virat.**

*Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 272.123 lei( in anul 2012 s-au constituit si diferente de cote aferente anilor 2008 – 2011) si virat 176.986 lei( exceptand cote aferente anilor 2011 – 2012). Disponibil la 31.12.2012 = 2.099.191 lei*

**CASA DE ASIGURARI A AVOCATILOR** a realizat in 2012 venituri de 24.067.626 lei, ( constituite din dobanzi 6.079.922 lei, chirii 48.240 lei, cota de 7% (5%) de la filiale 5.837.681 lei si fondul de rezerva 12.101.782 lei ), cheltuieli totale 6.404.639 lei, care se compun din : ajutoare materiale 29.177 lei, cheltuieli administrativ gospodaresti 175.281 lei, deplasari 73.106 lei, cheltuieli combustibil 259.714 lei, obiecte de inventar 34.485 lei, cheltuieli materiale nestocate 65.570 lei, cheltuieli reparatii capitale ( pentru cladirea din Calea Mosilor) 1.980.724 lei, comisioane si onorarii 255.045 lei, cheltuieli protocol 12.629 lei, cheltuieli cu tertii 408.036 lei, cheltuieli cu salarii 874.825 lei, indemnizatii conducere 373.596 lei, cheltuieli asigurari sociale (CAS, CASS, Ajutor somaj, etc.) 342.332 lei, subventii ( Techirghiol) 808.828 lei, amortizari 590.334 lei, etc. .

S-a realizat un excedent la 31.12.2012 de 17.662.987 lei si un total disponibil 75.743.103 lei reprezentand cca. 17.102.785 Euro.

Disponibilitatile CAA se regasesc in banci precum: BCR, BRD, Bank Post, Citi Bank, investit in titluri de stat in proportie de 94% si depozite bancare 6%.

In cursul anului 2012 s-au finalizat lucrarile la investitia din localitatea Techirghiol, fiind pusa in functiune Casa de Sanatate a Avocatilor.

Valoarea finala a investitiei este de 36.659.652 lei, inclusiv TVA, in care sunt cuprinse contravaloarea constructiei, dotarile pentru tratamente medicale, lucrari cu iluminatul sanatoriului, bransamente de apa, canalizare, apa potabila si apa sarata si supraveghere lucrari de catre dirigintele de santier.

In anul 2012 cheltuielile aferente investitiei sunt de 13.073.896 lei, suma care insa nu este trecuta pe cheltuieli, pe cheltuieli inregistrandu-se doar contravaloarea amortizarii. In anul 2012 au fost depasite cheltuielile la capitolul reparatii capitale fata de prevederile bugetare, iar cheltuielile cu subventiile pentru Techirghiol nu au fost prevazute in bugetul anului 2012.

**NOTA RECOMANDARE: In cadrul tehnicii de elaborare a Bugetelor Anuale trebuie tinut cont de o anumita marja de eroare datorita aparitiei unor fenomene neprevazute cum ar fi: o crestere mai mare a inflatiei decat cea luata in calcul, aparitia unor cheltuieli sau chiar a unor venituri neprevazute, etc.**

*DIRECTOR EXECUTIV*  
**Ec. ZAMBILA EUGENIA**

*CONTABIL SEF,*  
**Ec. POPESCU CONSTANTINA**

**Acest material a fost discutat si adoptat in sedinta Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor din 01.03.2013 si s-a hotarat trimiterea lui catre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania pentru a fi prezentat ca material pentru Congresul Avocatilor din 29 - 30 martie 2013.**

*PRESEDINTE,*  
**AV. TIBERIUS NICU**

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2012

- lei -

	Alba	Arad	Arges	Bacau	Bihor	Bistrita-Nasaud	Botosani	Brasov	Braila	Bucuresti	Buzau
<b>VENITURI</b>	<b>1,786,118.22</b>	<b>2,280,931.82</b>	<b>1,853,213.51</b>	<b>1,433,725.50</b>	<b>2,097,798.55</b>	<b>742,994.70</b>	<b>632,436.71</b>	<b>3,399,660.80</b>	<b>939,367.00</b>	<b>70,915,589.77</b>	<b>994,312.00</b>
Din cota	1,452,166.77	2,174,119.00	1,754,505.00	1,380,859.84	1,943,527.00	721,074.00	542,028.00	3,109,738.82	897,665.00	53,119,645.21	934,080.00
Dobanzi	296,728.04	48,413.82	60,614.51	267.86	115,432.55	17,038.70	26,883.71	163,883.86	16,809.00	14,387,907.19	26,209.00
Penalizari	37,223.41	58,399.00	38,094.00	52,531.68	38,839.00	4,882.00	63,525.00	126,238.12	24,893.00	3,407,704.98	34,023.00
Alte venituri	0.00	0.00	0.00	66.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	332.39	0.00
fd. 7% / 5% de la filiale											
Fd rezerva 5% de la filiale											
<b>Cheltuieli</b>	<b>1,016,859.85</b>	<b>2,219,711.15</b>	<b>1,722,993.04</b>	<b>1,664,582.23</b>	<b>2,133,503.97</b>	<b>786,301.53</b>	<b>497,474.00</b>	<b>2,772,565.63</b>	<b>929,210.00</b>	<b>30,353,434.08</b>	<b>984,284.00</b>
pensii avocati	460,696.00	1,284,040.00	1,272,077.00	1,318,665.00	1,681,856.00	541,938.00	258,472.00	1,840,330.00	644,648.00	10,762,335.00	604,901.00
indemnizatii insotitor si speciale	0.00	0.00	11,040.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ajutoare materiale pensionari	53,079.00	9,600.00	500.00	0.00	1,000.00	2,000.00	3,000.00	0.00	0.00	2,002,886.72	8,400.00
concedii medicale	16,411.00	20,094.00	20,444.00	25,374.00	61,193.00	1,194.00	9,919.00	25,263.00	3,390.00	181,840.00	23,408.00
Concedii maternitate	33,427.00	65,990.00	68,586.00	26,784.00	110,933.00	11,845.00	40,714.00	84,572.00	20,700.00	1,242,750.00	67,060.00
concedii ingrijire copil	74,059.00	299,386.00	135,257.00	89,502.00	63,220.00	100,681.00	45,865.00	268,457.00	6,161.00	2,952,430.00	81,404.00
ajutoare deces	0.00	4,941.00	10,766.00	9,000.00	13,766.00	4,500.00	0.00	15,000.00	2,383.00	73,340.00	3,000.00
taxe postale	502.45	664.45	358.94	1,729.67	970.99	335.47	0.00	702.97	582.00	171,018.94	603.00
<i>Materiale si medicamente</i>											
cheltuieli administrativ gospod	28,670.01	51,925.10	3,316.50	288.05	3,600.00	2,000.00	9,552.00	17,791.56	11,294.00	852,046.37	10,149.00
salarii + indemn. Cord. + conv. Civ.	87,048.00	152,013.00	18,000.00	69,396.00	67,925.00	25,800.00	53,700.00	117,019.00	28,117.00	1,930,819.00	55,486.00
CAS	18,765.00	26,562.00	3,744.00	14,430.00	9,361.00	5,400.00	11,172.00	24,344.00	5,846.00	340,358.00	15,209.00
Somaj	411.00	637.00	96.00	348.00	220.00	132.00	264.00	424.00	129.00	11,231.00	0.00
Casa 7% asigurator (salarii)	4,524.00	7,905.00	936.00	3,612.00	3,532.00	1,560.00	2,796.00	6,083.00	1,688.00	113,752.00	0.00
Alte comisioane salariati	1,090.00	1,618.00	228.00	868.00	105.00	0.00	672.00	1,119.00	111.00	0.00	0.00
Deplasari	6,993.07	1,933.42	50.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Hrana (tichete de masa)	0.00	9,576.00	0.00	4,602.75	0.00	0.00	0.00	5,157.00	2,835.00	53,406.00	0.00
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	0.00	1,032.00	0.00	0.00	373.98	662.85	711.80	1,978.31	1,254.00	42,514.85	3,193.00
Obiecte inventar	4,132.57	4,535.52	0.00	0.00	2,735.00	0.00	0.00	495.76	400.00	11,051.24	4,432.00
Mijloace fixe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii curente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii capitale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
protocol	17,343.67	5,335.70	133.32	84.00	0.00	1,575.45	0.00	1,201.61	75.00	0.00	345.00
comis. Bancare	2,679.79	5,581.99	2,565.28	2,944.76	0.00	1,508.76	1,913.20	3,897.23	1,178.00	225,306.78	2,540.00
alte cheltuieli	39,811.00	76,506.00	13,974.00	501.00	0.00	0.00	0.00	50,041.12	0.00	552,110.21	10,000.00
Impozit cladiri, alte impozite	2,130.00	6,362.34	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6,246.00	45.00	135,529.38	0.00
cota 5% / 7% Casa de Asigurari a Avocatilor	70,902.24	141,182.00	73,894.00	89,185.00	112,713.00	48,019.00	27,101.00	138,420.20	44,739.00	2,642,892.00	44,438.00
Coa 5% - fond risc	88,307.56	-483,927.00	87,027.00	7,288.00	0.00	37,150.00	31,622.00	152,926.28	153,168.00	5,960,887.00	49,716.00
Amortizare	7,877.49	42,300.63	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	11,096.59	467.00	94,929.59	0.00
<b>EXCEDENT</b>	<b>769,258.37</b>	<b>545,147.67</b>	<b>130,220.47</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>134,962.71</b>	<b>627,295.17</b>	<b>10,157.00</b>	<b>40,562,155.69</b>	<b>10,028.00</b>
<b>DEFICIT</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>-230,856.73</b>	<b>-35,705.42</b>	<b>-43,306.83</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Disponibil 31.12.2011	3,129,951.09	984,833.97	1,154,826.58	45,600.73	1,862,937.40	378,521.00	547,352.62	3,091,849.18	322,240.11	201,590,766.72	985,769.60
disponibil 31.12.2012	3,919,548.60	940,767.64	1,353,653.15	7,122.38	1,465,893.12	360,798.17	615,386.77	3,574,658.15	482,709.15	248,282,263.72	990,421.92
Nr. avocati	256	442	371	289	358	137	150	579	163	9,318	219
Pensionari	20	59	48	44	66	23	15	74	24	579	29

**Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2012**

- lei -

	Caras-Severin	Calarasi	Cluj	Constanta	Covasna	Dambovit	Dolj	Galati	Giurgiu	Gorj	Harghita
<b>VENITURI</b>	<b>374.886.06</b>	<b>457.603.62</b>	<b>4.343.576.38</b>	<b>3.029.240.70</b>	<b>344.197.10</b>	<b>1.317.484.15</b>	<b>2.541.015.94</b>	<b>1.890.006.84</b>	<b>618.231.05</b>	<b>1.143.421.71</b>	<b>604.486.37</b>
Din cota	360.937.00	385.769.00	4.984.159.00	3.170.325.12	319.958.50	1.345.239.30	2.831.342.56	1.928.894.60	572.501.00	1.083.905.00	587.859.55
Dobanzi	4.450.06	57.089.81	224.809.75	503.759.31	79.563.63	22.265.26	148.668.56	42.222	14.107.92	26.472.00	46.776.69
Penalizari	9.499.00	14.744.81	221.884.00	61.715.24	5.498.67	133.125.00	179.204.33	6.943.10	24.469.93	9.579.00	10.572.74
Alte venituri	0.00	0.00	0.00	13.254.40	0.00	0.00	104.268.61	0.00	0.00	0.00	1.319.04
fd. 7% / 5% de la filiale											
Fd rezerva 5% de la filiale											
<b>Cheltuieli</b>	<b>481.635.25</b>	<b>261.516.27</b>	<b>4.343.576.38</b>	<b>3.029.240.70</b>	<b>344.197.10</b>	<b>1.317.484.15</b>	<b>2.541.015.94</b>	<b>1.890.006.84</b>	<b>618.231.05</b>	<b>1.143.421.71</b>	<b>604.486.37</b>
pensii avocati	364.425.00	152.484.00	2.786.802.00	2.056.952.00	288.774.00	787.848.00	1.408.995.28	1.469.222.00	251.665.00	487.196.00	397.662.00
indemnizatii insotitor si speciale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ajutoare materiale pensionari	0.00	5.000.00	0.00	40.600.00	0.00	3.000.00	3.262.00	1.000.00	0.00	4.000.00	0.00
concedii medicale	7.448.80	779.00	53.332.00	18.981.00	10.810.00	42.803.00	13.055.00	28.108.00	27.095.00	33.482.00	2.685.00
Concedii maternitate	0.00	4.592.00	172.258.00	111.431.00	0.00	51.275.00	0.00	95.568.00	21.923.00	38.533.00	39.612.00
concedii ingrijire copil	6.600.00	34.100.00	531.316.00	103.573.00	16.800.00	131.149.00	414.557.00	232.086.00	35.050.00	56.612.00	39.393.00
ajutoare deces	3.000.00	900.00	9.883.00	6.000.00	0.00	10.766.00	14.323.00	10.500.00	6.883.00	6.000.00	0.00
taxe postale	965.25	0.00	7.077.87	4.129.49	4.82	257.95	0.00	595.54	388.12	4.264.41	680.60
<i>Materiale si medicamente</i>											
cheltuieli administrativ gospod	10.380.06	130.21	76.160.39	55.876.89	28.90	17.221.21	22.981.31	10.086.54	7.032.10	4.638.00	12.452.78
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	26.750.00	20.844.00	106.340.00	133.633.00	20.496.00	75.678.00	261.396.00	22.748.00	61.013.00	67.798.00	23.744.00
CAS	5.567.00	4.336.00	20.067.00	26.015.00	2.856.00	15.743.00	0.00	4.728.00	12.877.00	12.124.00	2.218.00
Somaj	125.00	109.00	589.00	353.00	72.00	300.00	0.00	1.16.00	0.00	433.00	48.00
Casa 7% asigurator (salarii)	1.394.00	1.084.00	6.319.00	6.505.00	1.068.00	3.938.00	0.00	1.184.00	0.00	4.018.00	554.00
Alte comisioane salariati	337.00	264.00	0.00	1.568.00	180.00	816.00	0.00	0.00	0.00	0.00	110.00
Deplasari	0.00	0.00	225.85	0.00	0.00	0.00	2.938.91	0.00	0.00	0.00	0.00
Hrana (tichete de masa)	4.915.89	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.277.48	0.00	0.00	0.00	2.106.00
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	657.29	2.264.97	2.990.92	12.562.00	300.63	0.00	0.00	0.00	284.64	0.00	1.721.46
Obiecte inventar	0.00	0.00	662.80	628.65	0.00	0.00	2.845.16	569.80	0.00	0.00	0.00
Mijloace fixe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii curente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii capitale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
protocol	5.000.00	0.00	7.088.25	10.615.34	0.00	3.300.00	3.419.61	600.00	652.75	0.00	0.00
comis. Bancare	756.96	1.943.43	8.306.30	4.568.75	720.26	1.478.99	7.157.58	0.00	1.590.44	1.180.26	2.260.37
alte cheltuieli	0.00	0.00	0.00	4.204.00	0.00	0.00	75.030.92	6.752.64	131.425.00	3.733.00	13.860.00
Impozit cladiri, alte impozite	0.00	3.319.00	8.039.00	30.958.90	0.00	4.342.00	0.00	4.743.00	0.00	10.631.00	739.00
cota 5% / 7% Casa de Asigurari a Avocatilor	25.266.00	20.025.70	249.208.00	158.516.00	15.997.93	84.567.00	141.688.00	0.00	28.992.00	141.774.00	32.260.00
Coa 5% - fond risc	18.047.00	8.723.36	271.543.00	187.453.00	-13.711.44	75.031.00	163.151.00	0.00	31.360.00	247.005.00	29.393.00
Amortizare	0.00	617.60	25.368.00	54.116.68	0.00	7.970.00	937.69	1.399.32	0.00	20.000.04	2.987.16
<b>EXCEDENT</b>	<b>0.00</b>	<b>196.087.35</b>	<b>1.087.276.37</b>	<b>719.813.37</b>	<b>60.823.70</b>	<b>183.145.41</b>	<b>722.468.12</b>	<b>43.873.08</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>42.041.65</b>
<b>DEFICIT</b>	<b>-106.749.19</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>-7.152.20</b>	<b>-23.465.71</b>	<b>0.00</b>
Disponibil 31.12.2011	179.614.39	1.143.747.62	3.871.288.00	7.972.526.47	419.204.58	588.806.26	3.499.351.00	63.905.49	337.319.73	1.101.832.42	928.775.71
disponibil 31.12.2012	24.548.85	1.179.463.68	5.123.262.00	8.335.513.12	410.026.75	7.69.212.34	3.250.485.54	78.709.15	331.178.53	1.092.990.05	987.522.54
Nr. avocati	72	69	968	608	57	414	727	451	146	307	93
Pensionari	22	3	106	81	13	32	55	48	17	21	17

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2012

- lei -

	Hunedoara	Ialomita	Iasi	Maramures	Mehedinti	Mures	Neamt	Olt	Prahova	Satu-Mare	Salaj
<b>VENITURI</b>	<b>1,957,627.99</b>	<b>554,194.00</b>	<b>3,305,144.51</b>	<b>1,391,160.05</b>	<b>1,793,185.23</b>	<b>1,735,033.80</b>	<b>1,114,919.64</b>	<b>1,970,277.00</b>	<b>1,817,678.07</b>	<b>948,588.00</b>	<b>426,582.00</b>
Din cota	1,711,251.27	437,158.00	3,072,966.50	1,279,519.00	1,658,129.49	1,611,594.00	1,079,720.80	1,648,390.00	1,798,515.20	844,737.00	392,760.00
Dobanzi	164,538.87	102,302.00	41,961.73	21,979.65	95,089.77	77,123.06	41.51	188,724.00	19,162.87	83,795.00	26,227.00
Penalizari	81,837.85	14,734.00	189,909.79	42,221.40	39,965.97	46,111.00	35,157.33	133,163.00	0.00	20,056.00	7,595.00
Alte venituri	0.00	0.00	306.49	47,440.00	0.00	205.74	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
fd. 7% / 5% de la filiale											
Fd rezerva 5% de la filiale											
<b>Cheltuieli</b>	<b>1,579,465.70</b>	<b>313,321.00</b>	<b>3,305,144.51</b>	<b>1,483,714.87</b>	<b>1,169,736.51</b>	<b>1,739,296.55</b>	<b>1,139,372.08</b>	<b>1,276,363.00</b>	<b>1,968,200.46</b>	<b>827,571.00</b>	<b>394,171.00</b>
pensii avocati	745,882.00	133,893.00	2,010,835.00	1,096,249.00	570,231.00	1,148,372.00	935,062.00	281,887.00	1,794,701.00	381,321.00	238,887.00
indemnizatii insotitor si speciale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ajutoare materiale pensionari	14,900.00	1,500.00	8,000.00	8,950.00	3,900.00	0.00	0.00	0.00	0.00	16,235.00	0.00
concedii medicale	21,144.00	4,887.00	105,830.00	25,100.00	29,506.00	10,645.00	1,689.00	36,847.00	44,313.00	16,960.00	0.00
Concedii maternitate	73,228.00	15,535.00	173,850.00	51,925.00	96,985.00	13,944.00	10,773.00	130,669.00	71,596.00	12,000.00	7,850.00
concedii ingrijire copil	206,440.00	23,807.00	593,620.00	62,450.00	151,029.00	76,750.00	54,956.00	288,076.00	767.00	39,600.00	68,982.00
ajutoare deces	5,915.00	3,000.00	12,000.00	5,000.00	10,500.00	7,766.00	3,883.00	240.00	1,000.00	0.00	6,000.00
taxe postale	906.00	246.00	1,495.29	1,280.50	726.25	5,361.77	1,020.29	0.00	4,330.69	0.00	597.00
<i>Materiale si medicamente</i>											
cheltuieli administrativ gospod	33,688.66	14,682.00	28,266.18	61,325.45	8,420.60	14,717.93	0.00	26,365.00	6,229.06	21,726.00	26,940.00
salarii + indemn. Cord. + conv. Civ.	71,429.00	10,973.00	105,193.00	73,424.76	54,040.00	90,077.00	15,600.00	186,998.00	28,737.00	127,387.00	0.00
CAS	14,763.00	2,284.00	21,885.00	13,476.00	6,724.00	14,835.00	3,240.00	38,647.00	5,402.00	21,936.00	0.00
Somaj	352.00	52.00	239.00	156.00	164.00	352.00	84.00	804.00	128.00	5,536.00	0.00
Casa 7% asigurator (salarii)	3,694.00	566.00	5,472.00	3,924.00	2,848.00	4,289.00	816.00	9,659.00	1,483.00	584.00	0.00
Alte comisioane salariati	898.00	129.00	897.00	168.00	605.00	177.00	192.00	1,803.00	336.00	1,150.00	0.00
Deplasari	6,864.62	0.00	0.00	1,854.73	1,261.46	0.00	0.00	3,287.00	0.00	1,667.00	0.00
Hrana (tichete de masa)	6,183.00	0.00	900.00	0.00	0.00	4,203.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	1,802.76	1,437.00	2,808.83	1,488.12	793.89	2,924.06	0.00	13,781.00	1,437.85	0.00	1,220.00
Obiecte inventar	115.00	881.00	50.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	840.00	0.00	0.00
Mijloace fixe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii curente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii capitale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
protocol	899.73	328.00	327.00	426.26	1,234.52	2,321.95	0.00	4,048.00	0.00	22,907.00	0.00
comis. Bancare	4,347.42	1,278.00	13,780.82	4,650.37	4,111.79	1,957.00	2,204.47	7,912.00	5,763.86	1,291.00	332.00
alte cheltuieli	147,996.07	0.00	35,154.18	17,864.00	60,838.00	179,975.00	0.00	62,991.00	0.00	44,684.00	0.00
Impozit cladiri, alte impozite	33.00	1,270.00	5,499.00	678.78	4.00	3,491.00	0.00	1,325.00	1,126.00	3,013.00	76.00
cota 5% / 7% Casa de Asigurari a Avocatilor	85,562.00	31,632.00	153,490.00	53,323.90	82,907.00	80,082.00	53,973.00	82,510.00	0.00	41,968.00	19,778.00
Cota 5% - fond risc	129,142.00	61,775.00	14,373.34	0.00	82,907.00	72,492.00	55,746.00	98,514.00	0.00	63,808.00	23,509.00
Amortizare	3,280.44	3,166.00	11,378.87	0.00	0.00	4,563.84	133.32	0.00	0.00	3,796.00	0.00
<b>EXCEDENT</b>	<b>378,162.29</b>	<b>240,873.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>623,448.72</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>693,914.00</b>	<b>0.00</b>	<b>121,017.00</b>	<b>32,411.00</b>
<b>DEFICIT</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>-92,554.82</b>	<b>0.00</b>	<b>-4,262.75</b>	<b>-24,452.44</b>	<b>0.00</b>	<b>-150,522.39</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Disponibili 31.12.2011	3,251,977.50	1,672,383.00	1,065,630.36	418,874.32	1,678,516.43	1,314,761.02	48,021.22	2,923,163.18	513,809.52	1,900,561.88	408,187.00
Disponibili 31.12.2012	3,583,886.21	1,917,028.74	1,045,512.94	330,246.61	2,306,457.00	1,045,406.09	68,767.32	3,538,203.33	326,093.58	1,851,989.00	363,186.91
Nr. avocati	399	91	771	218	472	325	221	461	618	155	74
Pensionari	35	11	80	38	32	44	32	22	82	17	8

**Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2012**

- lei -

	Sibiu	Suceava	Teleorman	Timis	Tulcea	Vaslui	Valcea	Vrancea	CAA	TOTAL	TOTAL Filiale
<b>VENITURI</b>	<b>2,147,460.00</b>	<b>1,849,436.00</b>	<b>761,179.32</b>	<b>4,338,774.45</b>	<b>1,157,701.00</b>	<b>826,314.00</b>	<b>1,330,251.00</b>	<b>893,854.93</b>	<b>24,067,626.28</b>	<b>160,956,309.56</b>	<b>136,888,683.28</b>
Din cota	2,003,743.00	1,606,973.00	720,716.00	3,922,768.44	1,018,229.00	690,480.00	1,270,985.00	747,008.41	0.00	113,113,943.38	113,113,943.38
Dobanzi	116,517.00	64,114.00	40,463.32	303,656.86	125,412.00	135,834.00	9,018.00	96,437.20	6,079,922.65	24,060,513.94	18,000,591.29
Penalizari	27,075.00	178,349.00	0.00	75,410.15	14,060.00	0.00	50,248.00	50,409.32	0.00	5,569,891.82	5,569,891.82
Alte venituri	125.00	0.00	0.00	36,939.00	0.00	0.00	0.00	0.00	48,240.00	252,496.79	204,256.79
fd. 7% / 5% de la filiale									5,837,681.20	5,837,681.20	
Fd rezerva 5% de la filiale									12,101,782.43	12,101,782.43	
<b>Cheltuieli</b>	<b>1,555,962.00</b>	<b>1,362,407.00</b>	<b>638,196.80</b>	<b>3,589,247.85</b>	<b>715,848.47</b>	<b>376,460.00</b>	<b>1,270,210.00</b>	<b>708,626.09</b>	<b>6,404,639.22</b>	<b>93,473,685.35</b>	<b>87,069,046.13</b>
pensii avocati	982,417.00	854,326.00	432,548.00	2,272,213.00	305,015.00	206,472.00	830,058.00	455,557.00	0.00	46,797,709.28	46,797,709.28
indemnizatii insotitor si speciale	0.00	0.00	0.00	16,560.00	11,040.00	0.00	0.00	0.00	0.00	38,640.00	38,640.00
ajutoare materiale pensionari	18,900.00	19,913.00	60,154.56	63,300.00	0.00	1,000.00	6,600.00	0.00	29,177.12	2,389,857.40	2,360,680.28
concedii medicale	13,652.00	46,764.00	13,023.00	33,163.00	0.00	11,496.00	11,798.00	6,515.00	0.00	1,060,440.80	1,060,440.80
Concedii maternitate	44,636.00	73,502.00	9,200.00	158,458.00	67,834.00	17,470.00	23,980.00	34,095.00	0.00	3,396,083.00	3,396,083.00
concedii ingrijire copil	142,189.00	129,499.00	0.00	336,839.00	78,650.00	64,456.00	154,200.00	7,718.00	0.00	8,197,486.00	8,197,486.00
ajutoare deces	0.00	6,000.00	3,000.00	14,596.00	0.00	3,000.00	0.00	3,883.00	0.00	290,734.00	290,734.00
taxe postale	175.00	744.00	156.41	489.62	0.00	378.00	1,838.00	832.64	0.00	216,410.39	216,410.39
<i>Materiale si medicamente</i>										0.00	0.00
cheltuieli administrativ gospod	37,017.00	14,853.00	16,053.02	40,414.19	16,607.58	728.00	6,098.00	14,313.22	2,862,968.97	4,457,014.84	1,594,045.87
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	81,799.00	36,505.00	31,272.00	150,659.00	61,818.00	20,808.00	46,164.00	48,053.00	1,248,421.00	5,915,120.76	4,666,699.76
CAS	11,843.00	8,286.00	6,504.00	31,337.00	11,184.00	3,684.00	9,600.00	9,999.00	259,673.00	1,077,014.00	817,341.00
Somaj	288.00	177.00	106.00	688.00	138.00	84.00	235.00	167.00	4,895.00	30,682.00	25,787.00
Casa 7% asigurator (salarii)	3,425.00	2,557.00	1,632.00	7,842.00	3,261.00	1,233.00	2,400.00	2,498.00	64,920.00	295,565.00	230,645.00
Alte comisioane salariați	144.00	476.00	0.00	1,881.00	670.00	48.00	586.00	642.00	12,844.00	32,732.00	19,888.00
Deplasari	2,718.00	2,423.00	0.00	0.00	0.00	600.00	0.00	0.00	72,506.84	105,323.90	32,817.06
Hrana (tichete de masa)	0.00	0.00	5,122.19	8,109.00	0.00	0.00	0.00	0.00	33,131.32	145,524.63	112,393.31
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	2,629.00	0.00	3,890.28	2,076.90	2,013.21	904.00	1,117.00	1,486.44	69,263.90	183,576.94	114,313.04
Obiecte inventar	467.00	611.00	940.01	4,582.22	0.00	0.00	0.00	0.00	34,484.66	75,459.39	40,974.73
Mijloace fixe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii curente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
reparatii capitale	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
protocol	3,304.00	0.00	2,422.00	5,933.00	2,596.78	532.00	113.00	160.00	12,629.01	116,951.95	104,322.94
comis. Bancare	2,387.00	1,761.00	1,723.33	12,376.13	4,327.66	1,223.00	1,126.00	2,432.65	9,807.02	364,871.65	355,064.63
alte cheltuieli	13.00	400.00	0.00	0.00	0.00	5,150.00	4,120.00	7,713.98	1,067,448.53	2,612,296.65	1,544,848.12
Impozit cladiri, alte impozite	9.00	246.00	0.00	13,411.71	1,190.00	140.00	6,513.00	0.00	32,135.04	283,245.15	251,110.11
cota 5% / 7% Casa de Asigurari a Avocatilor	99,987.00	71,107.00	50,450.00	190,540.00	64,439.21	17,315.00	86,829.00	50,049.16	0.00	5,644,855.34	5,644,855.34
Coa 5% - fond risc	107,167.00	91,732.00	0.00	189,799.00	82,985.27	19,739.00	66,513.00	62,511.00	0.00	8,811,666.37	8,811,666.37
Amortizare	796.00	525.00	0.00	33,980.08	2,078.76	0.00	10,322.00	0.00	590,333.81	934,423.91	344,090.10
<b>EXCEDENT</b>	<b>591,498.00</b>	<b>487,029.00</b>	<b>122,982.52</b>	<b>749,526.60</b>	<b>441,852.53</b>	<b>449,854.00</b>	<b>60,041.00</b>	<b>185,228.84</b>	<b>17,662,987.06</b>	<b>67,482,624.21</b>	<b>49,819,637.15</b>
<b>DEFICIT</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Disponibil 31.12.2011	2,197,097.00	864,188.00	1,331,353.69	5,087,939.64	2,162,846.88	2,466,387.62	276,998.00	2,001,705.80	70,459,298.00	336,218,120.73	265,758,622.73
disponibil 31.12.2012	2,780,504.00	997,853.00	1,430,512.21	5,179,783.95	2,630,060.78	2,810,170.49	206,686.29	2,099,191.14	75,743,102.78	393,820,777.69	318,077,674.91
Nr. avocati	450	333	167	789	245	184	286	169	0	22,622.00	22,622.00
Pensionari	51	32	19	93	17	12	35	17	0	2,073.00	2,073.00



	41						
	Alba 1	Arad 2	Arges 3	Bacau 4	Bihor 5	Bistrita-Nasaud 6	Botosani 7
<b>VENITURI</b>							
Din cota	1,746,000	2,381,050	1,836,600	1,489,200	2,216,000	742,000	650,000
Dobanzi depozit	1,500,000	2,300,000	1,740,000	1,400,000	2,135,000	720,000	560,000
Dobanzi cont curent	210,000	30,000	56,600		40,000	17,000	30,000
Majorari de intarziere (penalitati)	36,000	51,000	40,000	55,000		5,000	60,000
Alte venituri				34,000	41,000		
<b>Cheltuieli</b>							
Pensii avocati	1,076,060	2,326,760	1,735,540	1,699,117	2,038,000	721,442	650,000
Indemnizatii speciale	480,000	1,401,500	1,350,000	1,350,000	1,682,000	550,000	290,000
Ajutoare materiale pensionari	18,000	20,500	11,040		1,000	12,000	3,000
Medicamente							10,000
Concedii medicale	15,000	20,000	30,000	25,000	40,000	6,000	15,000
Concedii maternitate	50,000	65,000	70,000	40,000	60,000	30,000	70,000
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	89,000	300,000	60,000	20,000	40,000	6,000	60,000
Ajutoare deces	6,000	5,000	10,000	3,000			10,000
Taxe postale transmitere pensii	600	750	400	2,000	1,000	500	
Cass angajatilor (salarii)	5,223	8,000	4,472	4,472	4,000	1,560	3,200
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	94,965	155,000	23,000	86,000	80,000	25,800	60,000
Deplasari	7,000	7,000	500		20,000	1,000	2,500
CAS	20,939	29,800		15,435		5,400	13,800
Somaj	475	700		350		132	400
Obiecte inventar	2,500	5,000			5,000	500	2,500
Mijloace fixe							5,000
Intretinere, reparatii curente	34,383	5,000					
Reparatii capitale							
Hrana (tichete de masa)		9,500		5,000			
Materiale nestocate, carti si publicatii						1,000	2,000
Materiale si medicamente							
cheltuieli administrativ gospod	21,500	17,510	3,600	200	5,000	4,000	19,000
Alte cheltuieli	6,985	500		200		1,000	17,600
Protocol, reclama	25,500	5,000				1,500	500
Comisioane bancare	2,800	6,000	3,000	3,000		1,700	2,500
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	75,000	135,000	87,000	70,000	100,000	36,250	27,500
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	6,000	10,000				37,100	3,000
Amortizare	6,890	20,000					
Fond rezerva 5%	87,300		87,000	74,460			32,500
Transfer intre filiale	20,000	100,000					
<b>EXCEDENT</b>	669,940	54,290	101,060	0	178,000	20,558	0
<b>DEFICIT</b>	0	0	0	-209,917	0	0	0
Investitii							

	41									
	Brasov 8	Braila 9	Bucuresti 10	Buzau 11	Caras-Severin 12	Calarasi 13	Cluj 14	Constanta 15		
<b>VENITURI</b>	<b>3,069,310</b>	<b>958,000</b>	<b>65,000,000</b>	<b>1,050,000</b>	<b>410,000</b>	<b>402,000</b>	<b>4,850,000</b>	<b>3,825,000</b>		
Din cota	2,830,000	920,000	50,000,000	1,000,000	400,000	340,000	4,500,000	3,300,000		
Dobanzi depozit	164,000	18,000	12,000,000	35,000	10,000	52,000	150,000	450,000		
Dobanzi cont curent	10									
Majorari de intarziere (penalitati)	75,300	20,000	3,000,000	15,000		10,000	200,000	62,000		
Alte venituri								13,000		
<b>Cheltuieli</b>	<b>3,012,116</b>	<b>949,700</b>	<b>28,880,000</b>	<b>1,020,000</b>	<b>409,200</b>	<b>364,235</b>	<b>4,631,182</b>	<b>3,402,000</b>		
Pensii avocati	2,000,000	720,000	11,000,000	660,000	350,000	201,000	3,300,000	2,250,000		
Indemnizatii speciale			1,000,000			4,500	10,000	45,000		
Ajutoare materiale pensionari			1,000,000							
Medicamente										
Concedii medicale	35,000		5,000,000	150,000		27,600	70,000	30,000		
Concedii maternitate	110,000				6,000	18,400	200,000	130,000		
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	270,000	30,000			5,400	16,800	250,000	120,000		
Ajutoare deces	9,000	3,000	80,000	3,000	1,000	6,000	20,000	3,000		
Taxe postale transmitere pensii	1,000	600	200,000	2,400		500	9,000	5,450		
Casa angajatilor (salarii)	7,400		145,000			1,248				
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	142,000	32,000	2,560,000	65,500	29,000	24,000	116,000	160,000		
Deplasari	2,500		7,000	500	500	1,000	6,500	2,000		
CAS	31,050	8,000	465,000	23,600	7,000	5,416	28,582	44,800		
Somaj	550		14,000			120				
Obiecte inventar	2,000		30,000				900			
Mijloace fixe										
Intretinere, reparatii curente	2,000		40,000				2,500	10,000		
Reparatii capitale										
Hrana (tichete de masa)	5,500		70,000	4,500	5,000					
Materiale nestocate, carti si publicatii						6,000	3,500	17,000		
Materiale si medicamente										
cheltuieli administrativ gospod	14,650	2,700	246,000	2,500	1,000	9,500	10,000	37,000		
Alte cheltuieli	6,500		235,000		2,000	4,500	27,700	36,500		
Protocol, reclama	2,000	100	12,000	500				8,000		
Comisioane bancare	4,500	1,500	300,000	2,500	800	4,000	10,000	6,000		
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	141,500	46,000	2,650,000	50,000	1,500	17,000	225,000	165,000		
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	10,500	20,000	426,000			3,500	69,000	31,000		
Amortizare	11,000	800	250,000	5,000		7,416	30,000	60,000		
Fond rezerva 5%	153,466	85,000	2,650,000	50,000		5,735	242,500	191,250		
Transfer intre filiale	50,000		500,000					50,000		
<b>EXCEDENT</b>	<b>57,194</b>	<b>8,300</b>	<b>36,120,000</b>	<b>30,000</b>	<b>800</b>	<b>37,765</b>	<b>218,818</b>	<b>423,000</b>		
<b>DEFICIT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
Investitii	20,000		450,000				901,000			

	Covasna		Dimbovita	Dolj	Galati	Giurgiu	Gorj	Harghita	Hunedoara
	16	17							
	41								
<b>VENITURI</b>	<b>381,500</b>	<b>1,631,051</b>	<b>3,059,000</b>	<b>2,330,358</b>	<b>603,620</b>	<b>1,135,000</b>	<b>651,319</b>	<b>1,695,080</b>	
Din cota	345,000	1,451,326	2,734,000	2,310,000	570,000	1,090,000	590,000	1,490,000	
Dobanzi depozit	29,500	24,300	150,000	12,600	13,600	20,000	50,000	150,000	
Dobanzi cont curent				158	20			80	
Majorari de intarziere (penalitati)	7,000	155,425	130,000	7,600	20,000	25,000	10,000	55,000	
Alte venituri		45,000					1,319		
<b>Cheltuieli</b>	<b>376,875</b>	<b>1,624,858</b>	<b>2,598,500</b>	<b>1,953,471</b>	<b>576,656</b>	<b>814,950</b>	<b>638,369</b>	<b>1,540,942</b>	
Pensii avocati	300,000	993,547	1,700,000	1,540,000	261,732	490,000	425,000	810,000	
Indemnizatii speciale			0	3,000		4,000		10,000	
Ajutoare materiale pensionari		3,000							
Medicamente									
Concedii medicale	3,000	287,270	18,400	27,000	19,760	40,000	15,000	22,000	
Concedii maternitate	2,000			93,500		40,000	30,000	82,000	
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	8,000		290,400	240,000	25,200	30,000	40,000	122,400	
Ajutoare deces		15,000	15,000	8,000	6,000	7,000	0	6,000	
Taxe postale transmitere pensii	150	450		600	400	4,500	690	1,000	
Cass angajatilor (salarii)				1,184		3,550	605	4,814	
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	21,800	97,950	226,000	22,748	60,400	54,600	20,900	79,968	
Deplasari		1,000	1,500		600	5,000	1,500	8,000	
CAS	4,200	29,385		4,828	13,000	9,300	2,377	16,320	
Somaj				116		350	110	580	
Obiecte inventar			4,000			2,000	5,000	5,000	
Mijloace fixe									
Intretinere, reparatii curente			500		100				
Reparatii capitale									
Hrana (tichete de masa)			5,500				2,100	6,500	
Materiale nestocate, carti si publicatii		9,420		1,600		3,000	1,500		
Materiale si medicamente									
cheltuieli administrativ gospod	300	15,666	12,500	3,295	6,300	17,150	7,800	5,800	
Alte cheltuieli			8,000	3,600	2,510			120,300	
Protocol, reclama		4,000	1,500		1,000	1,000	500	1,000	
Comisioane bancare	800	2,112	8,000	2,200	1,600	2,000	2,300	4,860	
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	17,250	72,566	153,000		27,500	80,000	29,500	87,000	
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	300	3,839	1,500	400		1,500	21,000		
Amortizare		8,100	700	1,400		20,000	2,987	4,800	
Fond rezerva 5%	19,075	81,553	152,000		30,554		29,500	142,600	
Transfer intre filiale					120,000				
<b>EXCEDENT</b>	4,625	6,194	460,500	376,887	26,964	320,050	12,950	154,138	
<b>DEFICIT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Investitii									

	41											
	Ialomita 24	Iasi 25	Maramures 26	Mehedinti 27	Mures 28	Neamt 29	Olt 30	Prahova 31				
<b>VENITURI</b>	<b>535,000</b>	<b>3,464,500</b>	<b>1,450,000</b>	<b>1,467,000</b>	<b>1,687,000</b>	<b>1,230,000</b>	<b>1,990,000</b>	<b>2,636,483</b>				
Din cota	430,000	3,224,025	1,290,000	1,307,000	1,580,000	1,200,000	1,720,000	2,616,170				
Dobanzi depozit	105,000	42,000	25,000	100,000	51,000		150,000	20,313,000				
Dobanzi cont curent												
Majorari de intarziere (penalitati)		190,000	50,000	60,000	41,000	30,000	120,000					
Alte venituri		8,475	85,000		15,000							
<b>Cheltuieli</b>	<b>317,000</b>	<b>2,947,752</b>	<b>1,391,000</b>	<b>1,326,000</b>	<b>1,668,480</b>	<b>1,197,750</b>	<b>1,607,104</b>	<b>2,394,894</b>				
Pensii avocati	200,000	2,020,000	1,050,000	600,000	1,200,000	1,000,000	450,000	1,902,383				
Indemnizatii speciale												
Ajutoare materiale pensionari				7,000								
Medicamente												
Concedii medicale	1,000	105,830		35,000	30,000	10,000	50,000	46,972				
Concedii maternitate	7,000	212,160		90,000	32,000	10,000	140,000	75,892				
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	8,000	124,000	100,000	155,000	88,400	40,000	250,000	813				
Ajutoare deces	3,000			12,000	10,000	3,000	25,000	1,060				
Taxe postale transmitere pensii	2,600	1,550		1,000	4,000	1,000		4,591				
Casa angajatilor (salarii)		5,360			4,250		10,000	1,583				
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	18,000	103,075	80,000		89,900	15,600	210,000	30,461				
Deplasari	1,000	2,200			1,000		4,000					
CAS		21,763			15,000	4,500	42,210	6,082				
Somaj		247			350		850	136				
Obiecte inventar	1,000	250					10,000	890				
Mijloace fixe												
Intretinere, reparatii curente		700			1,000		30,000					
Reparatii capitale												
Hrana (tichete de masa)					4,200							
Materiale nestocate, carti si publicatii	3,000	5,410					10,000	1,524				
Materiale si medicamente												
cheltuieli administrativ gospod	7,500	25,800	10,000	126,000	11,570		25,044	1,441				
Alte cheltuieli	1,300	6,376	51,000		6,850		5,000					
Protocol, reclama	1,000	1,250			1,900							
Comisioane bancare	1,500	14,000			2,000	2,000	10,000	6,110				
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	30,100	134,980	100,000	100,000	79,000	55,000	100,000	183,132				
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	16,000	2,700			3,500		30,000					
Amortizare	3,000	10,720			4,560	150	5,000					
Fond rezerva 5%	12,000	137,381		100,000	79,000	56,500	100,000	131,824				
Transfer intre filiale		12,000		100,000			100,000					
<b>EXCEDENT</b>	<b>218,000</b>	<b>516,748</b>	<b>59,000</b>	<b>141,000</b>	<b>18,520</b>	<b>32,250</b>	<b>382,896</b>	<b>241,589</b>				
<b>DEFICIT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				
Investitii												120,000
												392,104

	41									
	Satu-Mare 32	Salaj 33	Sibiu 34	Suceava 35	Teleorman 36	Timis 37	Tulcea 38	Vaslui 39		
<b>VENITURI</b>	<b>1,005,000</b>	<b>416,000</b>	<b>2,350,030</b>	<b>1,955,000</b>	<b>825,500</b>	<b>4,050,000</b>	<b>1,158,050</b>	<b>840,150</b>		
Din cota	900,000	380,000	2,200,000	1,880,000	700,500	3,750,000	1,000,000	700,000		
Dobanzi depozit	15,000	26,000	120,030	55,000	25,000	200,000	150,000	140,000		
Dobanzi cont curent	90,000						50	50		
Majorari de intarziere (penalitati)		10,000	30,000	20,000	100,000	50,000	8,000	100		
Alte venituri						50,000				
<b>Cheltuieli</b>	<b>808,600</b>	<b>350,300</b>	<b>1,990,230</b>	<b>1,300,000</b>	<b>686,980</b>	<b>3,800,000</b>	<b>961,300</b>	<b>352,850</b>		
Pensii avocati	450,000	237,204	1,200,000	900,000	553,800	2,420,000	400,000	210,000		
Indemnizatii speciale										
Ajutoare materiale pensionari	20,000		20,000			60,000	2,000	2,000		
Medicamente										
Concedii medicale	30,000		14,000	175,000	4,600		100,000	100,000		
Concedii maternitate	20,000	23,000	80,000		9,200					
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	25,000	12,011	150,000		0	550,000	100,000			
Ajutoare deces		3,000			6,000			3,000		
Taxe postale transmitere pensii		120	200	1,000	120			400		
Cass angajatilor (salarii)			5,460		149		4,000	1,300		
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	129,000		109,300	46,800	34,272	246,000	80,000	22,000		
Deplasari	3,000	500	3,200	2,000		3,000	2,000	1,000		
CAS	22,000		18,050	12,000	7,452		15,000	4,000		
Somaj	900		420		108		300	150		
Obiecte inventar	2,000		500				10,000			
Mijloace fixe						40,000				
Intretinere, reparatii curente							30,000			
Reparatii capitale										
Hrana (tichete de masa)										
Materiale nestocate, carti si publicatii	2,500	2,000	2,500		4,000		3,000			
Materiale si medicamente										
cheltuieli administrativ gospod	15,300	3,900	9,500	5,700	6,600	75,000	20,000	4,000		
Alte cheltuieli	8,900	65	24,000			25,000	45,000			
Protocol, reclama	25,000		3,000	7,500	2,000	6,000				
Comisioane bancare	2,000	700	3,000	1,000	1,300					
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	45,000	19,000	110,000	89,000	56,035	375,000	80,000			
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	4,000	28,000	300							
Amortizare	4,000		800		1,344					
Fond rezerva 5%		20,800	116,000	60,000			70,000			
Transfer intre filiale			120,000					5,000		
<b>EXCEDENT</b>	196,400	65,700	359,800	655,000	138,520	250,000	196,750	487,300		
<b>DEFICIT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
Investitii	500,000					50,000				

	41		CAA	TOATAL FILIALE	TOTAL
	Valcea 40	Vrancea 41			
<b>VENITURI</b>			<b>14,400,000</b>		
Din cota	1,395,562	803,500		131,370,863	145,770,863
Dobanzi depozit	1,347,962	700,000		111,150,983	111,150,983
Dobanzi cont curent	2,500	63,500	3,500,000	15,002,943	18,502,943
Majorari de intarziere (penalitati)	100			90,718	90,718
Alte venituri	45,000	40,000	10,900,000	4,833,425	4,833,425
				292,794	11,192,794
<b>Cheltuieli</b>	<b>1,379,872</b>	<b>726,864</b>	<b>6,273,800</b>	<b>88,246,949</b>	<b>94,520,749</b>
Pensii avocati	923,500	500,000		50,321,666	50,321,666
Indemnizatii speciale				14,040	14,040
Ajutoare materiale pensionari	6,600		40,000	1,258,600	1,298,600
Medicamente				1,000,000	1,000,000
Concedii medicale	8,000	9,200		6,615,632	6,615,632
Concedii maternitate		27,600		1,823,752	1,823,752
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	140,000	21,600		3,788,024	3,788,024
Ajutoare deces	3,000	3,000		287,060	287,060
Taxe postale transmitere pensii	2,500	1,000		253,071	253,071
Casa angajatilor (salarii)	2,400	2,782	72,000	227,540	299,540
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	43,000	52,900	1,350,000	5,547,939	6,897,939
Deplasari	1,000	1,000	100,000	100,500	200,500
CAS	8,500	11,666	315,000	966,455	1,281,455
Somaj	220	191	6,800	21,755	28,555
Obiecte inventar	1,000	1,500	30,000	91,540	121,540
Mijloace fixe			20,000	45,000	65,000
Intretinere, reparatii curente		1,100	10,000	157,283	167,283
Reparatii capitale			500,000	0	500,000
Hrana (tichete de masa)		450	35,000	118,250	153,250
Materiale nestocate, carti si publicatii		2,100	70,000	81,054	151,054
Materiale si medicamente			2,000	0	2,000
cheltuieli administrativ gospod	6,000	5,900	638,000	822,226	1,460,226
Alte cheltuieli	9,500		1,120,000	650,886	1,770,886
Protocol, reclama	500	200	50,000	117,450	167,450
Comisioane bancare		2,500	15,000	418,282	433,282
Cota 7/5 % Casa de Asigurari a Avocatilor	130,562	35,000		6,013,875	6,013,875
Materiale si prestari serv. cu caracter functional		9,500	400,000	740,139	1,140,139
Amortizare			1,450,000	458,667	1,908,667
Fond rezerva 5%	67,890	37,675		5,103,563	5,103,563
Transfer intre filiale	25,700		50,000	1,202,700	1,252,700
<b>EXCEDENT</b>	15,690	76,636	8,126,200	43,123,915	51,460,032
<b>DEFICIT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-209,917</b>
Investitii			800,000	1,370,000	13,870,000

**Casa de Asigurari a Avocatilor**  
**din Romania**

**Proiect de buget de venituri si cheltuieli pe anul 2013**

		- lei RON -
<b>I. VENITURI PROPRII</b>		<b>14,400,000</b>
	1. Venituri din cota de contributie	0
	2. Venituri din dobanzi	3,500,000
	3. Alte venituri (inclusiv chirii)	45,000
	4. Fond 5% de la filiale	5,855,000
	5. Fond risc 5%	5,000,000
<b>II. CHELTUIELI CU ASIGURARILE SOCIALE</b>		<b>90,000</b>
	1. Pensii de asigurari sociale	0
	2. Indemnizatii speciale	0
	3. Indemnizatii pentru incapacitate temporara de munca si cazuri speciale	0
	4. Ajutoare deces	0
	5. Procurari medicamente	0
	6. Ajutoare sociale pensionari	40,000
	7. Cheltuieli postale	0
	8. Contributii sanatate pensii	0
	9. Alte cheltuieli (alte diferente pensii, alte decontări cu filialele etc.)	50,000
<b>III. CHELTUIELI CURENTE</b> (ch. administrative, salarii, CAS, reparatii fd. somaj, CASS curente, investitii, deplasari, detasari, carti si publicatii, alte cheltuieli prin dispozitii legale)		<b>6,183,800</b>
<b>IV. CHELTUIELI CU FONDUL PENTRU INFIINTAREA FILIALELOR</b>		
<b>V. INVESTITII</b>		<b>800,000 *</b>
<b>EXCEDENT (fara investitii)</b>		<b>8,126,200</b>
<b>DEFICIT</b>		<b>-</b>

Director,  
ec. Zambila Eugenia

Contabil Sef,  
ec. Popescu Constantina

\* Suma de investitii neutilizata in anul 2013 se va raporta pentru utilizare in anul 2014

**Detaliere pozitia III - Cheltuieli curente - Buget CAA 2013**

-lei RON -

salarii si indemnizatii conducere	1,350,000
CAS	315,000
Somaj	6,800
Contributii fond Sanatate	72,000
Alte comisioane	20,000
administrativ-gospodaresti	300,000
alte cheltuieli prestari servicii executate de terti	400,000
Impozit cladiri, alte impozite	338,000
deplasari	100,000
materiale nestocate, carti si publicatii	70,000
hrana/tichete de masa	35,000
Protocol	50,000
Reparatii curente	10,000
comisioane bancare	15,000
Obiecte de inventar	30,000
mijloace fixe	20,000
alte cheltuieli	200,000
amortizari	1,450,000
Materiale si medicamente	2,000
Reparatii capitale	500,000
Subventii	900,000
<b>TOTAL</b>	<b>6,183,800</b>

Director,  
ec. Zambila Eugenia

Contabil Sef,  
ec. Popescu Constantina



## Justificarea cheltuielilor cu investitiile propuse in bugetul anului 2013

S-a luat in considerare un nivel al cheltuielilor cu investitiile, pentru proiectul din Poiana Brasov, in suma totala de 800.000 lei, suma ce se compune din 2 tipuri de cheltuieli, si anume :

- Documentatie proiectare, studii, avize, autorizatii (studiu fezabilitate pentru justificarea investitei, studiul geologic, amplasarea in panouri privind surse de energie neconventionale, obtinerea certificatului de urbanism, elaborare proiect tehnic pentru autorizatia de construire, obtinerea autorizatiei de construire, elaborarea documentatiilor pentru licitatii, proiect de executie pentru faza DDE a specialitatile rezistenta, instalatii electrice, instalatii sanitare si de incalzire, climatizare) in cuantum de 100.000 euro, respectiv 450.000 lei;
- Cheltuieli premergatoare inceperii lucrarilor de executie, pregatire amplasament ( delimitarea proprietatii prin realizarea unui gard, bransamente primare pentru apa, canal si electricitate, stingerea litigiilor cu vecinatatile privind drumul de acces) 50.000 euro, respective 225.000 lei.

La aceste sume se aditioneaza TVA-ul aferent.

Director,  
Ec. Zambila Eugenia

Acest material a fost discutat si adoptat in sedinta Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor din 01.03.2013 si s-a hotarat trimiterea lui catre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania pentru a fi prezentat ca material pentru Congresul Avocatilor din 29 - 30 martie 2013.

*PRESEDINTE,*  
**AV. TIBERIUS NICU**

**SITUAȚIA VIRĂRII COTEI DE 7% (respectiv 5%) AFERENTE ANULUI 2012**

FILIALA	ianuarie	februarie	martie	aprilie	mai	iunie	iulie	august	septembrie	octombrie	noiembrie	decembrie	Total
ALBA	6.499.27	6.402.48	5.594.95	5.925.71	6.986.24	5.623.36	5.682.40	4.412.65	5.587.60	6.658.15	4.842.63	6.686.80	70.902.24
ARAD	11.893.00	13.057.00	12.615.00	12.579.00	13.339.00	11.216.00	12.139.00	12.476.00	13.406.00	9.484.00	9.556.00	9.422.00	141.182.00
ARGES	-	-	7.469.00	6.611.00	7.443.00	7.753.00	6.884.00	6.422.00	8.020.00	7.319.00	6.997.00	-	64.918.00
BACĂU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BIHOR	12.523.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	12.253.66	3.912.24	3.203.00	3.077.00	110.552.94
BISTRITA N	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18.753.24
BOTOȘANI	1.558.00	1.990.00	2.804.00	1.075.00	2.867.00	2.145.00	1.483.00	2.385.00	2.657.00	2.612.00	2.460.00	3.065.00	27.101.00
BRAȘOV	9.935.64	12.487.39	11.648.08	9.987.34	13.023.73	11.930.85	9.865.15	10.142.50	13.183.98	12.114.64	11.917.60	12.183.30	138.420.20
BRĂILA	4.048.00	3.576.00	4.022.00	3.178.00	4.203.00	4.056.00	3.625.00	3.418.00	3.527.00	3.855.00	2.980.00	4.251.00	44.739.00
BUCUREȘTI	212.956.00	226.708.00	251.534.00	189.793.00	212.948.00	212.279.00	197.664.00	182.214.00	195.329.00	289.162.00	213.659.00	255.146.00	2.639.392.00
BUZĂU	3.700.00	3.700.00	4.007.00	3.382.00	4.220.00	3.617.00	3.971.00	3.314.00	4.711.00	3.711.00	5.745.00	3.485.00	47.563.00
CARAȘ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CLUJ	21.782.00	17.965.00	23.916.00	16.595.00	22.664.00	21.786.00	19.503.00	17.166.00	23.253.00	21.199.00	22.353.00	21.026.00	249.208.00
CALARASI	1.544.40	1.599.02	1.245.10	1.513.79	1.799.78	1.429.22	1.647.50	1.403.08	1.729.76	2.419.50	1.793.45	1.901.10	20.025.70
CONSTANȚA	12.669.00	13.882.00	12.067.00	11.425.00	14.854.00	12.676.00	13.341.00	11.679.00	12.312.00	15.716.00	13.373.00	14.522.00	158.516.00
COVASNA	1.095.95	1.482.85	1.290.60	1.304.10	1.224.50	1.224.50	1.122.32	1.122.32	1.526.50	1.616.20	1.501.75	1.486.33	15.997.92
DĂMBUȚA	6.466.00	6.536.00	7.682.00	6.682.00	9.061.00	5.927.00	8.211.00	5.827.00	4.196.00	5.610.00	5.366.00	13.023.00	84.567.00
DOLJ	10.791.00	12.073.00	11.261.00	10.865.00	14.395.00	10.268.00	10.863.00	6.992.00	11.854.00	13.965.00	15.589.00	13.072.00	141.688.00
GALAȚI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GORJ	6.543.00	5.148.00	5.611.00	4.774.00	6.767.00	7.226.00	7.539.00	1.723.00	8.806.00	4.477.00	5.579.00	3.210.00	67.403.00
GURGIU	1.877.00	2.642.00	2.155.00	1.795.00	3.172.00	2.488.00	2.242.00	2.193.00	2.824.00	2.713.00	2.544.00	1.982.00	28.627.00
HARGHITA	1.519.00	1.917.00	2.800.00	3.068.00	2.109.00	2.438.00	2.229.00	2.025.00	2.311.00	2.687.00	2.424.00	3.094.00	28.621.00
HUNEDOARA	6.505.00	6.271.00	8.203.00	6.125.00	7.875.00	8.142.00	7.287.00	6.730.00	6.768.00	6.519.00	7.843.00	7.294.00	85.562.00
IAȘI	11.719.00	14.006.00	13.168.00	12.133.00	13.925.00	11.715.00	11.331.00	11.640.00	13.133.00	13.251.00	13.255.00	14.214.00	153.490.00
IALOMITA	2.294.00	1.927.00	2.598.00	2.269.00	2.763.80	2.763.80	2.763.80	2.763.80	2.763.80	2.727.00	2.481.00	3.570.00	31.685.00
MARAMUREȘ	4.313.00	4.974.00	4.893.00	4.237.00	4.457.00	6.357.00	4.455.00	4.178.00	4.430.00	4.430.00	4.430.00	7.590.00	42.294.00
MUREȘ	6.727.00	5.843.00	7.385.00	5.827.00	7.712.00	6.186.00	6.849.00	4.858.00	7.449.00	6.598.00	7.058.00	7.590.00	80.082.00
MEHEDINTI	6.304.00	6.847.50	6.847.50	5.601.00	7.170.00	7.003.50	7.003.50	6.029.00	7.452.00	6.074.00	6.303.00	10.272.00	82.907.00
NEAMȚ	5.251.00	3.896.00	4.879.00	3.439.00	4.855.00	4.004.00	4.576.00	3.791.00	4.849.00	4.919.00	3.605.00	5.721.00	53.585.00
OLT	5.285.00	9.348.00	6.072.00	5.013.00	7.806.00	7.370.00	5.861.00	5.083.00	8.236.00	10.609.00	6.080.00	5.747.00	82.510.00
PRAHOVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SATU MARE	3.280.00	4.092.00	3.516.00	2.954.00	3.432.00	3.432.00	3.643.00	2.697.00	3.517.00	3.839.00	3.570.00	3.986.00	41.958.00
SĂLAJ	2.420.00	2.095.00	2.009.14	1.985.00	2.202.00	2.200.00	1.859.00	1.431.00	2.775.00	1.678.00	1.680.55	1.174.20	23.508.89
SIBIU	8.760.33	8.760.33	8.760.33	8.871.66	8.871.66	8.871.66	7.731.66	7.731.66	7.731.66	7.965.33	7.965.33	7.965.33	99.986.94
SUCEAVA	6.099.00	5.500.00	6.093.00	4.680.00	5.948.00	5.632.00	4.807.00	4.462.00	6.968.00	4.664.00	6.049.00	5.670.00	66.572.00
TELEORMAN	3.614.00	3.875.00	4.097.00	4.614.00	4.526.00	4.060.00	3.213.00	4.386.00	4.281.00	4.281.00	4.382.00	5.491.00	50.820.00
TIHMIS	14.164.00	15.765.00	17.154.00	13.867.00	17.091.00	15.107.00	17.048.00	15.452.00	14.154.00	17.303.00	15.548.00	18.525.00	191.178.00
TULCEA	5.027.29	7.243.03	8.936.00	5.994.31	5.562.20	5.477.24	4.746.00	4.102.80	5.490.24	5.036.57	6.340.25	7.330.82	71.286.75
VASLUI	-	2.887.00	385.00	200.00	2.788.00	488.00	2.532.00	442.00	1.792.00	730.00	2.056.00	3.015.00	17.315.00
VĂLCEA	3.340.82	4.696.51	5.224.90	3.208.04	5.097.33	4.731.09	3.594.30	2.519.30	3.809.48	7.278.06	3.674.48	2.874.76	50.049.07
VRANCEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Intocmit,  
ec.Gheorghe Melania



## REFERAT privind fondul de rezerva

In urma analizei situatiilor finaciare la 31.12.2012 ale filialelor Casei de Asigurari a Avocatilor cat si a situatiilor privind fondul de rezerva , constituit , virat si /sau nevirat catre Casa de Asigurari a Avocatilor s-au constatat cateva situatii speciale :

- **Filiala Arges** – pentru anii 2010,2011 nu a constituit fond de rezerva deoarece a inregistrat deficit. Diferenta de 151.384 ron , urmeaza a fi virata in urmatoarele 3-4 luni .

- **Filiala Arad** – a constituit eronat pentru perioada 2001-2008 suma de 1.193.000, ce a fost virata catre Casa de Asigurari a Avocatilor in 30.01.2009. In perioada 2009-2011, initial nu s-a constituit nici un fond de rezerva . In urma verificarilor filiaalei Arad si a evidentelor *refacute* de catre filiala s-a constatat ca suma *corect* constituita pentru perioada 2001-2012 este de 704.723 ron. Ca urmare acestui fapt s-a virat in plus suma de 593.057 ron , urmand ca aceasta suma sa se compenseze cu datoria fondului de rezerva aferent perioadelor urmatoare.

- **Filiala Bacau** – nu a constituit fond de rezerva pentru anii 2009, 2010, 2011 ,2012 deoarece filiala a inregistrat deficit. In perioada 2001-2008 filiala a virat catre Casa de Asigurari a Avocatilor o suma totala de 133.353,49 ron, suma din care au fost restituiti filialei 72.572 ron in data de 04.07.2012 si 25.052 ron in data de 11.09.2012 pentru acoperirea cheltuielilor cu pensile.

- **Filiala Bihor-** nu a constituit fondul de rezerva pentru anii 2001, 2002, 2003, 2005, 2006, 2010, 2012 deoarece nu a inregistrat excedent.

- **Filiala Bistrita Nasaud-** va achita esalonat diferenta de 224.639 ron, reprezentand fond de rezerva restant, in cursul anului 2013.

- **Filiala Braila** – suma de 153.169, reprezentand fond de rezerva pentru perioada 2007-2011, se afla intr-un depozit distinct la nivelul filialei, urmand ca in data de 28.02.2013 si 28.03.2013 sa fie virat in acest depozit si suma de 46.968 ron , reprezentand fondul de rezerva aferent anului 2012.

- **Filiala Bucuresti** – suma de 2.812.528 ron reprezentand fondul de rezerva aferent anului 2012 urmeaza a fi virat .

- **Filiala Buzau-** nu a constituit fond de rezerva pentru anul 2007 deoarece a inregistrat deficit.

- **Filiala Calarasi** – a constituit **eronat** fondul de rezerva, aplicand procentul de 5% la excedentul anului si nu la total venituri anuale asa cum prevede Statutul CAA.

- **Filiala Constanta-** suma de 150.000 ron , reprezentand o diferenta a fondului de rezerva aferent anului 2012 urmeaza a fi virat in luna mai 2013 la maturitatea unui depozit bancar.

- **Filiala Galati** – a constituit fondul de rezerva extracontabil, nefiind trecut in contul de cheltuieli. Fondul de rezerva a fost , astfel constituit, pentru toata

perioada desi filiala inregistreaza deficit, situatie in care este in imposibilitatea de a vira aceste sume.

- **Filiala Giurgiu-** suma de 25.554 ron reprezinta o parte a fondului de rezerva aferent anului 2012 si urmeaza a fi achitata in cursul anului 2013.

- **Filiala Harghita-** suma de 29.393 ron urmeaza a fi virata in cursul anului 2013 la maturitatea depozitelor bancare.

- **Filiala Ialomita** – a constituit fondul de rezerva in mod **eronat** aplicand procentul de 5% la excedentul anului si nu la total venituri anuale asa cum prevede Statutul CAA.

- **Filiala Iasi** – desi in perioada 2009, 2010, 2011 filiala a inregistrat deficit a constituit fondul de rezerva. Diferenta restanta de 370.000 ron va fi virata in masura ajungerii la maturitate a depozitelor bancare.

- **Filiala Maramures-** pentru anii 2007, 2010, 2011, 2012 nu s-a constituit fondul de rezerva deoarece filiala a inregistrat deficit.

- **Filiala Mehedinti-** suma de 82.907 ron ,reprezentand fondul de rezerva aferent anului 2012 va fi achitata in cursul lunii februarie 2013 la maturitatea depozitului bancar.

- **Filiala Neamt** - nu a virat fondul de rezerva pentru perioada 2008 - 2011 intrucat din anul 2009 filiala a inregistrat deficit. In cursul anului 2012 si 2013 filiala a virat suma de 15.067 ron, reprezentand o parte a fondului de rezerva aferent 2012. Diferenta de 225.987 ron nu poate fi virata din lipsa disponibilitatilor ,filiala avand la 31.12.2012 un disponibil total de 68.787,32 ron.

- **Filiala Prahova-** nu a constituit fondul de rezerva pentru anii 2001, 2005, 2006 ,2007, 2008, 2012 deoarece filiala a inregistrat deficit. Fondul de rezerva se afla la nivelul filialei in depozite bancare scadente in cursul anului 2013.

Filiala Prahova “ *nu considera oportun ca fondul de rezerva constituit din sumele achitate de catre membrii baroului Prahova sa fie transferat in vederea administrarii lui la CAA Centrala*”

- **Filiala Sibiu-** nu a constituit fond de rezerva pentru perioada 2001-2003 deoarece Consiliul filialei a hotarat la acel moment acumularea si constituirea la nivel de filiala a unui excedent care sa poata permite achizitionarea unui spatiu.

- **Filiala Suceava** – nu a constituit fondul de rezerva pentru anii 2001 si 2005 deoarece a inregistrat deficit. Diferenta de 419.500,81 ron, reprezentand fondul de rezerva nevrat pentru perioada 2008-2012, urmeaza a fi virat in cursul anului 2013 odata cu ajungerea la scadenta a depozitelor bancare.

- **Filiala Teleorman** – a constituit fondul de rezerva in mod **eronat** aplicand procentul de 5% la excedentul anului si nu la total venituri anuale asa cum prevede Statutul CAA.

- **Filiala Vaslui-** a calculat si constituit fondul de rezerva in mod **eronat**.

- **Filiala Valcea** – nu a constituit fond de rezerva pentru anii 2003, 2010, 2011 deoarece a inregistrat deficit. Pentru anul 2004 situatia fondului de rezerva se afla in lucru din cauza unor neclaritati. Suma ramasa nevirata, respectiv 66.513 ron,

reprezentand fondul de rezerva aferent anului 2012, urmeaza a fi virata pana la data de 31.03.2013.

- **Filiala Vrancea** – suma de 95.137 ron, reprezentand fondul de rezerva aferent perioadei 2011-2012, urmeaza a fi virata in luna iunie 2013 la scadenta depozitului bancar.

Conform art.19 din vechiul Statut al Casei de Asigurari a Avocatilor filialele aveau obligatia de a preleva anual o cota de minimum 5% pentru constituirea fondului de rezerva indiferent daca bugetul asigurarilor sociale al avocatilor era excedentar sau deficitar.

Filiale care desi inregistrau deficit (filiala Galati ,filiala Iasi) au constituit fondul de rezerva scriptic marind astfel si mai mult cheltuielile filialelor, respectiv deficitul .Sumele constituite in aceste conditii nu au existat faptic la nivelul filialei, ci doar scriptic trecute pe cheltuieli.

Incepand cu data de 01.10.2012, conform art.14 din noul Statut al Casei de Asigurari al Avocatilor , filialele CAA au obiligatia de a constitui fondul de rezerva **numai** in cazul in care bugetul asigurarilor sociale al avocatilor este excedentar.

Intocmit,  
Ec. Melania Gheorghe

Acest material a fost discutat si adoptat in sedinta Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor din 01.03.2013 si s-a hotarat trimiterea lui catre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania pentru a fi prezentat ca material pentru Congresul Avocatilor din 30 - 31martie 2013.

Consiliul de Administratie al C.A.A.  
Presedinte  
Av.Tiberius Nicu

CASA DE ASIGURĂRI A AVOCAȚILOR  
DIN ROMÂNIA

SITUAȚIA DISPONIBILITĂȚILOR - FILIALE C.A.A + C.A.A -

la 31.12.2012

FILIALA	CONTURI CURENTE	DEPOZITE BANCARE	TITLURI DE STAT / ACȚIUNI/OBLIGATIUNI	GARANTII	CASIERIE	TOTAL DISPONIBIL
ALBA	250,414.52	3,660,000.00	-	-	9,134.08	3,919,548.60
ARGES	99,006.81	33,130.67	1,114,719.76	-	106,795.91	1,353,653.15
ARAD	130,107.14	200,033.57	602,166.52	-	8,460.41	940,767.64
BACAU	6,374.20	36.63	-	-	711.55	7,122.38
BIHOR	33,138.10	1,422,900.00	-	-	9,855.02	1,465,893.12
BISTRITA N	60,748.33	300,000.00	-	-	49.84	360,798.17
BOTOSANI	28,977.26	137,572.60	409,420.18	-	39,416.73	615,386.77
BRASOV	118,750.42	392,588.45	3,042,120.61	-	21,198.67	3,574,658.15
BRAILA	213,576.79	224,828.00	-	3,022.36	41,282.00	482,709.15
BUCURESTI	17,572.72	8,564,136.85	239,697,931.64	-	2,622.51	248,282,263.72
BUZAU	36,954.20	906,469.75	-	-	36,997.97	980,421.92
CARAS	20,697.52	-	-	-	3,851.33	24,548.85
CALARASI	49,892.83	124,520.60	1,005,050.25	-	-	1,179,463.68
CLUJ	555.00	5,118,564.00	-	902.00	3,241.00	5,123,262.00
CONSTANTA	12,423.73	4,288,377.36	3,997,250.68	-	37,461.35	8,335,513.12
COVASNA	599.81	-	394,578.76	-	14,848.18	410,026.75
DAMBOVITA	269,212.34	500,000.00	-	-	-	769,212.34
DOLJ	148,978.90	1,984,213.60	1,099,932.99	-	17,360.05	3,250,485.54
GALATI	25,393.28	-	-	-	53,315.87	78,709.15
GIURGIU	16,113.56	310,761.82	-	-	4,303.15	331,178.53
GORJ	209,522.05	878,593.00	-	-	4,875.00	1,092,990.05
HARGHITA	48,288.36	546,572.33	383,678.97	811.09	8,171.79	987,522.54
HUNEDOARA	18,996.72	1,755,829.59	1,720,358.01	-	88,701.89	3,583,886.21
IASI	3,548.55	1,032,495.74	-	-	9,468.65	1,045,512.94
IALOMITA	86,042.14	631,258.44	1,199,727.76	-	0.40	1,917,028.74
MARAMURES	12,979.77	250,000.00	-	-	67,266.84	330,246.61
MEHEDINTI	72,855.00	2,100,000.00	49,446.00	-	84,156.00	2,306,457.00
MURES	33,080.65	1,011,250.00	-	-	1,075.44	1,045,406.09
NEAMT	68,767.22	-	-	-	0.10	68,767.32
OLT	98,564.88	416,723.64	3,022,914.81	-	-	3,538,203.33
PRAHOVA	159,030.38	148,948.41	-	-	18,114.79	326,093.58
SATU MARE	909.00	1,850,000.00	-	-	1,080.00	1,851,989.00
SALAJ	11,622.35	350,000.00	-	-	1,564.56	363,186.91
SIBIU	235,628.00	965,767.00	1,572,036.00	-	7,073.00	2,780,504.00
SUCEAVA	166,854.00	800,000.00	-	-	30,999.00	997,853.00
TELEORMAN	115,512.21	1,315,000.00	-	-	-	1,430,512.21
TIMIS	279,512.86	4,898,400.00	-	-	1,871.09	5,179,783.95
TULCEA	55,476.87	2,563,782.71	-	-	10,801.20	2,630,060.78
VASLUI	36,755.88	1,366,373.45	1,378,047.23	-	28,993.93	2,810,170.49
VALCEA	99,709.23	68,987.06	-	-	37,990.00	206,686.29
VRANCEA	66,349.20	2,030,824.33	-	-	2,017.61	2,099,191.14
C.A.A.	64,406.15	4,951,262.63	70,720,473.35	-	6,960.65	75,743,102.78
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>3,483,898.93</b>	<b>58,100,202.23</b>	<b>331,409,853.52</b>		<b>822,087.56</b>	<b>393,820,777.69</b>

Intocmit,  
ec. Gheorghe Melania

**CASA DE ASIGURARI A AVOCATILOR  
DIN ROMANIA**

**SITUATIA IMOBILELOR AFLATE IN PATRIMONIUL  
CAA SI AL FILIALELOR CAA la 31.12.2012**

FILIALA	SPATII DETINUTE IN PROPRIETATE	DATA INTRARII	SUPRAFATA	VALOARE
ALBA	4/5 casa-Str.Teilor nr.15	Mai 2003	294.40 mp	198,405.00
ARAD	3/4 apartament	Septembrie 2008		423,608.00
BRASOV	apartament-Bd.Iuliu Maniu 68,bl 3,sc A,ap 4-Filiala	Septembrie 1999		144,021.00
	1/2 - casa -Str Ana Ipatescu 6	Mai 2002	247,4 mp	162,000.00
CONSTANTA	casa - Str.Traiana 24 B	Martie 2003	420 mp	2,171,558.00
CLUJ	apartament -str.Rosca nr.4	Mai 2003	55 mp	247,450.00
	imobil - Str.P Rosca nr.8 -cota 85%	2007		713,082.00
CALARASI	imobil sediu	Octombrie 2012		148,243.00
DAMBOVITA	apartament-Str.Radu de la Afumati bl.8,sc D,parter	Septembrie 2002	79 mp	154,000.00
GALATI	apartament- Str.Brailei nr 153	Ianuarie 1998	79,7 mp	65,766.75
GORJ	Imobil -Str Victoriei , bl.7, mezanin	Februarie 2009	305,24mp+32,84 mp	550,000.00
HARGHITA	1/2 cota apartament			119,489.00
IASI	Sediu Iasi-Str.Grigore Ureche nr 2	2006	586,26 mp	640,553.00
IALOMITA	Sediu -	2005		84,800.00
MARAMURES	2/3 apartament - Str.Republicii nr. 16/9	Decembrie 1998	95,9 mp	42,280.00
MURES	casa -Str.Aurel Filimon nr 14	Decembrie 2001	579 mp	204,570.00
OLT	casa - Str.Gradinitei nr 14	Februarie 2000	90 mp	141,320.00
SALAJ	1/2 apartament- Str.Tudor Vladimirescu nr3 bl.7 ap 3	August 1997	62,66 mp	21,600.00
SATU MARE	225/240 apartament-Str Horea nr.7ap5	Mai 1998	95,9 mp	195,000.00
TIMIS	imobil sediu	Mai 2003	350 mp	546,769.00
	casa de odihna Valiug	Iulie 2001	944 mp	627,543.00
	casa de odihna Valiug -anexa	2010		223,443.87
TULCEA	apartament -Str Pacii nr.83	Iunie 1998	67,33 mp	74,000.00
VALCEA	7/9 apartament -4 cam-Str.G Stoianovici bl T2,sc C,ap4.et 1	Iulie 2002	113,7 mp	236,000.00
	9/10 apartament -3 cam-Str.G Stoianovici bl T2,scA,ap3parter	Iulie 2003		117,900.00
C.A.A.	Imobil -Str.Sfintilor nr.4	August 1946		115,496.06
	Imobil -Sediu Buzau-Bd.Unirii 13 F-G parter	Ianuarie 1998	283,7 mp	11,134.58
	Imobil -Gorj 1/4	Februarie 2009	305,24mp+32,84 mp	250,000.00
	Imobil Mehedinti			1,407,062.63
	Imobil Techirghiol	Iunie 2012		30,471,938.47
<b>TOTAL :</b>				<b>40,509,033.36</b>

Arad 3/4 filiala si 1/4 baroul  
Galati -30% Baroul+70% Filiala  
Valcea -7/9 CAA+2/9 Baroul  
Satu Mare -225/240 CAA+15/240 Baroul  
Maramures 2/3 CAA+1/3 Baroul  
Salaj 31,3 mp Fil+31,33 mp Baroul  
Cluj -85 % Fil  
Iasi Fil 84,27% Baroul 15,73%  
Baroul Gorj 1/4, Filiala Gorj 2/4 si CAA 1/4  
Timis- Investitia de la Valiug 1/2 cu Baroul Timis

Intocmit,  
ec.Gheorghe Melania



## CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI JURIDICE ÎN PERIOADA MAI 2012-FEBRUARIE 2013

Una din preocupările majore ale conducerii CAA o constituie aplicarea deplină și corectă a dispozițiilor legale privind acordarea pensiilor și a altor drepturi de asigurări sociale avocaților, dând astfel satisfacție prev. OUG nr. 221/2000 aprobată prin Legea 452/2001, Legii nr. 51/1995 și Statutul profesiei de avocat , hotărârilor Consiliului UNBR și Statutului CAA.

În această ordine de idei Consiliul CAA a acordat prioritate rezolvării cu competență și într-un termen rezonabil cererilor primite din partea asiguraților din sistemul CAA , fie că acestea priveau acordarea drepturilor la toate categoriile de pensii la care au acces avocații sau urmașii lor ,fie că era vorba de stabilirea cuantumului pensiilor și celorlalte drepturi de asigurări sociale care se cuvin avocaților .

În realizarea acestor deziderate și în dorința de a-și îndeplini atribuțiile stabilite prin art. 107 lit. l- în prezent art. 129 lit.o Statutul CAA , consiliul CAA a dat atenție sporită organizării reprezentării CAA în litigiile în care este implicat sistemul de asigurări sociale și pensii pentru avocați , la nivel central sau teritorial .

În perioada mai 2012 – februarie 2013 activitatea CAA referitoare la litigiile în care a fost antrenat sistemul de asigurări sociale pentru avocați vizează următoarele aspecte :

**I. Cu privire la volumul de activitate din luna mai 2012 până în februarie 2013 .**CAA a fost antrenată în 92 de dosare ceea ce reprezintă o ușoară creștere a numărului litigiilor care exprimă nemulțumirile asiguraților din sistemul CAA . Această împrejurare nu poate conduce însă la concluzia că în activitatea Consiliului CAA s-au înregistrat erori care au justificat reacția avocaților pensionari sau a beneficiarilor de alte drepturi de asigurări sociale , deoarece mai multe litigii au avut un caracter formal ,vizând faptul că nu s-au restituit integral sau la timp cotele de 5,5% reținute din pensii pentru contribuția de asigurări sociale până la nivelul sumei de 740 lei , situații care nu au fost imputabile CAA, ci s-au datorat faptului că restituirea cotelor privind contribuția de asigurări sociale trebuia să se facă mai întâi de Casa Națională de Asigurări Sociale către CAA . Mai multe procese s-au referit la contestațiile avocaților

pensionari care, după ce au obținut pensii de serviciu luându-li-se în calcul perioada de stagiu din avocatură, au cerut să li se acorde în plus pensii din sistemul CAA , inclusiv în raport de vechimea luată în calcul la acordarea pensiilor de serviciu în calitate de magistrați .

**II. Cu privire la instanțele pe rolul cărora au fost înregistrate litigiile** care s-au purtat între reclamanții contestatorii și CAA în calitate de intimat pârât . Cele 92 de cauze în care CAA a fost chemată în judecată s-au aflat pe rolul instanțelor după cum urmează:

- a) 3 dosare s-au aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție
- b) 19 dosare au revenit spre soluționare Curții de Apel București ( 13 cauze) și altor Curți de Apel din țară ( 6 cauze).
- c) 66 de dosare au fost îndreptate la Tribunalul București (48 dosare ) și la alte Tribunale din țară ( 18 dosare) .
- d) 4 cauze s-au aflat pe rolul Judecătoriilor din București ( 3 cauze ) și Judecătoria Oradea 1 dosar .

**III. În legătură cu stadiul de soluționare a celor 92 de dosare.**

1. Din cele 92 de dosare îndreptate pentru soluționarea instanțelor judecătorești până în prezent au fost judecate 51 de cauze :

- a) 3 dosare au fost soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție .
- b) 14 dosare au fost soluționate de Curtea de Apel București (9 dosare ) și celelalte Curți de Apel din țară .
- c) 32 de dosare au fost soluționate de Tribunalul București (19 dosare ) și alte Tribunale din țară .
- d) 2 dosare au fost soluționate de către Judecătorii .

2. În prezent pe rolul instanțelor se află în curs de soluționare 41 dosare și anume :

- a) 4 dosare pe rolul Curții de Apel București
- b) 1 dosar se află pe rolul Curții de Apel Pitești
- c) 29 dosare sunt spre rezolvare la Tribunalul București
- d) 5 dosare se află pe rolul altor Tribunale din țară .
- e) 2 dosare pe rolul Judecătoriilor din București.

**IV. În legătură cu soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești .**

De regulă instanțele au primit opiniile prezentate de CAA prin întâmpinările formulate la contestațiile îndreptate împotriva deciziilor CAA . Este edificator din acest punct de vedere să arătăm că în 40 de cazuri hotărârile judecătorești au primit cererile noastre, iar în 11 cazuri au fost pronunțate soluții în defavoarea CAA . Este demn de reținut că deși CAA a dat satisfacție hotărârilor pronunțate de instanțe chiar dacă acestea erau în dezacord cu punctele noastre de vedere, CAA continuă să-și exprime nedumerirea că în mai multe

cazuri instanțele au rezolvat arbitrar ,fără temei legal unele contestații .

#### **V. Litigiile în care a fost implicată CAA au privit mai multe aspecte cum sunt :**

a) Contestații împotriva deciziilor emise de CAA prin care au fost respinse cererile de acordarea pensiei de retragere definitivă din profesie, ori pensiei de retragere anticipată definitivă din profesie în condițiile în care CAA a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele art. 38. din Statutul CAA respectiv îndeplinirea ,cumulativ la data pensionării, a condițiilor privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare realizat în sistemul propriu de pensii al CAA – în cazul cererilor privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă sau acordarea pensiei de retragere definitivă din profesie - , ori nu erau îndeplinite cerințele art. 52 și urm. Statutul CAA în sensul că avocații au cerut să li se acorde pensie de retragere anticipată definitivă din profesie, fără a depăși ce cel puțin 5 ani stagiul complet de cotizare realizat în profesia de avocat, fie ca aceștia solicitau stabilirea acestei pensii cu mai mult de 5 ani înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare .

b) Contestații împotriva deciziilor în care CAA a acordat dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori de retragere definitivă din profesie , asigurării pretinzând că li s-a stabilit greșit punctajul mediu anual realizat și implicit quantumul pensiei acordate .

c) Contestații formulate de petenți pe motivul că s-a limitat punctajul asiguratului la cel mult 5 puncte , uni contestatori pretinzând că punctajul lor mediu anual s-a ridicat la 6 .32713 ,așa încât nivelul maxim al quantumului pensiei trebuie majorat pentru că într-un asemenea caz pensionarul ar trebui să primească cel puțin 7266 lei lunar .

d) Unele contestații au privit nemulțumirile avocaților aflați în profesie pentru faptul că li se percep penalități pentru neplata la timp a contribuțiilor pentru CAA și ,încălcându-se prev. decret 167/1958 ,termenul de prescripție a debitelor datorate este 5 ani . Semnificativ în această privință este faptul că astfel de contestații au formulat avocații Vlădescu Lucian Dan ( în prezent Președinte cu rang de secretar de stat la Autoritatea Națională pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice ) și Luțu George Adrian care realizează venituri mari din profesie și nu au achitat cu regularitate cotele datorate sistemului de asigurări sociale ale avocaților .

e) Multe contestații s-au înregistrat din partea unor beneficiari de pensii de serviciu în calitate de foști magistrați, care cer să li se stabilească pensii din sistemul CAA pentru stagiul de cotizare realizat în profesia de avocat , după ce în baza Legii 303/2004 în vechimea cerută pentru acordarea pensiei de serviciu a fost luată în calcul și perioada în care contestatorul a exercitat profesia de avocat (Ianculescu Constantin , Dogaru Grigore , Mircea Ion , Toth Ferencz). Este cazul să arătăm că de regulă Curtea de Apel București pronunță hotărâri favorabile unor astfel de contestatori și modificând sentințele pronunțate de Tribunalul București obligă CAA să acorde dreptul la pensie din sistemul CAA foștilor avocați care pentru a primi pensie de serviciu au cerut să li se ia în calcul , ca vechime în magistratură , stagiul realizat în avocatură fără ca instanța să pretindă contestatorului să facă dovada că luarea în calcul a stagiului din avocatură n-a influențat în nici un mod nici la acordarea dreptului la pensie de serviciu și nici cuantumul acestei pensii .

f) Prin mai multe contestații au fost criticate deciziile CAA emise în temeiul art. 76 alin. 1 -4 din Statutul CAA text în virtutea căruia soțul supraviețuitor care are dreptul la o pensie proprie din sistemul public de pensii și îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru obținerea pensiei de urmaș după soțul decedat care a fost avocat , beneficiază de indemnizație lunară de urmaș ; iar cuantumul indemnizației lunare de urmaș se calculează ca diferență între cuantumul pensiei de urmaș la care ar avea dreptul urmașul dacă nu ar avea dreptul la o pensie proprie și cuantumul pensiei proprii. În mai multe cazuri soții supraviețuitori au solicitat că înțeleg să renunțe la pensiile proprii din sistemul public de pensii pentru a beneficia de pensia de urmaș din sistemul CAA .

g) Câteva contestații au privit nemulțumirea exprimată de pensionarii de urmaș pe motivul că aceste pensii ar trebui să fie recalulate în funcție de pensia pe care ar fi primit-o în prezent autorii lor dacă ar fi fost în viață .

VI. Cu privire la unele hotărâri judecătorești pronunțate cu încălcarea dispozițiilor legale privitoare la stabilirea pensiilor în sistemul CAA care influențează negativ bugetele de asigurări sociale ale CAA și ale Filialelor CAA .

1. Tribunalul București și Curtea de Apel București admitând contestația avocatului Băiculescu Ioan a obligat Filiala București a CAA să înainteze dosarul de pensionare al contestatorului către CAA în condițiile în care contestatorul înregistra un debit mare

stabilit pe baza propriilor declarații și în condițiile în care avocatul a refuzat să se prezinte spre verificare , evidențele privind încasările din exercitarea profesiei și depunerile contribuțiilor datorate sistemului CAA în raport de veniturile realizate și fără a depune „declarația 200” la Administrația Financiară. Instanțele judecătorești preluând necritic concluziile unei expertize contabile au obligat CAA să emită pe numele contestatorului Băiculescu Ioan decizia de stabilire a pensiei pentru invaliditate începând cu data de 27.09.2010 considerând că acesta a realizat un punctaj mediu anual de 2,45715 și i se cuvine o pensie lunară de invaliditate de 2826 lei . Cât este de evidentă ca fiind arbitrară această hotărâre este suficient să arătăm că în timp ce contestatorul care a exercitat profesia de avocat o perioadă de 14 ani 9 luni și 29 de zile urmează să primească începând cu 27.09.2010 o pensie lunară de invaliditate de 2826 lei , nici un pensionar cu aceiași vechime în profesie nu primește o pensie mai mare de 1900 lei lunar –deși pensia de invaliditate este sub nivelul acestui cuantum; iar avocații pensionari pentru limită de vârstă de 35-40 de ani primeau pensii în perioada respectivă cu mult sub 2826 lei cât a fost obligată CAA să stabilească cuantumul pensiei de invaliditate a contestatorului.

2. Tribunalul Brăila și Curtea de Apel Galați au admis contestația formulată de dl. Bălănică Marcel desființând deciziile nr. 14/2001 și 127/2004 emise de CAA obligându-ne să stabilim drepturile de pensie cuvenite contestatorului în sistemul de pensii al avocaților începând cu 1.12.2000 și să-i achităm diferența de drepturi de pensie stabilite de instanță și diferența de drepturi de pensie în sistemul public de pensii pentru perioada 17.05.2001 -01.05.2004.

3. Curtea de Apel București admitând recursul contestatorului Toth Ferencz a obligat CAA să-i stabilească reclamantului pensie pentru perioada 1.01.1980-29.06.1998 respectiv 17 ani 10 luni și 10 zile stagiul luat în calcul pentru a beneficia de pensie de serviciu în calitate de fost magistrat. Aceste hotărâri conduc la prejudicierea CAA cu suma de 120.192 lei .

4. Unele instanțe încalcă prev. OUG 221/2000 aprobată prin Legea 456/2001 și prevederile Statutului CAA referitoare la jurisdicția asigurărilor sociale din sistemul CAA .Astfel Tribunalul București prin încheierea din 21.11.2012 pronunțată în dosarul 1692/3/2012 a hotărât declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de Mureșan Dumitru ,după ce Tribunalul Sălaj prin sentința civilă nr. 5127/2011 pronunțată în dosarul 2557/84/2011 a hotărât irevocabil că pricina urmează să fie soluționată de

Tribunalul București . Tribunalul București a apreciat că norma de competență teritorială aplicabilă în materia jurisdicției sistemului autonom de asigurări sociale pentru avocați nu are forța juridică necesară .

VII. Prin unele contestații s-a exprimat nemulțumirea pentru faptul că nu se recalculează pensiile avocaților în raport de coeficientul de inflație, deși Statutul CAA și Regulamentul de organizare al CAA recunosc pentru asigurații din sistemul CAA acest drept . Consiliul CAA și-a exprimat dezacordul cu unele cereri ale asiguraților care nu aveau temei legal, nu în ideea de a neglija ori prejudicia interesele acestora , ci pentru gestionarea corectă a fondurilor destinate să asigure atât plata pensiilor către avocații din sistemul CAA , cât și pensionarilor de urmași, precum și plata altor măsuri de asigurări sociale ; iar pe de altă parte pentru a nu da curs tendințelor manifestate de a se obține venituri mai mari de cât cele cuvenite .

Comisia Juridica  
av. Anghel Niculae

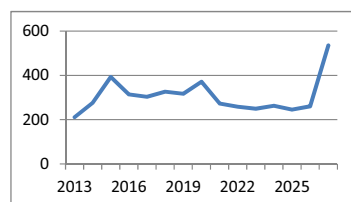
Acest material a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din 01.03.2013 și s-a hotărât trimiterea lui către Uniunea Națională a Baroului din România pentru a fi prezentat ca material pentru Congresul Avocaților din 30-31 martie 2013.

Consiliul de Administrație al CAA  
Președinte  
av. Nicu Tiberius

Referat  
privind numărul pensionabililor din sistemul de pensii al avocaților în următorii 15 ani

Din evidențele CAA centralizate rezultă că un număr de 4.594 asigurați vor îndeplini condițiile de pensionare în următorii 15 ani, distribuiți pe ani după cum urmează:

Nr. crt	An	Număr pensionabili
1	2013	211
2	2014	276
3	2015	393
4	2016	314
5	2017	303
6	2018	326
7	2019	317
8	2020	371
9	2021	273
10	2022	258
11	2023	249
12	2024	263
13	2025	245
14	2026	260
15	2027	535
TOTAL		4.594



De asemenea rezultă din evidențele CAA că în acest moment un număr de 435 asigurați au îndeplinit deja vârsta de pensionare însă nu s-au pensionat. Dintre aceștia un număr de 194 au depășit vârsta de pensionare cu până la 2 ani.

Această situație relevă un număr potențial de ieșiri la pensie în următorii 3 ani de 1.315 asigurați, în situația în care în acest moment numărul de pensionari în evidența CAA este de 2.073.

Chiar dacă nu toți asigurații care vor îndeplini condițiile de pensionare se vor și pensiona, dublat de ieșirile naturale din sistem, CAA trebuie să fie pregătită pentru o creștere substanțială a numărului de pensionari în următorii 3-5 ani.

Întocmit,  
Ec. Rîpanu Klaus